

## ТИПОЛОГИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

В статье представлены типологии субъектов Российской Федерации по показателям экономического потенциала, уровня жизни и инвестиционной активности. Рассмотренные типологии регионов сложились на основе тенденций в ходе реформирования России и перехода к рыночной экономике.

Поддержание необходимых территориальных пропорций в экономике, недопущение чрезмерной дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития, обеспечение эффективного функционирования общероссийского рынка являются важнейшими аспектами модернизации российской экономики и ее устойчивого развития. Осуществление новой стратегии территориального развития страны требует не только активизации региональной политики федерального центра, но и совершенствования всех правовых, институциональных, экономических механизмов федеративных отношений.

Одной из наиболее негативных тенденций последнего десятилетия является усилившаяся дифференциация уровней социально-экономического развития регионов и особенно – прогрессирующее отставание большой группы регионов. Это было связано, во-первых, с включением механизма рыночной конкуренции, разделившего регионы по их конкурентным преимуществам и недостаткам; обнаружилась также неодинаковая адаптация к рынку регионов с разной структурой экономики и разным менталитетом населения и власти. Во-вторых, существенно ослабла регулирующая роль государства, что выразилось в сокращении государственных инвестиций в региональное развитие, отмене большинства региональных экономических и социальных компенсаций.

В-третьих, сказалось фактическое неравенство различных субъектов Российской Федерации в экономических отношениях с центром.

Государственное регулирование экономики охватывает множество самых разных субъектов Российской Федерации, регионов и других территориальных социально-экономических систем. Учет этого разнообразия в теории и практике планирования невозможен без выявления специфических черт каждого из объектов, рассмотрения их с точки зрения возможностей и задач планирования. Весьма важно также выделить в основных видах территориальных объектов те или иные их типы, которые обус-

ловливают большую специфику соответствующих территориальных прогнозов и планов.

В экономической науке (в том числе в региональной экономике) разнообразные территориальные звенья народного хозяйства изучены в большинстве своем очень обстоятельно, проведены подробные типологии. Среди литературных источников можно выделить немало фундаментальных монографических исследований, а также работ, носящих обзорный характер. Но обделенными в смысле изученности оказались такие виды территориальных объектов, как субъекты федерации. Как правило, исследование этих объектов проводилось большей частью в целях комплексного экономического изучения, а не с точки зрения планирования.

Что такое регион в экономике или экономический регион? На наш взгляд, эта категория адекватна известному термину «экономический район». Но общеупотребительное смысловое значение слова «регион», если рассматривать его в сфере общественной практики, сейчас выходит за рамки только экономического региона, обозначая часть страны со всем комплексом складывающихся там внутренних и внешних экономических и социальных отношений, расселенческих и экологических характеристик. При этом, как правило, под регионом подразумевается достаточно крупная территориальная единица, нижним пределом которой выступает субъект федерации.

Введение в научный и практический лексикон слова «регион» отражает стремление к более комплексному осмыслению, охвату всей совокупности отношений и характеристик, а не только экономических. Таким образом, регион выступает как категория территориальной организации общества.

Термин «экономический район» сохраняет свое научное и практическое значение. Однако классические определения экономического района, содержащиеся в ряде источников, в известной мере потеряли свою актуальность. Причина прежде всего в том, что основные районобразующие признаки перестали быть столь

очевидными. Кроме этого, традиционный подход был излишне экономизирован. При уменьшении значения социальной составляющей, экономических факторов. Это приводило в итоге к утере значения экономических районов как категории хозяйствования. Лишь в части субъектов Федерации, компактных и с исторически сложившимися хозяйственными комплексами, идея экономического района нашла определенное воплощение.

Для возрождения на практике экономического районирования в теоретическом плане необходимо более адекватное отражение в принципах, понятиях и положениях экономического районирования основных черт территориальной организации общества, всего комплекса сложных отношений и структур, складывающихся на территориях, введение соответствующих формализованных характеристик и показателей в практику управления и планирования. Целесообразно в качестве одного из основных районообразующих признаков использовать такой, как общность особенностей и требований ведения хозяйства и всей жизни населения на данной территории.

Следует остановиться на некоторых характерных чертах относительно менее изученных территориальных объектов планирования – субъектов федерации. Как территориальная часть народного хозяйства, как объект экономического управления субъект характеризуется рядом специфических черт. Среди них выделяют следующие: своеобразная и достаточно жесткая форма организации производственной и социально-экономической жизни на территории; автономная самоуправляющаяся система; в границах субъекта локализуется подавляющая часть повседневной жизни людей, значительная часть хозяйственной деятельности. Субъект обладает развитой системой управления, своим социально-экономическим и хозяйственным развитием в лице местных исполнительных и законодательных органов, территориальных хозяйственных и финансовых организаций. Под эгидой территориальных органов находится около 30% основных фондов, за счет территориальных бюджетов обеспечивается 25% и более всего бюджетного финансирования народного хозяйства. Среднестатистические социальные и экономические характеристики мало что дадут, так как субъекты чрезвычайно сильно отличаются друг от друга практически по всем параметрам. Так,

по площади территории разрыв достигает 100 раз, по численности населения – 15 раз, по числу районов – 4 раз, по продукции промышленности – 20 раз, сельского хозяйства – 20 раз (без субъектов, где оно отсутствует). Существенны различия и в уровне социально-экономического развития. По величине среднедушевого производства валового регионального продукта и среднедушевым реальным доходам населения субъекты Российской Федерации различаются более чем в 20 раз (максимальная разница между 88 субъектами Российской Федерации, без данных по Чечне, по величине ВРП на душу населения составляет 29,4 раза). В расчете на душу населения обеспеченность жильем различается в 1,8 раза, объем товарооборота – в 2,5 раза, уровень заработной платы – в 3 раза, объем сбережений – в 4 раза, бюджетные расходы в расчете на душу населения различаются в 2 раза.

Такая резкая дифференциация имеет своим неизбежным следствием расширение ареалов депрессивности и бедности, ослабление механизмов межрегионального экономического взаимодействия и нарастание межрегиональных противоречий. Все это значительно затрудняет проведение общероссийской политики социально-экономических преобразований.

Чрезмерные различия в условиях жизни населения центра и периферии, регионов страны воспринимаются обществом как нарушение принципов социальной справедливости и могут приводить к усилению центробежных тенденций и сепаратизма. Поэтому для России стратегически важно проведение сильной государственной региональной политики, направленной на сглаживание чрезмерной дифференциации в уровнях социально-экономического развития.

Наиболее важной целью прикладных типологий регионов является формирование такой региональной политики, в основе которой лежит не политический авантюризм, а объективная социально-экономическая ситуация. В разных странах с этой целью проводится классификация регионов с последующим отбором кризисных территорий для оказания им экономической помощи (в первую очередь финансовой) в рамках региональной политики. В ряде стран, и в первую очередь в Западной Европе, уже накоплен значительный опыт в проведении данных исследований, в России в настоящее время методика подобного отбора регионов

является не до конца отработанной, что определяет необходимость проведения дальнейших исследований в этой области.

Из всего многообразия мнений остановимся на позициях тех ученых, которые предлагают новую типологию регионов на основе сложившихся тенденций в ходе реформирования России и перехода к рыночной экономике. Так, классификация кризисных территорий, подготовленная в Центре геополитических исследований института географии РАН Бородулиной Н.А., включает 48 показателей уровня жизни, здоровья населения, здравоохранения и состояния природной среды, образования и социальных условий образования. Она может стать основой для разработки специальной программы поддержки регионов как информационная основа региональной политики.

Научный интерес представляет и классификация регионов РФ для целей региональной политики, представленная в работах Б. Лавровского.

Основной целью типологии является выявление кризисных территорий, использовано 3 показателя: уровня жизни – 1 из 10, характеризующие рынок труда – 1 из 7, экономические – 1 из 18.

Целью представленных классификаций регионов является отбор кризисных территорий для применения к ним в будущем определенных механизмов региональной политики. При этом следует отметить, авторы классификаций по отбору кризисных территорий используют простую методику, применяемую в региональной политике ЕС, а также более сложные, например факторный анализ 48 показателей в работе Бородулиной. Это позволяет (по мере надобности то оперативно, то углубленно) строить типологии для того, чтобы целенаправленно проводить региональную политику, например выделение субсидий.

Для целей управления можно выделить несколько экономических типов регионов РФ, характеризующихся существенными объединяющими их особенностями, проблематикой, структурной спецификой. При этом отмечают именно экономические особенности, а не различия в государственно-политическом устройстве регионов. Так Батчаев А.Р., Климов С.М., Ходачек А.М. выделяют девять типов:

– регионы, находящиеся в экстремальных природных условиях и не имеющие ценных природных ресурсов;

– регионы, находящиеся в экстремальных природных условиях и располагающие ценными ресурсами;

– узкоспециализированные индустриальные районы северной и средней полосы РФ;

– крупные индустриальные регионы средней полосы РФ;

– небольшие индустриально-аграрные регионы средней полосы РФ;

– крупные индустриально-аграрные регионы южной полосы;

– небольшие окраинные регионы юга РФ с низким уровнем социально-экономического развития;

– столичные регионы;

– пограничные регионы с ярко выраженной военной функцией.

Первый тип объединяет регионы, находящиеся в северной и восточной части Российской Федерации, часто в экстремальных природно-климатических условиях. Обширные территории, преобладание малых узкоспециализированных городов и поселков, крайне редкое сельское население. Хозяйство в основном представлено малорентабельными отраслями добывающей промышленности, энергетики, цветной металлургии, лесопереработки. Большой удельный вес занимает громоздкая малоэффективная производственная инфраструктура. Низкая социальная обустроенность. Собственная сельскохозяйственная база практически отсутствует или очень незначительна. Крайне обострены экологические проблемы. Велик контингент временного населения. Удобные для проживания районы занимают очень небольшую часть территории.

В финансовом плане регионы дотационные, база для формирования местных бюджетов недостаточна. Типичные представители – Мурманская и Тюменская области, Якутия.

Второй тип – крупные индустриальные области средней полосы и юга Сибири. Выделяются резким преобладанием тяжелой промышленности. Густая сеть крупных и средних городов, индустриальных поселков. Сельское население чрезмерно оттянуто в города, в результате сельское хозяйство потеряло свое бывшее значение и не играет существенной роли в обеспечении местных потребностей. Остры экологические проблемы. Экономика в целом рентабельна, регионы имеют значительное положительное финансовое сальдо. Социальная обустроенность не ниже среднего показателя. Ти-

пичные представители – Свердловская, Кемеровская и Ярославская области.

Третий тип – сравнительно небольшие компактные области и автономные республики средней полосы с равномерным развитием обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства. Население устойчиво, развита сеть исторических небольших городов. В хозяйстве значительна доля предприятий и организаций республиканского и местного подчинения. Социальная обустроенность на среднем уровне. Достаточная база формирования местного бюджета. В межтерриториальном разделении труда производство и потребление в целом уравниваются. Типичные представители – Тамбовская и Курганская области, Республика Чувашия.

К четвертому типу относятся крупные индустриально-аграрные области и края южной полосы РФ. Сочетание развитого индустриализованного сельского хозяйства и крупной обрабатывающей промышленности. Крупные разносторонне развитые города сочетаются с устойчивой системой сельского расселения, представленной в основном крупными благоустроенными пунктами. Уровень социальной обустроенности в целом выше среднего. Значительна роль личного подсобного хозяйства. Регионы притягивают население. Серьезные экологические проблемы. Финансовое положение регионов различно. Типичные представители – Краснодарский край, Ростовская и Оренбургская области.

Естественно, что ряд регионов Российской Федерации не вписывается четко в эту схему, охватывающую наиболее распространенные типы; они могут занимать какое-то промежуточное положение, относиться к другим единичным специфическим типам, к числу последних относятся Московский и Петербургский регионы, где области и города федерального подчинения являются самостоятельными равноправными административно-территориальными единицами. Эти регионы практически по всем параметрам характеризуются показателями, существенно превышающими среднероссийский уровень. Это объясняется исключительной концентрацией здесь производственно-технического и научного потенциала и существенным вкладом регионов в народное хозяйство страны, а также определенным исторически сложившимся приоритетом для них в финансовом, материально-техническом и потребительском обеспечении. Для этих регионов ха-

рактерно обострение ряда экологических, производственных, градостроительных и социально-демографических проблем.

Негативной тенденцией территориального развития России, по мнению академика А.Г. Гранберга, является появление большого числа проблемных регионов или территорий с особыми аномалиями, характеризующихся остротой социальных, экономических, экологических проблем. В соответствии с этим им выделены следующие типы регионов:

- кризисные;
- отсталые (слаборазвитые);
- депрессивные;
- проблемные.

К кризисным относятся регионы, подвергшиеся разрушительному воздействию природных или техногенных катастроф, масштабных общественно-политических конфликтов (Чечня), экстремальных спадов производства и уровня жизни, вызывающих разрушения накопленного экономического потенциала и огромные размеры вынужденной эмиграции населения.

Группа отсталых (слаборазвитых) регионов – это субъекты Российской Федерации, экономический потенциал которых в силу объективных и исторических причин в несколько раз ниже среднероссийских показателей, а экономика находится в состоянии длительного застоя и характеризуется малодиверсифицированной структурой промышленности, слаборазвитыми инфраструктурой и социальной сферой. К числу таких регионов относятся ряд республик Северного Кавказа, Республика Алтай и Республика Тыва, большинство автономных округов (за исключением нефтегазодобывающих), некоторые области в различных частях страны. Этим субъектам Российской Федерации государство вынуждено будет помогать еще длительное время.

К депрессивным регионам России, характеризующимся устойчивым и глубоким спадом экономической активности и резким снижением уровня жизни населения, относятся локальные зоны старопромышленных, агропромышленных и некоторых добывающих регионов европейского Центра, Урала, юга Сибири и Дальнего Востока. Многие проблемы преодоления депрессии будут решаться за счет расширения внутреннего спроса, в том числе импортозамещения. Положение ряда депрессивных регионов может улучшиться в случае восстанов-

ления и укрепления позиций России на мировых рынках вооружений, аэрокосмической техники, атомной промышленности и других высокотехнологичных отраслей. Для большинства депрессивных регионов выход на траекторию устойчивого роста экономики может быть обеспечен собственными силами путем осуществления диверсификации, конверсии, модернизации производства, стимулирования развития малого бизнеса, улучшения местного инвестиционного климата, поиска новых рынков сбыта и т. д. Однако регионы с особо глубокой степенью депрессии должны стать объектами целевой государственной поддержки.

В группу проблемных регионов входит также значительная часть северных территорий, где типичные негативные факторы (неблагоприятный климат и высокая стоимость жизни, повышенные производственные и транспортные издержки, экологическая уязвимость и т. п.) не компенсируются сильными конкурентными преимуществами в виде используемых богатейших ресурсов (нефти и газа, алмазов, благородных и цветных металлов и др.). Бедственное положение ряда регионов Крайнего Севера (свертывание основных и обслуживающих производств, высокий уровень безработицы, низкие доходы населения, трудности с завозом топлива и продовольствия) требует специальных мер государственной помощи.

Представленные обзоры типологий регионов позволяют сделать ряд выводов. В последние годы резко усилился интерес исследователей и политиков к типологиям российских регионов, что связано с огромной, к тому же все нарастающей дифференциацией их социально-экономического состояния. Внимание проявляют политики как федерального, так и регионального уровней власти при проведении региональной политики.

Этот интерес к типологии легко обнаружить и в соответствующей литературе. Так, за последнее десятилетие резко возросло разнообразие создаваемых типологий, что связано с

увеличением сфер их практического применения, и прежде всего в области принятия решений инвесторами, предпринимателями и т. д.

Обзор типологий показывает, что комплексность, всеохватность используемых показателей не всегда решают все поставленные задачи, между тем как узконаправленная (целенаправленная) типология более эффективно выполняет свою задачу. Узконаправленность не означает ограниченности количества показателей, она предполагает прежде всего конкретность, единичность цели.

Наиболее часто встречающимися показателями среди рассмотренных типологий является уровень безработицы, природно-ресурсный потенциал, ВВП на душу населения.

В связи с возрастающей востребованностью процедура типологизации требует усовершенствования.

Как вытекает из изложенного выше обзора, необходимость проведения типологии регионов вызвана тем, что до последнего времени исследования региональных проблем производились на всей совокупности регионов РФ в целом, как правило, без учета специфики отдельных регионов или их групп. Это было вызвано в основном тем, что ряды статистической информации за период посткоммунистического развития России были явно недостаточны для проведения эконометрического анализа отдельных регионов. В то же время различные регионы России существенно различаются между собой как по экономическому поведению, так и по социальным характеристикам и политическим предпочтениям населения, что, безусловно, должно учитываться при проведении региональных исследований. В связи с этим первым этапом любого исследования, проводимого в региональном разрезе, должна быть классификация регионов по различным наборам изучаемых показателей и сравнение полученных группировок между собой с целью выявления однородных в том или ином смысле групп регионов.

#### Список использованной литературы:

1. Батчаев А., Климов С., Ходачек А. Государственное регулирование региональной экономики: Учебно-методическое пособие. СПб.: ИВЭСИ, Знание, 2003. – 238 с.
2. Бородулина Н.А. «О классификации кризисных территорий» (рабочие материалы). М., ИГ РАН, 1996
3. Гранберг А. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации. Вопросы экономики, №9, 2001. С. 15-27.
4. Котилко В. Региональная экономическая политика: Учебное пособие. – М.: Издательство РДЛ, 2001. – 272 с.
5. Лавровский Б. Классификация регионов РФ для целей региональной политики: М.: Издатцентр, 2001. – 93 с.
6. Маркова Н., Беденков А. Социально-экономическое положение регионов России // Вопросы экономики, №3, 2000. С. 12-23.
7. Типология российских регионов: Б. Бутс, С. Дробышевский, О. Кочеткова, Г. Мальгинов, В. Петров, Г. Федоров, А. Хехт, А. Шеховцов, А. Юдин. Исследование ИЭПП. М., 2002. – 157 с.