

Писарева С.А.

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, г. Санкт-Петербург

ФИЛОСОФСКИЙ СМЫСЛ И СОЦИАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ФЕНОМЕНА «КАЧЕСТВО ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ПЕДАГОГИКЕ»

Статья посвящена анализу феномена «качество диссертационного исследования» (на примере педагогических диссертаций). Рассматриваются классические и современные подходы к определению феномена «качество», и на этой основе выдвигается концептуальная идея о понимании качества современной диссертации. Анализируются современные подходы к оценке качества социальной сферы, к которой отнесены также диссертации по педагогике, с целью выявления резервов повышения качества диссертаций.

К началу XXI века стабилизировалось общее количество защит педагогических диссертаций. Ежегодно по педагогическим наукам защищается в среднем 250 докторских диссертаций, при этом кандидатских примерно в 4 раза больше. К сожалению, значительная доля получаемых в настоящее время в диссертационных исследованиях научных результатов не становится механизмом (средством) решения возникающих на практике проблем.

Внутри педагогической науки постепенно нарастает неудовлетворенность качеством диссертаций, отмечаемая в официальных документах и в высказываниях авторитетных ученых – специалистов в области педагогического науковедения (Н.В. Бордовская, В.И. Загвязинский, Н.И. Загузов, В.В. Краевский, В.В. Лаптев, Н.Д. Никандров, А.М. Новиков, В.В. Сериков, В.А. Сластенин, А.П. Тряпицына, Д.И. Фельдштейн).

Что такое качество диссертации? Можно ли его измерить, описать? Существуют ли механизмы повышения качества диссертаций? Поиск ответов на эти вопросы предполагает обращение к философской сущности рассматриваемого феномена.

В самом общем виде качество понимается как совокупность существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих предмет или явление от других и придающих ему определенность. *Философский смысл* качества может быть рассмотрен через призмы различных персональных взглядов.

Считается, что впервые категория «качество» была подвергнута анализу Аристотелем. Качество он рассматривал в четырех разных смыслах: 1) устойчивые и преходящие свойства; 2) врожденные способности или их отсутствие; 3) претерпеваемые свойства или состояния; 4) очертания и внешний облик. Аристотель в своих трудах «Метафизика» и «Категории» указывал на множественность отличительных признаков предметов и, соответственно, на вариативность способов воздействия на изменение их свойств, а также на количественную меру выраженности качества.

И. Кант, критиковавший Аристотеля за бессистемность его списка категорий, исходил при составлении системы категорий чистого рассудка из подразделения функций мышления в суждениях чистого рассудка на четыре группы. Мыслитель определял и категорию «количество», и категорию «качество» как суть взаимосвязанные и неразрывные между собой категории. По качеству он разделял суждения на утвердительные, отрицательные и бесконечные, качество суть название группы из трех категорий: реальность, отрицание, ограничение¹.

Хотя уже в системе категорий Канта имплицитно присутствует принцип их диалектической взаимосвязи, эксплицировал его Г.В.Ф. Гегель, определявший качество как тождественную с бытием определенность, так что нечто перестает быть тем, что оно есть, когда оно теряет свое качество, а количество – как внешнюю бытию, безразличную для него определенность. Качество и количество в логике Гегеля выступают как ступени определения бытия в рамках учения о бытии. Синтезом качества и количества, по мнению мыслителя, выступает мера. Это понятие нам представляется чрезвычайно важным в построении методологии оценивания качества диссертационных исследований по педагогике, т.к. мера предполагает некое оптимальное соотношение между количеством исследований и их качеством. Смещение равновесия в одну из сторон приводит к искажению меры.

Противопоставление качества количеству и их синтез в мере были превращены Ф. Энгельсом в «закон перехода количественных изменений в качественные и обратно».

Значение проблематики качества и количества для современной философии связано с научной революцией XVII века, результатом которой стало появление количественной науки. Широкое применение в XX веке количественных методов исследования в социальных и гуманитарных науках распространяет на область этих наук проблему выведения из результатов измерений некоторых суждений о качестве исследуе-

мых предметов. Однако следует отметить, что этот путь выдвижения суждений о качестве в гуманитарных исследованиях не является ведущим, первостепенным, но может быть использован как аргументация теоретических выводов.

Концепцию первичных и вторичных качеств тел предложил Д. Локк, характеризуя первичные качества как качества, совершенно не отделимые от тела, в каком бы оно состоянии ни было². Первичные качества невозможно отделить от тела ни при каких его изменениях. Вторичными являются качества, не находящиеся в самих вещах, но представляющие собой силы, вызывающие через восприятие различные ощущения своими первичными качествами. И первичные и вторичные качества тел являются источниками идей. Причем идеи первичных качеств тел сходны с ними, и их прообразы действительно существуют в самих телах, но при этом идеи, вызываемые вторичными качествами, вовсе не имеют сходства с ними. В самих телах нет ничего сходного с этими идеями.

В понимании смысла качества диссертационного исследования данная концепция представляется чрезвычайно продуктивной. Действительно, каждое диссертационное исследование обладает определенными качествами, в смысле свойствами, которые могут быть проанализированы (что и происходит в процессе экспертизы диссертации). Но не всякое диссертационное исследование является источником идей для читателя в силу ряда причин, одной из которых может быть низкое качество работы. Восприятие одного и того же исследования может быть чрезвычайно различным – от принятия до непринятия. Вполне вероятно, что это восприятие связано именно со вторичными качествами исследования.

Существует целый ряд современных представлений о сути качества, не исчерпывающихся единственным определением, что обусловлено чрезвычайной сложностью понятия качества и различиями в индивидуальном восприятии качества, его свойств различными людьми, группами, обществом. Наиболее распространенным, по мнению А.В. Гличева – одного из основоположников современной теории качества, – является следующее определение: *качество – это совокупность свойств и характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные или предполагаемые потребности*³.

Анализ различных взглядов на категорию качества (А.В. Гличев, Г.А. Бордовский, Ю.Н. Калиновский, В.Е. Кемеров, Г.Н. Мотова, А.А. Нестеров, С.Ю. Трапицын и др.) позволяет выявить его сущностные признаки, которые в той

или иной форме присутствуют в большинстве современных взглядов на суть рассматриваемого феномена. Итак, *качество*:

- *существенная определенность* объекта, которая характеризует его как целостный;
- *интегральное свойство*, обладающее сложной структурой;
- обладает свойством *изменчивости*, может улучшаться или ухудшаться под влиянием внешних условий или в результате деятельности, стихийно или целенаправленно;
- обладает свойством *аксиологичности* – индивидуального восприятия, т. е. пригодности и приспособленности к определенным целям, условиям, потребностям человека или организации;
- может быть определено по возможности *удовлетворения* определенных *потребностей*.

В исследовании мы опираемся на понимание феномена «качество» как специфического отличия одних вещей от других, как интегрального признака предметов наличного мира, позволяющего различать их между собой. Диалектическая природа качества указывает на возможность измерения степени его (качества) выраженности. Интегративность и изменчивость данной категории имеют, на наш взгляд, принципиально важное значение для оценки качества диссертации.

Качество чего-либо проявляется в результате его восприятия личностью, организацией, обществом, т. е. в пространстве социума, что особенно важно в контексте разворачивания идеологии «качество жизни». Поэтому *социальные характеристики* качества могут быть очерчены следующим кругом свойств: степень превосходства, которой обладает вещь; исключительные качества и ценные свойства; соответствие инструкциям по применению; пригодность к использованию; пригодность процесса, изделия или услуги относительно их заданных целей; качество – это не только внешняя сторона вещей, но и ее внутренняя составляющая; соответствие требованиям; отсутствие дефектов. Данные характеристики позволяют прийти к выводу, что качество – это наше восприятие, а восприятия меняются. *Поиск качества – это не поиск конца, а путешествие, в которое всегда вносятся изменения.*

Анализ представленных социальных характеристик качества позволил нам выдвинуть предположение о целесообразности включения в процедуру оценивания качества диссертации периода так называемого последствия, полезности результатов исследования для педагогической практики, научно-практический потенциал, востребованность квалификации автора в научно-профессиональном сообществе.

Последствие характеризуется в двух направлениях: горизонтальная карьера соискателя – в образовательной среде, профессиональном сообществе, что выражено в востребованности результатов исследования в научной среде, повышении личного престижа ученого в общественно-профессиональном сообществе; вертикальная карьера ученого – в институциональной организации научно-педагогического сообщества, обусловленная продвижением по служебной лестнице в зависимости от полученных дипломов ученых степеней.

Качество конкретного диссертационного исследования после его защиты – свойство неизменное, зафиксированное в отзывах оппонентов, ведущей организации, заключении диссертационного совета, но качество как характеристика диссертационных исследований вообще суть изменяемо, т. к. с развитием научного знания, изменением стандартов изложения результатов исследований изменяются наши представления о качестве диссертационных исследований.

Развивая дальше идеи о первичных и вторичных качествах тел, можно выдвинуть предположение, что *качество каждой диссертации также может быть описано первичными признаками* (находящимися в самом тексте) и *вторичными признаками* (оказывающими влияние на выработку идей у читателя диссертации), проявляющимися в течение длительного времени после защиты самой диссертации.

Тезис о вторичных качествах диссертационного исследования может быть проиллюстрирован с помощью информационной модели развития научного знания. Возможность существования этого подхода развивалась в свое время в работах разных исследователей, таких как А.А. Зиновьев⁴, Б.М. Кедров⁵, Л. Куффиньяль⁶ и др.

Наряду с другими показателями, такими, как количество печатных работ, численность ученых, экономическая эффективность научных разработок, данная модель использует следующий показатель – частота последующего использования однажды выполненного исследования, т. е. *библиографические ссылки* на выполненную работу, обогащение и развитие высказанных идей.

В качестве примера приведем данные исследования Н.А. Вершининой⁷. Автором определен массив диссертационных исследований по одному направлению – методика обучения дошкольников изобразительной деятельности – 185 диссертаций, выполненных в период с 1945 (первая диссертация по рассматриваемому направлению) по 2000 г. В списке наиболее часто цитируемых работ представлены 5 (от 36 до 104 ссылок) из 7 защищенных в XX веке докторских

диссертаций. На одну докторскую диссертацию, защищенную в 1965 г., авторы более поздних исследований в рассматриваемый период ссылались только два раза. Это, возможно, означает, что полученные научные результаты до сих пор не востребованы научно-профессиональным сообществом.

Таким образом, проявление вторичных качеств диссертации в обогащении и развитии заложенных идей последователями создает ситуацию, сходную с диалогом. О диалоге как форме и средстве научного творчества в начале 80-х годов писал А.С. Майданов, отмечая, что диалог представляет собой форму поступательно-прогрессивного развития познавательного процесса, когда движение к искомому результату осуществляется путем взаимодействия различных в той или иной степени, но не соперничающих точек зрения, подходов, направлений⁸. При этом взаимодействие носит характер поступательного, челночного движения, обеспечивающего прогресс познавательного процесса тем, что каждый акт взаимодействия порождает для последующих актов все более зрелые результаты или более существенные и непосредственные предпосылки, корреляты искомого. В процессе взаимодействия имеет место не просто усвоение одной стороной диалога точки зрения другой, но уточнение, исправление, улучшение ее, развитие и обогащение собственными идеями и, добавим, изложение в своем исследовании.

Что такое качество диссертационного исследования?

В поисках ответа на этот вопрос мы обратились к анализу публикаций по проблеме подготовки и оформления диссертаций. Сегодня широко представлены публикации, посвященные вопросам подготовки диссертационного исследования (Ануфриев А.Ф., Волков Ю.Г., Гагин Ю.А., Горелов А.А., Загвязинский В.И., Атаханов Р., Загузов Н.И., Кузин Ф.А., Леднев В.С., Новиков А.М. и др.). В этих работах о содержании понятия «качество диссертации» можно судить по косвенным признакам, поскольку проблема качества диссертационного исследования большей частью рассматривается с точки зрения построения исследования, его оформления и демонстрации исследовательской компетенции соискателя в процессе защиты.

Возможно выделение двух полюсов взглядов, в пространстве которых распределяются множественные позиции авторов пособий по подготовке диссертации:

- соотнесение *качества диссертации с качеством исследования* – проблемой, темой, обо-

снованием актуальности, объектом и предметом исследования, целью, задачами, гипотезой и защищаемыми положениями, новизной, значением для науки и практики;

• соотнесение *качества диссертации с основными квалификационными требованиями*, заключающимися в совокупности умений подбирать литературу и оформлять библиографию, владеть методами исследовательской работы, обрабатывать, интерпретировать результаты, отражать результаты в публикациях, обосновывать результаты в тексте диссертации.

Четкое определение рассматриваемому понятию предлагает В.М. Полонский в словаре по образованию и педагогике: это сущность потребительской стоимости продукта науки, оно характеризует комплекс важных с точки зрения разных категорий пользователей показателей, определяющих его общественно полезные свойства. Качество педагогических исследований детерминруется новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью, заключенной в ней информации для всех заинтересованных лиц с учетом их квалификации и условий работы. Выполненные педагогические исследования обладают лишь потенциальной потребительской стоимостью. Превращение потенциальной потребительской стоимости в действительную происходит в процессе использования научного продукта в результате внедрения его в практику⁹.

Как видно из приведенного определения, В.М. Полонский учитывает экономическую целесообразность, продуктивность выполненных исследований. Мы, безусловно, разделяем эту позицию. Однако, на наш взгляд, выделенные действительно важные признаки качества исследования далеко не единственные и поэтому не исчерпывающие представления о качестве научного диссертационного исследования.

Исходя из изложенного выше понимания качества, *качество диссертационного исследования*, на наш взгляд, продуктивнее определять как *интегральную характеристику свойств исследования, показывающих соответствие продуктов познания (научных результатов) стандартам науки в информационном обществе, отражающих демаркационные признаки научного исследования и позволяющих выявить квалификацию автора*.

Каким образом может быть оценено качество диссертационного исследования? Какие подходы, разработанные в современном социокультурном пространстве, могут быть использованы?

Не анализируя сложившуюся систему экспертизы диссертаций по педагогике, рассмотрим знание об оценивании качества, сложившееся в культурном пространстве современного

общества, т. к. привнесение в определенную систему научных взглядов идей и концепций из других областей человеческой деятельности позволяет найти более продуктивные решения внутринаучных проблем.

Основные подходы к оцениванию качества сущностей, процессов и продуктов человеческой деятельности сложились практически во всех сферах жизнедеятельности человека. В нашем исследовании особый интерес представляет социальная сфера, в которой осуществляется оценка качества: социальных процессов, системного управления, услуг. Рассмотрим последовательно эти направления оценивания.

А) Социальные процессы оцениваются с помощью процедур стандартизации, а на их основе лицензирования, сертификации, аккредитации. В Европе разработана система международных стандартов качества серии ISO (в английском языке их называют семь) – пакетов документов, отражающих стратегические направления в управлении качеством: ИСО 9000 – основы терминологии, описание основ систем управления качеством; ИСО 9001 – удовлетворение потребителя, требования к системе управления качеством; ИСО 9004 – совершенствование деятельности, обеспечивает рамочную модель для анализа результативности и эффективности системы управления качеством; ИСО 19011 – руководство по аудиту систем управления качеством и охраны окружающей среды. В России используются эти стандарты, но развивается и собственная система, в частности в сфере образования. Стандартизация образования стала для современного общества делом обыденным и уже принятым, но далеко не понятным. Эта процедура необходима не только для повышения ответственности образовательных учреждений за качество образования или для создания единого образовательного пространства, но и для развития сетевого взаимодействия, партнерских отношений, доверия между образовательными учреждениями. Именно стандартизация привела к развитию таких процессов, как:

- предоставление права другому учреждению в другой стране реализовать свои программы под своим контролем (франчайзинг);
- сопряжение программ двух учреждений и регулярное признание (зачет) образовательных единиц – кредитов (артикуляция);
- реализация двумя учреждениями в разных странах единой программы с общим учебным планом и учебными программами (твиннинг);
- реализация различными организациями отдельных образовательных единиц (кредитов), засчитываемых другими учреждениями (корпоративные программы).

Эта позиция позволяет говорить о стандартах качества как требованиях, которые предъявляются к диссертациям и квалификации соискателей ученых степеней.

Б) Системное управление подвергается оцениванию с последующим построением рейтинга организаций; присуждением национальных премий в области качества на основании определенного перечня критериев (премия Делминга, премия Болдриджа, Европейская премия) претендентам – коллективным субъектам; рекринингом как методом оценивания качества по последствию, например, качества подготовки специалистов по их карьере, зарплате, профессиональной удовлетворенности; бичмаркингом как приемом сравнительного оценивания достигнутых результатов с лучшими в данной отрасли.

На основе системного подхода к анализу качества сформировалась идеология Total Quality Management – всеобщего управления качеством (в других источниках – тотальное управление качеством), которая стала основной изменений в социальном менеджменте, вызванных возрастающим вниманием к качеству в сфере социальных процессов и управления организациями¹⁰. По замыслу разработчиков данная программа – это философия и одновременно кооперативная форма бизнеса, новый способ мышления и работы с целью достижения непрерывного улучшения, ряд руководящих принципов, которые представляют собой основу постоянно улучшающейся деятельности организации, непрерывное сосредоточение на факте соответствия запросам клиента.

Основные принципы действия программы построены на представлениях о необходимости сосредоточения внимания на качестве не только результатов, но и процесса их получения, на необходимости построения деятельности организации на гуманистических позициях (сосредоточение на клиенте, принятие решений на основе фактов, предупреждение (предотвращение), а не инспектирование, измерения и обратная связь, мобилизация знаний и опыта всех работников). Основные принципы организационных реформ, заложенные в этой программе, таковы:

1. Время. Реализация любых изменений (и связанных с ними выгод) потребует больше времени, чем вы думаете. Для максимально полной реализации TQM обычно нужно два-три года.

2. Сопротивление. Независимо от того, какова объективная причина изменений, некоторые (даже многие) люди будут сопротивляться им как чему-то незнакомому. Внедрение TQM должно осуществляться так, чтобы максималь-

но увеличить энтузиазм людей и свести к минимуму сопротивление.

3. Руководство. Успех или провал тех или иных реформ зависит от способности руководства управлять ими. Персонал, как правило, следует примеру руководства. Если руководство демонстрирует боевой настрой, то и остальной персонал проникнется теми же настроениями. Если же руководители лишь болтают попусту, колеблются и отступают назад, то и работники будут относиться к изменениям как к чему-то несерьезному.

4. Настойчивость. Никто не говорит, что будет легко. Самое худшее, что может сделать руководитель, – это начать процесс реформ, а затем, когда станет трудно, прервать его. Это вызывает презрение как к изменениям, так и к руководителю. Руководители должны быть тверды в своих убеждениях и последовательно проводить изменения в то время, как все остальные будут пытаться уловить их суть.

5. Последовательность. Основная ошибка руководителей – это непоследовательность в действиях. Даже если руководитель почти всегда мыслит и действует в соответствии с принципами TQM, этого недостаточно. Так нужно делать не «почти всегда», а всегда. Иначе руководителя не будут воспринимать всерьез. Как только он предложит поставить недоброкачественный продукт или услугу, игра закончена. Доверие тут же будет подорвано.

Последовательность также означает, что работники тоже должны участвовать в планировании мероприятий, связанных с TQM, что руководитель должен обращаться со своими подчиненными так же, как с клиентами, и многое другое.

6. Стимулирование. Люди будут рады тем реформам, которые соответствуют их собственным интересам. Рассказывая о TQM и проводя соответствующие изменения, руководитель должен особо подчеркивать те выгоды, которые получают работники организации.

7. Общение. Будут изменения приняты или отвергнуты, зависит от того, насколько эффективно налажено общение в организации. Общение должно быть частым, двусторонним и сбалансированным (касаться как хорошего, так и плохого). Начинать общение нужно как можно раньше.

Данная программа может быть реализована при условии изменения всей культуры деятельности компании с обязательным использованием четырех механизмов: следование принципам удовлетворения запросов потребителя и непрерывного улучшения деятельности, делеги-

рование работникам больших полномочий и возможностей, работа команд.

В Европе существует несколько моделей тотального управления качеством, ориентированных на постоянное усовершенствование процессов с использованием аналитических инструментов и работу в команде с привлечением всех сотрудников. Наиболее распространенными являются модели:

- ИСО 9001:2000 (ISO – Международная организация по стандартам).
- Модель высокого качества (EFQM – Европейский фонд по управлению качеством).
- Общая модель оценки качества (CAF – страны ЕС).

Реализация системного подхода к управлению качеством в социальной сфере ориентирована на обеспечение самоуправляемого и самоподдерживаемого развития. Именно эти принципы, заложенные в основание концепции тотального управления качеством, могут быть положены в основу функционирования системы оценивания качества диссертационных исследований, *смещающие контролирующие функции на самоконтроль, экспертизу на самооценку, отчетность на рефлексию и в конечном счете позволяющие перейти от контроля качества диссертационных исследований к управлению им.*

В) Услуги оцениваются в рамках процедур аудита, инспекционного контроля, экспертизы (в том числе виртуальной), самооценки. Европейские тенденции в этом направлении отражают общую ориентацию социальной сферы на аутентичную оценку, самооценку. Поэтому аудит и инспекционный контроль услуг в наиболее благополучных странах (Великобритания, Финляндия и др.) основывается на самооценке поставщиков этих услуг, т. к. именно самооценка является средством:

- достижения консенсуса в деле совершенствования организации;

- измерения прогресса во времени;
- концентрации внимания на деятельности там, где это необходимо;
- продвижения лучшего опыта;
- мотивации сотрудников;
- интеграции различных инициатив.

В России, наоборот, оценивание услуг тяготеет к контролю, основанному на внешних показателях. *Данная позиция позволяет выявить резервы, связанные с повышением качества программ подготовки кадров высшей квалификации.*

Таким образом, в современном обществе качество рассматривается как символ синтеза любых улучшений, совершенствований, прогрессивного развития. Думается, что научные исследования, и особенно педагогические исследования, ориентированные на человека и выполняющиеся в конечном итоге для человека, также могут оцениваться с учетом развивающихся в современном обществе процессов оценивания социальной сферы.

Представленная выше позиция В.М. Полонского относительно смысла и сути феномена «качество научно-педагогического исследования», на наш взгляд, отражает возможность использования для оценки качества диссертаций технологий и процедур, используемых в социальной сфере.

Таким образом, рассмотренные три составляющие оценки социальных процессов позволяют нам говорить о возможностях системного управления качеством диссертационных исследований, где стандартизации могут быть подвергнуты требования, предъявляемые к представлению результатов научных исследований в тексте диссертации и к квалификации соискателей ученых степеней, проводится педагогический аудит программ подготовки научных кадров, оцениваются условия, в которых выполняется диссертационное исследование.

Список использованной литературы:

1. Современный философский словарь / Под общей ред. д.ф.н. профессора В.Е. Кемерова. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: «Академический проект», 2004.
2. Локк Дж. Вторичные качества предметов // Хрестоматия по философии / Сост. П.В. Алексеев, А.В. Панин. – М.: ООО «ТК Велби», 2003.
3. Гличев А.В. Основы управления качеством продукции. – М., 1998.
4. Зиновьев А.А. Об основных понятиях и принципах логики науки: Логическая структура научного знания. – М., Наука, 1965.
5. Кедров Б.М. Интегративная тенденция философии в системе современного научного знания // Диалектика как основа интеграции научного знания / Ред. А.А. Корольков, И.А. Мевзель. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1984.
- Кедров Б.М. Классификация наук. Прогноз К. Маркса о науке Будущего. М., 1985.
- Кедров Б.М. О великих переворотах в науке. – М.: Педагогика, 1986.
6. Куффиньяль Л. Кибернетика – искусство управления: Наука и человечество. – М.: Знание, 1964.
7. Вершинина Н.А. исследует проблему развития научного знания в области методики обучения дошкольников изобразительной деятельности; работа выполняется на кафедре педагогики РГПУ им. А.И. Герцена.
8. Майданов А.С. Процесс научного творчества: Философско-методологический анализ. М.: Изд-во «Наука», 1983.
9. Полонский В.М. Словарь по образованию и педагогике. – М.: Высшая школа, 2004.
10. Тотальное управление качеством как организационная реформа. - <http://www.management-magazine.ru>