

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

В статье рассмотрены особенности функционирования государственного сектора высшей школы и возможные модели финансирования высших учебных заведений в рыночной экономике, а также выявлены и проанализированы особенности развития, финансирования и функционирования института высшего образования в России.

Наиболее эффективным фактором производства в двадцать первом веке становится человеческий капитал. Многие экономисты давно говорят о том, что в глобальной экономической конкуренции выиграют страны, которые обеспечат благоприятные условия для научных исследований и научно-технических разработок, так как традиционные факторы производства (земля, природно-сырьевые ресурсы, финансовый капитал) имеют свои пределы роста, а безграничным для общества оказывается только интеллектуальный ресурс, выраженный в знаниях. Формируется же интеллект в системе образования, которая стала объектом исследования многих дисциплин: педагогики и управления, психологии и социологии, философии и статистики. Так как образование становится в экономике двадцать первого века ведущей производственной отраслью, в последнее время оно все чаще является объектом анализа экономистов. Особое внимание уделяется высшим учебным заведениям как основным поставщикам квалифицированной рабочей силы. Общеизвестно, что эффективность экономического развития страны во многом зависит от состояния кадрового потенциала, профессиональной, технической, экономической и научной подготовки специалистов. Это обязывает рассматривать высшую школу как институт государства и одновременно как институт рыночной экономики, обеспечивающий непрерывное предоставление широкого спектра образовательных услуг отдельным лицам и хозяйствующим субъектам. Но степень участия государства в функционировании высших учебных заведений может быть различной.

Рассмотрим возможные модели финансирования высших учебных заведений в условиях рыночной экономики, а также национальные особенности развития, финансирования и функционирования института высшего образования в России.

Рассматривать особенности функционирования государственного сектора высшей школы в условиях рыночной экономики необходимо из понимания сущности образования как смешанного общественного блага и учета двойственного характера образования. С одной стороны, образование способствует всестороннему развитию личности, удовлетворяет духовные, интеллектуальные потребности людей, с другой стороны – осуществляя воспроизводство квалифицированной рабочей силы, оно выступает как фактор развития производительных сил и экономического роста общества.

Образование – это общественное благо, так как, удовлетворяя потребности отдельных индивидов, создает положительный эффект для всего общества в целом. В то же время на услуги образовательных учреждений можно устанавливать цены и обеспечивать этими услугами потребителей путем рыночных отношений. Поэтому образование относится к смешанным общественным благам, создание и реализация которых может осуществляться как государством, так и частным сектором.

Когда государство рассматривается как поставщик общественных благ, то речь идет не только и не столько о политической организации общества, сколько о специфическом секторе экономики – общественном секторе хозяйства (или государственном секторе экономики).

Государственный сектор экономики – это совокупность ресурсов, находящихся в непосредственном распоряжении государства. Это не только предприятия и учреждения, находящиеся в собственности государства, но и государственные финансы, которые играют ключевую роль среди компонентов общественного сектора, так как денежные средства являются важнейшим видом ресурсов в рыночной экономике.

Говоря о государственном секторе высшей школы, мы имеем в виду прежде всего высшие учебные заведения, управление которыми осуществляется государством через федеральные

органы власти и органы власти субъектов федерации, а также государственные расходы на финансирование программ высшего образования, которые не всегда полностью осуществляются организациями и учреждениями, принадлежащими государству. Итак, «государственное финансирование высшей школы» – понятие более универсальное, чем «государственная собственность» высшей школы.

О степени участия государства в сфере образования ведутся давние дискуссии.

В настоящее время в вопросах финансирования образования обозначились два очень влиятельных направления мировой экономической мысли XX в. – неоклассическое и кейнсианское. Неоклассики, среди которых особенно выделяются М.Фридмен, А. Дэнирье, Е. Харрис, Т. Шульц (США), А. Пикок, Дж. Вайзмен, Е. Уэст (Великобритания), рассматривают основные проблемы финансов образования с позиций свободного предпринимательства. Они считают, что в центре экономической системы, которая существует для удовлетворения запросов индивидуума, должен находиться «потребительский» выбор. При таких условиях государству отводится роль лишь гаранта соблюдения участниками свободной конкуренции установленных правил взаимодействия, и оно может вмешиваться в процесс только тогда, когда в нем появляются факторы, препятствующие функционированию свободного рыночного механизма.

Сторонники неоклассического направления в западной экономической науке отмечают, что государство унифицирует учреждения образования и программы обучения и тем самым значительно сокращает возможности потребителя в выборе предоставляемых ему образовательных услуг. В результате происходит «подгонка» всех учащихся под один шаблон.

Вмешиваясь в сферу образования, государство, по их мнению, нарушает принципы социальной справедливости. Так, например, за образование нередко платят одни люди (налогоплательщики), а получают образовательные услуги совсем другие. М. Фридмен и его единомышленники считают данное положение вещей неправильным по отношению к тем членам общества, у которых нет детей, а также к родителям, чьи дети учатся в частных учебных заведениях. Последним, по существу, приходится платить дважды – в виде налога и прямой платы за обучение.

Активная позиция государства, по мнению неоклассиков, негативно сказывается и на экономике образования. Значительно ограничивая частную инициативу, оно тем самым подавляет стимулы к конкурентной борьбе производителей образовательных услуг, т. е. в конечном счете препятствует саморазвитию образовательных учреждений. Кроме того, государственное финансирование нарушает принципы рыночного ценообразования, что также не идет на пользу отрасли и обществу в целом.

В отличие от своих оппонентов представители кейнсианского направления в экономической науке, исходя из предположения, что государство является выразителем интересов всех членов общества, считают, что оно имеет веские причины вмешательства в экономику, и в частности в сферу образования. Совершенно справедливо полагая, что индивидуум не всегда адекватно оценивает свои подлинные интересы и очень часто в погоне за сиюминутной выгодой жертвует ими, что отдельный человек может совершенно не понимать своей личной заинтересованности в удовлетворении общественных интересов, представители кейнсианства выступают за активное участие государства в регулировании финансово-экономических отношений в образовании.

В частности, принимая во внимание то обстоятельство, что образование как производственный процесс требует известного минимума затрат и их определенного структурирования, без чего оно становится неэффективным, эти экономисты указывают на невозможность гарантированного обеспечения указанных условий в масштабах всей системы при полной свободе рынка образовательных услуг. Безусловное соблюдение этих требований, по их мнению, возможно только благодаря вмешательству государства.

Поскольку индивидуум, как правило, не может определить количество и качество образования, необходимого данному обществу на конкретном этапе его исторического развития, то механизм финансирования, основанный на принципах свободного выбора образовательных услуг отдельными личностями, может привести к деформации системы образования и недополучению обществом необходимого ему уровня этих услуг. Исключить угрозу такой ситуации может только государственное регулирование и, в частности, активное участие государства в распределении ресурсов, направля-

емых обществом на цели развития данной отрасли социально-культурной сферы.

Кейнсианство было ведущим направлением западной экономической теории начиная со второй половины 30-х гг. двадцатого столетия и до конца 70-х гг., когда последователям Дж. М. Кейнса пришлось уступить пальму первенства теоретикам обновленной неоклассической доктрины.

Однако, несмотря на усиление влияния теорий и концепций, ставящих во главу угла поддержание автоматизма свободного рынка при ограничении государственного контроля в экономической и социальной сферах, в экономике образования ведущих стран мира роль государства остается весьма значительной.

На основе этих теорий в последние двадцать лет в мире сформировались следующие модели финансирования образования.

Первая модель ориентирована на создание свободного рынка в сфере высшего образования.

Данная модель финансирования образования имеет место в США, Японии, Австралии, Новой Зеландии, Южной Корее.

Можно выделить такие характерные особенности данной модели, как:

1. Сокращение расходов на высшее образование со стороны государства и передача высшей школы во власть рыночных сил.

2. Финансирование доленое: государство, регионы, общины, предприятия, частные благотворительные организации и потребители образовательных услуг.

3. Вуз приравнивается к производству, которое действует на рынке как любое другое предприятие бизнеса.

4. Повышенный контроль расходования государственных средств.

5. Государство оказывает поддержку наиболее талантливым, а не бедным.

Эта модель открыта для приватизации системы образования. Основной принцип – обеспечение возможности свободного выбора потребителями государственного или негосударственного вуза без каких-либо ограничений со стороны государства.

Вторая модель предполагает формирование общественного рынка в сфере высшего образования. Используется в Канаде, Великобритании, Испании, Италии.

Характерные черты данной модели таковы:

1. Равновесие между активной помощью

государства и личной ответственностью индивида в его учебе и построении им карьеры.

2. Частичное использование рыночных отношений в сфере высшего образования.

3. Постепенное снижение государственного финансирования (в расчете на одного студента) с одновременным увеличением доли частного финансирования, в первую очередь за счет самих потребителей.

Соответствующая политика предполагает создание равных возможностей (за счет различных форм кредитования) для всех на входе в систему высшего образования, но не на выходе.

Особенность этой модели заключается в том, что она открыта для частной приватизации учреждений образования, а также для совместного управления деятельностью высшей школы всеми заинтересованными участниками.

Есть еще одна модель финансирования образования, которая называется антирыночной. Она ориентирована на блокирование рыночных отношений в сфере высшего образования. Используется большинством стран Западной Европы: Германия, Норвегия, Дания, Австрия, Франция, Швеция и др.

Сторонники этой модели финансирования высшего образования считают, что для дальнейшего развития «общества благосостояния» государство должно взять на себя всю ответственность за финансирование высшего образования, пусть даже ценой введения новых налогов (в первую очередь за счет увеличения налогообложения крупной собственности).

Идея антирыночной модели заключается в том, что в системе образования осуществляется становление индивидов как всесторонне развитых граждан. Это должно являться заботой всего общества и быть свободным от доминирующего влияния рынка. Образовательная политика заключается не только в предоставлении равных возможностей для всех на входе, но и в стимуляции обеспечения равных результатов на выходе.

Модель закрыта для какой-либо приватизации учебных заведений.

Абсолютные показатели государственного финансирования высших учебных заведений таких стран, как США, Япония, Австралия (первая модель), год от года возрастают. В то же время увеличивается привлечение внебюджетных средств для эффективного функционирования высшей школы. Основная причина повышения предпринимательской активности

высшей школы, на наш взгляд, заключается в усилении процессов слияния государственного сектора высшей школы с частным бизнесом, в первую очередь транснациональными корпорациями.

В некоторых слабо развитых экономически странах Восточной Европы, а также в Азии, Африке, Южной Америке государственное финансирование высшей школы снижается в абсолютных цифрах. В этом случае предпринимательская активность вузов – это стремление выжить, не растерять свой потенциал.

Корреляция между бюджетным и внебюджетным финансированием очевидна: чем больше высшая школа зарабатывает, тем меньше в дальнейшем финансовая поддержка общества. Но причины предпринимательской активности высшей школы по привлечению внебюджетных средств, как мы уже сказали, различны.

В странах с рыночной системой хозяйствования на организацию системы образования и степень участия государства в экономических отношениях, определяющих функционирование этой важной отрасли социально-культурной сферы, оказывают значительное влияние исторические и национальные традиции.

Высшее образование в России сформировалось в условиях сверхцентрализованной государственной власти – империи. Все типы и виды высших учебных заведений создавались по инициативе государства и на средства государства. Очевидно, что институциональная структура образования складывалась как адекватная государственной системе управления. При этом формировалась опосредованная зависимость системы воспроизводства интеллектуального потенциала от социальных, экономических, культурных потребностей общества.

Профессиональное образование в России ввел Петр I, сознававший его важность для развития страны. Именно при нем образование стало оплачиваться государством, т. е. стало по нынешним понятиям «общественным благом». Однако поначалу общество не видело в нем смысла, выгоды, оно не имело ценности. Потом, когда образование стало одним из основных условий получения должностей на государственной службе, оно стало восприниматься именно как благо. Но это было благо для избранных. В период социализма государство вкладывало в образование большие средства. Образование становится «благом» для всех, и как следствие – высокие результаты в индуст-

риализации, вооружении, освоении космоса. В девяностые годы высшая школа остается без внимания со стороны государства. До 2000 года наблюдается снижение расходов федерального бюджета на высшее образование, вузам разрешается оказывать образовательные услуги на договорной основе.

Возможность получения платного высшего образования увеличила спрос на него со стороны населения. По сравнению с 1980-1981 учебным годом (СССР) численность приема студентов в вузы России к 2002-2003 учебному году выросла в 2,4 раза. По сравнению с 1994-1995 учебным годом количество студентов в вузах Российской Федерации в 2002 году составило 5 млн. 947 тыс. человек, т. е. также увеличилось более чем в 2,5 раза. При этом доходы государства за этот период сократились в несколько раз (приватизация нефтедобывающих и газоперерабатывающих предприятий). Совершенно очевидно, что нынешнее государство не в состоянии обеспечить бесплатное обучение всем желающим стать студентами. Образование перестало быть общественным благом для всех. Многие экономисты в работах последнего времени рассматривают высшее образование как частное благо с соответствующим его производством и потреблением на рыночной основе. При этом все чаще обращаются к концепции образования как услуги, исследуя различные особенности формирования рынка образовательных услуг как сферы обращения или системы экономических отношений по поводу их купли-продажи.

Таким образом, в условиях рыночной экономики мы видим следующие особенности функционирования государственного сектора высшей школы: учреждения, находящиеся в собственности государства, могут извлекать пользу за счет частного сектора и платного набора студентов, а образовательные учреждения в частной собственности могут получать значительные средства от государства. Возникает конкуренция между вузами в привлечении абитуриентов, выражающаяся в разработке уникальных специальностей, значительном росте уровня оснащения учебного процесса, интенсификации обучения и его краткосрочности, минимизации платы за обучение и т. д.

Есть еще одна особенность, которая заключается в том, что государство не может поддерживать на должном уровне материальную базу высшей школы и для научных исследова-

ний, поэтому центр прикладных научных разработок все больше перемещается в крупные фирмы.

Следует ожидать, что для сохранения жизнеспособности и победы в конкурентной борьбе государственный сектор высшей школы значительно повысит плату за обучение, активизирует поиск спонсорских средств, будет стремиться развивать партнерские отношения с частными фондами и организациями, установит плату за обучение по традиционному бесплатным программам, будет искать у властей целевую финансовую поддержку. Чтобы выдержать конкуренцию, государственным высшим учебным заведениям необходимо будет радикально усовершенствовать услуги, предоставляемые студентам, и повысить эффективность своей деятельности. Но для того чтобы оставаться крупным исследовательским учебным заведением, им нужно по-прежнему заниматься получением новых знаний. Об этом свидетельствует опыт других стран. Например, законодатели штатов в США считают, что в современных условиях государственные исследовательские университеты должны заняться коммерциализацией своих исследований для содействия региональному экономическому развитию.

Государственный сектор высшей школы России имеет свои особенности, характерные только для нее. Эти особенности вытекают из условий больших территориальных масштабов нашего государства. Но размещение крупных государственных образовательных комплексов по территории страны крайне неравномерно.

Неравномерность пространственного размещения высшей школы в советский период компенсировалась повышенной мобильностью молодых специалистов, обусловленной практикой их централизованного распределения. В результате производилось достаточно эффективное сглаживание межрегиональных различий в обеспеченности высококвалифицированными кадрами. На сегодняшний день по извест-

ным причинам возможности использования межрегиональной мобильности молодых специалистов крайне незначительны, поэтому уровень обеспеченности периферийных районов квалифицированными кадрами определяется теперь только степенью соответствия социальных и экономических потребностей в высшем образовании возможностям самих региональных комплексов высшей школы в их удовлетворении. В этих условиях совершенно закономерным является процесс все большей регионализации комплексов высшей школы периферийных районов страны. И. Майбуров видит компромисс между лимитированными возможностями государства и необходимостью соблюдения социальной справедливости в распределении этих возможностей в следующем: фундамент межрегионального распределения федерального госзаказа укрепить принципом социальной справедливости, рыночные механизмы использовать только для внутрирегионального его распределения.

Таким образом, давление на систему высшего образования со стороны рынка приводит к тому, что высшее образование перестает быть особым социальным институтом. На вузы все более распространяются те же правила игры, которые существуют для рыночных производственных и коммерческих предприятий. Образовательные услуги вузов превращаются в товар, который имеет «потребительскую» стоимость для населения. Получение высшего образования – это частное благо, приобретая которое, потребитель имеет личные выгоды: более высокая заработная плата, интересная работа, социальный престиж и т. п.

В этой ситуации государство будет оплачивать обучение такого количества людей, которое, во-первых, необходимо ему самому, во-вторых, тех людей, которые еще в школе доказали свои высокие способности. Для остальной части граждан получение высшего образования станет их личным вопросом, в решении которого государство должно помогать им, например кредитами на обучение.

Список использованной литературы:

1. Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике. - СПб.: Наука, 1999. - 309 с.
2. Клейнер Г., Петросян Д., Беченов А. Еще раз о роли государства и госсектора в экономике // Вопросы экономики. - № 4. - 2004, с. 25-41.
3. Майбуров И.А. Высшая школа в регионе: механизм финансирования // Высшее образование в России. - № 1. - 2004, с. 26-35.
4. Марцинкевич В.И. США: человеческий фактор и эффективность экономики. - М.: Наука, 1991.
5. Скорев М.М. Модернизация институциональной структуры российской системы образования. - Ростов-н/Д: Издательство Ростовского ун-та, 2004.-192 с.