

**Балтина А.М.**  
Заведующая кафедрой финансов ОГУ, кандидат экономических наук, доцент,  
**Бегунова С.В.**  
Преподаватель ОГУ

## ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ НА ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

**Критически проанализирован опыт регионов РФ по разработке системы показателей оценки результативности бюджетных расходов на общее образование, уточнен состав индикаторов, характеризующих реализацию обучающей функции образования, произведен их расчет с использованием данных по Оренбургской области, даны предложения по разработке комплексной системы индикаторов оценки результативности бюджетных расходов на общее образование.**

Проблема оптимального расходования бюджетных средств приобрела в последнее время особую актуальность в отношении всех уровней бюджетной системы РФ. Это связано как с сокращением налоговой нагрузки на экономику, что сопровождается относительным уменьшением доходов бюджета в краткосрочной перспективе, так и с необходимостью повышения ответственности бюджетополучателей за использование ограниченных бюджетных средств. На достижение наилучшего результата исходя из определенного бюджетом объема средств нацеливает сформулированный еще в 1998 году в Бюджетном кодексе РФ принцип эффективности и экономности использования бюджетных средств, входящий в состав системы принципов бюджетной системы страны.

На значимость повышения результативности бюджетных расходов неоднократно обращал внимание Президент РФ в Бюджетных посланиях Федеральному Собранию РФ<sup>1</sup>. Причем, эта задача последовательно увязывалась с все более широким кругом бюджетных проблем: с созданием системы индикаторов оценки результативности бюджетных расходов, с их планированием и мониторингом, с усилением ответственности бюджетополучателей и главных распорядителей бюджетных ассигнований.

Внедрение системы планирования и мониторинга бюджетных расходов с помощью качественных и количественных индикаторов рассматривается как одна из главных мер повы-

шения их социально-экономической результативности. Внедрение такой системы позволит перейти к управлению бюджетными средствами, ориентированному на результат деятельности главных распорядителей и получателей бюджетных ассигнований, оптимизировать сеть бюджетополучателей.

Мировой опыт оценки результативности деятельности государственного сектора экономики значительно богаче российского, поскольку зарубежными учеными и практиками эта проблема стала исследоваться на несколько десятилетий раньше: первоначально – как общая проблема эффективности экономической политики правительства, т. е. ее макроэкономический уровень, позднее была перенесена на микроуровень и исследовалась как эффективность деятельности государственных учреждений. Американский опыт оценки результативности в сфере школьного образования свидетельствует о том, что сколь-нибудь действенных мер по повышению его качества добиться не удалось, несмотря на увеличение финансирования и целый комплекс апробированных на практике мероприятий, направленных на преодоление негативных тенденций.

Интересно, что российское образование в нынешних условиях по-прежнему пытается использовать те меры, которые, по оценкам американских специалистов, не принесли ожидаемого эффекта. Так, обучение определенных групп учащихся с оплатой учителей в соответ-

<sup>1</sup> В Бюджетном послании на 2001 год отмечалось: «В бюджетном планировании у нас до сих пор господствует метод «от достигнутого». Оценка эффективности осуществляемых расходов в большинстве случаев отсутствует. Это ведет к перерасходу средств на выполнение не самых важных функций государства и одновременно к недостаточной концентрации ресурсов на решении ключевых для страны задач»; на 2002 год: «Расходная часть федерального бюджета должна стать инструментом достижения важнейших социальных и экономических целей. Для этого необходимо овладеть современными методами оценки рациональности бюджетных расходов, внедрять индикаторы результативности затрат государственных средств»; на 2003 год: «Необходимо создать систему планирования и мониторинга социально-экономической результативности бюджетных расходов с помощью качественных и количественных индикаторов – как в отношении бюджетов всех уровней, так и в отношении конкретных бюджетополучателей». В Бюджетном послании на 2004 год был выделен отдельный раздел «Основные направления повышения эффективности бюджетных расходов», в котором рассматривались как проблемы отдельных отраслей, так и более общие вопросы совершенствования организации бюджетного процесса в части расходования государственных средств. В Бюджетном послании на 2005 год отмечено, что «основой формирования бюджета должны стать четко заданные цели проводимой политики и ожидаемые результаты».

ствии с успеваемостью учащихся, оцениваемой по стандартным тестам, было опробовано и отвергнуто еще в начале 70-х годов по причинам сложности измерения результатов обучения и незначимого улучшения успеваемости. Внедрение системы учебных ваучеров, дающих каждому ученику некоторое количество средств и возможность выбора частной или публичной школы, не показало однозначных результатов. Учет же зависимости от принципов набора учащихся в школу в соответствии с социально-экономическим положением их родителей свел на нет привлекательность ваучерной системы. Не подтвердилось и предположение об экономичности частных школ<sup>2</sup>.

В связи с этим внедрение единого государственного экзамена в российских школах вряд ли может рассматриваться как панацея в решении проблемы измерения качества знаний выпускников, которая сама по себе представляет трудно формализуемую задачу, а в гуманитарных дисциплинах – и нерешаемую вовсе, если учитывать различия в знаниях, навыках и умениях, которые должны получить учащиеся в результате изучения каждой дисциплины. На этом настаивает некоторая часть учительского сообщества и ректоров вузов.

Тем не менее, необходимость выявления критериев качества оказанных публичных услуг, существует. Бюджетная практика ряда регионов России свидетельствует об интересе к методам бюджетного планирования и оценке эффективности использования бюджетных средств посредством индикаторов и применения специализированных методик. Кроме того, положительный опыт регионов показывает возможность использования отдельных элементов бюджетирования, ориентированного на результат, в условиях действующего российского законодательства.

Прежде всего, необходимо отметить, что нормы Бюджетного кодекса РФ относительно эффективности бюджетных расходов нашли отражение в законах субъектов РФ, регулирующих бюджетное устройство и бюджетный процесс. При этом ряд субъектов РФ не только закрепили в своих законах принципы бюджетной системы, соответствующие положениям Бюджетного кодекса РФ, но и попытались их детализировать. Так, статья 86 Закона Республики Чувашия «О регулировании бюджетных правоотношений в

Чувашской Республике» от 23.07.2001 г. №36 предусматривает возможность привлечения независимых экспертов для проведения оценки результативности и эффективности произведенных отдельных расходов из республиканского бюджета. Статьи 61.1 и 66 Закона Самарской области «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Самарской области» от 30.07.2001г. №57–ГД закрепляют положения о том, что финансовый орган администрации Самарской области в соответствии с порядком и критериями, утвержденными Губернатором области, осуществляет оценку эффективности произведенных бюджетных расходов. При этом руководитель финансового органа администрации Самарской области вправе заключать договоры на проведение проверок целевого и эффективного использования средств областного бюджета с Контрольно-ревизионным управлением Министерства финансов РФ в Самарской области.

Правовое регулирование указанной сферы осуществляется в регионах и на уровне подзаконных актов. Как следует из вводных положений правовых актов вышеперечисленных регионов, основной целью их принятия явилась необходимость создания условий для повышения результативности и эффективности расходов соответствующих бюджетов посредством разработки и внедрения в практику бюджетного процесса специализированных методик и индикаторов, позволяющих оценить, насколько те или иные расходы обоснованы и необходимы.

Безусловно, одной из главных трудностей при внедрении системы бюджетирования, ориентированного на результат, является создание метода или системы индикаторов социальной и экономической эффективности бюджетных расходов. Вышеупомянутые субъекты РФ подошли к решению этой проблемы по-разному.

Так, Республика Чувашия и Хабаровский край применяют весьма схожую формализованную оценку результативности и эффективности произведенных расходов своих бюджетов, которая проводится на основе использования в итоговой формуле различных показателей, рассчитанных по закрепленным в правовом акте промежуточным формулам. Всего используется 12 показателей, среди которых – соблюдение лимитов потребления тепло-энергоресурсов, доля расходов на закупку товаров, работ

<sup>2</sup> См.: Тимоти К.Барнеков, Джеффри Раффл. Государственное управление процессами приватизации. / В кн.: Эффективность государственного управления: Пер. с англ. / Общ. ред. С.А.Батчикова и С.Ю.Глазьева. – М.: Изд-во АО «Консалтбанкир», 1998, с. 164-166.

и услуг, осуществленных государственными заказчиками, доля дебиторской задолженности от объема выделенных бюджетных ассигнований, соответствие фонда оплаты труда утвержденной смете расходов, доля средств, использованных по целевому назначению и др. В методике разработана сводная таблица показателей для оценки результативности и эффективности. Каждому показателю присвоен вес, и по результатам расчета определяется сводная итоговая оценка, позволяющая делать выводы об эффективности или неэффективности использования бюджетных средств.

В Вологодской области для оценки эффективности бюджетных расходов используется метод сопоставления изменений объемов финансирования в оцениваемом периоде и изменений показателей, выбранных в качестве индикаторов эффективности бюджетных расходов. При этом перечень индикаторов устанавливается по каждому разделу функциональной классификации расходов бюджета.

В Самарской области по каждому отдельному направлению расходов бюджета разрабатываются так называемые основные индикаторы, среди которых – индикаторы объема оказанных услуг, затрат на их реализацию, результативности, стоимости и эффективности. В целях более детального отражения различных аспектов своей деятельности главные распорядители бюджетных средств могут разработать дополнительные индикаторы. Используя эти индикаторы, главные распорядители бюджетных средств составляют реестры отдельных направлений расходов областного бюджета. На основе полученных от главных распорядителей бюджетных средств реестров по тому или иному направлению расходов бюджета департамент управления финансами администрации области формирует сводную информацию по анализу результативности и эффективности бюджетных расходов, которая впоследствии используется при разработке бюджета на очередной финансовый год.

В Астраханской области установлены основные индикаторы, а для более глубокого анализа качества системы управления расходами – дополнительные индикаторы. В зависимости от полученного значения того или иного индикатора проводится оценка состояния системы управления расходами по одному из направлений. Сводная оценка эффективности расходов получается как среднеарифметическое отдельных переменных. По значению полученной сводной оценки дела-

ется заключение о влиянии системы управления расходами на финансовое состояние региона.

Методика, принятая в Краснодарском крае, позволяет оценить эффективность финансово-хозяйственной деятельности отрасли и рациональность расходования бюджетных ассигнований в отдельных учреждениях отрасли. Сравнительный анализ результатов построен на сопоставлении со средним по краю значением.

Методика Ставропольского края построена для относительно частного случая – для оценки эффективности предоставления бюджетных ссуд, кредитов, дотаций и субвенций местным бюджетам. В соответствии с методикой в Ставропольском крае осуществляется оценка платежеспособности и качества управления муниципальными финансами.

В Республике Марий Эл закреплены пороговые значения индикаторов оценки уровня жизни населения, социально-экономического положения, а министерствам и ведомствам предписано обеспечить достижение пороговых значений индикаторов, т. е. введена система индикативного управления.

В основе используемой в Республике Карелия методики лежит система индикаторов, каждый из которых отражает количественную характеристику качества деятельности главных распорядителей бюджетных средств по предоставлению бюджетных услуг. Все индикаторы объединены в тематические группы: финансово-экономические индикаторы; производственные индикаторы; индикаторы использования человеческих ресурсов; социальные и общественные индикаторы. Для каждого главного распорядителя бюджетных средств предлагается применять индивидуальный набор индикаторов, отражающих результаты и эффект от деятельности главных распорядителей бюджетных средств. В зависимости от фактического значения каждому индикатору присваивается балльная оценка, а для получения итогового значения индикатора его балльная оценка корректируется на вес.

Важно отметить, что подходы к разработке методик эффективности и результативности расходов в регионах различны. Так, методики Республики Чувашия и Хабаровского края в большей степени нацелены на проверку соблюдения всех требований, условий и ограничений в ходе осуществления финансово-хозяйственной деятельности бюджетными учреждениями. Вопросы оценки качества предоставления бюджетной услуги наиболее полно отражены в методиках

Вологодской и Самарской областях, Республики Карелия. Методики, разработанные в Астраханской области, в Краснодарском и Ставропольском краях, направлены непосредственно на оценку эффективности распределения средств.

Если говорить об общих чертах методик, то основным положительным моментом является их практическое применение, т. е. элементы системы оценки эффективности бюджетных расходов, несмотря на разный подход к разработке ее составляющих, уже проходят практическую апробацию.

Однако, в качестве основных проблем можно выделить то, что, как правило, плохо проработан механизм учета результатов оценки эффективности и результативности при формировании бюджета, на стадии составления смет бюджетных учреждений; не уделено внимание разделению текущих и капитальных расходов при проведении оценки эффективности; часто имеет место несистемное построение методик с точки зрения структуры индикаторов, что затрудняет объективную экономическую интерпретацию полученных результатов.

Стоит также отметить, что в ходе применения разработанных методик оценки эффективности и результативности бюджетных расходов на практике регионы столкнулись со сложностью создания самих индикаторов, объективно отражающих ситуацию в той или иной области оказания бюджетных услуг. Например, определение истинной стоимости единицы бюджетной услуги в таких бюджетоемких отраслях, как образование или здравоохранение, требует большого объема дополнительных исследований в этих сферах. Кроме того, отсутствует возможность объединения оказываемых бюджетных услуг в укрупненные группы, что требует, во-первых, индивидуального подхода к изучению каждой бюджетной услуги, а, во-вторых, – разработки индивидуальных индикаторов для каждой, даже незначительной, группы бюджетных услуг. Еще одной проблемой в применении методик является то, что финансирование расходов одной бюджетной услуги может осуществляться несколькими главными распорядителями бюджетных средств, а иногда даже выделяться с разных статей расходов бюджета субъекта РФ.

Однако, несмотря на наличие определенных сложностей, применение методик признается регионами целесообразным, поскольку позволяет:

– осуществлять планирование достижения конкретных результатов по повышению результативности и эффективности бюджетных расходов с использованием числовых, а, значит, сравнимых критериев;

– создавать условия для анализа тенденции изменения эффективности бюджетных расходов на протяжении ряда лет, а также для выявления причин, влияющих на сложившиеся изменения;

– осуществлять работу по выборочному аудиту результативности и эффективности бюджетных расходов в случае обнаружения неблагоприятных тенденций в изменении значений индикаторов результативности и эффективности;

– формализовать и закрепить целевые параметры по каждому главному распорядителю бюджетных средств с разбивкой по отдельным направлениям расходов бюджета;

– представлять информацию о результативности и эффективности бюджетных расходов в формате, позволяющем осуществлять широкий общественный контроль за деятельностью органов государственного управления.

Для оценки качества деятельности главных распорядителей бюджетных средств по предоставлению услуг в сфере общего образования по Оренбургской области нами была проделана работа по расчету индикаторов результативности и эффективности бюджетных расходов. Во внимание были приняты модели расчета, используемые в Самарской области и Республике Карелия. В таблицах 1 и 2 они приведены с теми названиями, что присутствуют в методиках названных субъектов РФ. Данные взяты за 2002 и 2003 годы в связи с тем, что данные за предыдущие годы по анализируемым показателям не могут быть использованы в связи с отсутствием соответствующих показателей в отчетности: расходы на общее образование до 2002 года отдельной строкой не выделялись.

Критический анализ индикаторов, применяемых в Самарской области, показал, что они дают оценку затратности образования: первые два показателя характеризуют физические результаты деятельности, три последних – сумму общих расходов областного бюджета на общее образование, расходы на одного ученика и на один процент детей, получающих общее образование, от общего количества детей соответствующего возраста. Из названных индикаторов лишь последний не рассчитывался в Оренбургской области. Он представляет определенный интерес тем, что позволяет

Таблица 1. Расчет индикаторов результативности расходов на общее среднее образование в Оренбургской области по Самарской модели

Наименование индикатора	Характеристика индикатора	Расчет индикатора	2002 год	2003 год	2003 год с учетом инфляции
Индикатор производительности	Среднее количество обучаемых в системе общего среднего образования, тыс. чел.	Сумма количества обучаемых в системе общего среднего образования на конец каждого квартала, деленная на 4	329,8	312,1	–
Индикатор результативности	Процент детей, получающих общее среднее образование, от общего количества детей соответствующего возраста	Отношение среднего количества обучаемых в системе общего среднего образования к среднему количеству детей соответствующего возраста	329,8/ 336,6* 100% = 97,98 %	312,1/ 319,1* 100% = 97,81 %	–
Индикатор затрат	Затраты на систему общего образования за счет средств областного бюджета, тыс. рублей	Отчетные данные о затратах на систему общего среднего образования	2132305,0	2387954,3	2071079,2
Индикатор себестоимости	Средние затраты на одного ученика, руб.	Отношение значения индикатора затрат к индикатору продуктивности	6465,45	7651,25	6635,9
Индикатор эффективности	Затраты на один процент детей, получающих общее образование, от общего количества детей соответствующего возраста	Отношение значения индикатора затрат к значению индикатора результативности	21762,7	24414,2	21174,5

Таблица 2. Расчет индикаторов результативности расходов на общее образование в Оренбургской области по методике Республики Карелия

Наименование индикатора	Характеристика индикатора	Расчет индикатора	2002 год	2003 год
Процент выпускников, прошедших итоговую аттестацию по программе общего образования в подведомственных учреждениях	Позволяет определить результативность работы учебных заведений общего образования	$S^{1402} / S_c^{1402} * 100\% ^1$	9924/10468*100 = 94,8 %	13077/14482*100 = 90,30 % ^2
Доля специалистов с высшим образованием	Позволяет оценить кадровый состав учреждений общего образования	$\frac{П_{\text{общее}}^{\text{во}}}{П_{\text{общее}}^{\text{Сум}}} * 100\% ^3$	19836/31700*100 = 62,57 %	19463/31100*100 = 62,58 %
Доля специалистов, прошедших переподготовку или повышение квалификации	Позволяет оценить качественный уровень персонала в сфере общего образования	$\frac{Ч^{\text{по}}}{Ч^{\text{о}}} * 100\% ^4$	6347/31700*100 = 20,02 %	5417/31100*100 = 17,41 %

<sup>1</sup>  $S^{1402}$  - количество учащихся, успешно сдавших ЕГЭ;  $S_c^{1402}$  - количество учащихся, сдававших ЕГЭ;<sup>2</sup> Показатель с учетом корректировки на количество экзаменов (в 2002 году - 5, в 2003 году - 7) составит 92,7 %;<sup>3</sup>  $П_{\text{общее}}^{\text{во}}$  - количество специалистов с высшим образованием, чел.;  $П_{\text{общее}}^{\text{Сум}}$  - общее количество работающих в учреждениях общего образования;<sup>4</sup>  $Ч^{\text{по}}$  - число специалистов прошедших переподготовку;  $Ч^{\text{о}}$  - общая (фактическая) численность специалистов

учесть в затратах на одного ученика процент охвата детей системой общего образования. Значение этого показателя важно еще и потому, что он показывает не только реализацию обучающей функции образования в школе, но и воспитательной функции. Если часть детей не посещает школу, и их доля растёт, то это означает ухудшение качества работы органов образования, опеки и попечительства, ослабление связи с семьей.

Предполагается, что средства на образование выделяются, исходя из посещения школы всеми детьми соответствующего возраста. Поэтому, чем меньше доля обучающихся по отношению к числу детей школьного возраста, тем больше расходы на одного ученика. Так, если общие расходы на образование (индикатор затрат) возросли по отношению к 2003 году на 11,99%, то индикатор эффективности – на 12,19%. Уменьшение индикатора результативности на 0,17% привело к росту индикатора эффективности на 0,2%.

Из содержательной интерпретации названных индикаторов очевидно, что они неточно отражают свое назначение. Вряд ли само по себе сокращение доли обучающихся детей следует расценивать как положительный факт, а рост расходов на одного ученика с учетом первого фактора и при прочих равных условиях – финансово необоснованное решение. Проблема в том, что при планировании расходов на образование невозможно предусмотреть все причины, по которым дети не будут ходить в школу, а тем более определить число таких детей. Тем не менее, расходы в размере 477590 рублей ( $2387954 * 0,2$ ) следовало бы признать необоснованно потраченными, если бы финансирование велось в расчете на одного ученика.

Таким образом, методика оценки результативности расходов бюджета на общее образование, учитывающая физические показатели отрасли, по существу характеризует затратную сторону образовательного процесса. Поэтому в дополнение к индикаторам, рассчитываемым в Самарской области, целесообразно определять индикатор, отражающий затраты на один процент детей с учетом числа учащихся, успешно сдавших единый государственный экзамен. Он позволяет оценить эффективность расходов, направляемых непосредственно на реализацию функции обучения, т. е. на предоставление качественного образования. Этот показатель может быть назван индикатором продуктивности, поскольку позволяет учесть количе-

ство и качество результатов деятельности<sup>3</sup>. Его расчет должен учитывать два параметра: долю выпускников, успешно прошедших итоговую аттестацию в форме ЕГЭ, и долю выпускников, сдававших ЕГЭ, в общей численности учащихся школ.

Результаты расчетов показали, что расходы на один процент детей, успешно сдавших ЕГЭ, превышают расходы на один процент детей, получающих общее среднее образование. Такой результат – неизбежное следствие наличия неудовлетворительных оценок и свидетельство того, что упор делается на обеспечение самого образовательного процесса, а не на его результативность. Разница тем больше, чем меньше процент учащихся, успешно сдавших ЕГЭ. В 2003 году индикатор продуктивности, по нашим расчетам, составил 24536,8 рублей, в 2002 году – 21800,5 рублей.

Причем, указанная динамика не может быть однозначно оценена как снижение финансовой эффективности образования, поскольку является отражением влияния как минимум двух факторов, одним из которых является изменение критериев оценки качества образовательного процесса. Так, анализ статистических данных Оренбургской области за 2002-2003 гг. показал, что снижение процента выпускников, успешно сдавших ЕГЭ (с 94,8% до 90,3%), сопровождалось одновременно увеличением сдаваемых экзаменов в 1,4 раза. С учетом внесения корректив в показатель числа учеников, успешно сдавших ЕГЭ в 2003 году (92,7%), можно предположить некоторое снижение качества образовательного процесса и роли финансовых факторов, не нацеливающих его на оптимизацию показателя результативности.

Учитывая, что результатом процесса обучения является не только число учащихся, окончивших школу, но окончивших ее успешно, т. е. качественные характеристики образования, целесообразно определять индикаторы по отношению к доле выпускников, получивших удовлетворительные, хорошие и отличные оценки. Эти индикаторы (при условии соблюдения всех требований к проведению ЕГЭ) позволят более точно оценить результативность процесса обучения. Вместе с тем, все эти индикаторы имеют значение лишь в сравнении с предшествующими периодами.

В тех индикаторах, где присутствуют расходы на финансирование образования, необходи-

<sup>3</sup> См. Гибсон Д.М., Иваневич Д.М., Донелли Д.Х. Организации: поведение, структура, процессы. Пер. с англ. / М.: ИНФРА-М, 2000, с.37

мо устранить влияние инфляционного фактора, т. е. учитывать расходы в неизменных ценах. Только таким образом можно сопоставить затратность образования с его результативностью.

Расчеты показали, что в 2003 году с учетом инфляции в размере 15,3% произошло общее снижение размера финансовых ресурсов, направляемых в сферу общего образования по сравнению с 2002 годом. Но по показателю средних затрат на одного ученика расходы выросли и в реальном выражении – на 170,5 руб. на одного ученика, или на 2,64%, что свидетельствовало бы, при условии необходимого и достаточного в предыдущие годы финансирования, о росте затратности образования при снижении его результативности и продуктивности.

Для оценки факторов этого явления целесообразно оценить динамику качественных параметров педагогического персонала. Для этого использованы приведенные в таблице 2 показатели, применяемые в Республике Карелия. Проследив взаимосвязь финансовых и натуральных показателей, характеризующих объем оказанных бюджетных услуг в сфере общего образования Оренбургской области, можно утверждать, что продуктивность образования снизилась. В то же время следует учитывать ухудшение важнейшего параметра, определяющего качество обучения в условиях ужесточения требований к итоговой аттестации выпускников – сокращение доли специалистов, прошедших переподготовку и повышение квалификации. Незначительное увеличение числа специалистов с высшим образованием (на 0,1%) на фоне низкой их доли в учительском сообществе не позволяют рассчитывать на положительную динамику результативности общего образования.

В соответствии с вышесказанным можно предложить ряд направлений по повышению результативности бюджетных расходов, учитывающих многоаспектность деятельности образовательных учреждений как хозяйствующего субъекта и как институциональной единицы.

Во-первых, в целях повышения финансовой результативности бюджетных расходов особое внимание должно быть уделено совершенствованию процедуры планирования расходов, исходя из задач, поставленных главным распорядителем бюджетных ассигнований и согласованных с бюджетным учреждением. Система планирования бюджетных расходов и составления смет бюджетными учреждениями должна основываться на результатах проведения оценки результативнос-

ти бюджетных расходов, что позволит обеспечить обоснованность каждой запланированной статьи;

Во-вторых, повышение производственной (экономической) результативности бюджетных расходов возможно за счет внедрения систем оценки качества предоставляемых бюджетных услуг. Каждая услуга должна быть специфицирована с указанием точных критериев качества и стоимости ее предоставления. Критерии качества образования должны быть сформулированы всем образовательным сообществом, поскольку большинство выпускников школ продолжают свое образование в профессиональных учебных заведениях. Эти предложения и требования по оценке качества услуг в системе общего образования должны быть учтены при разработке задач, ставящихся главным распорядителем бюджетных средств перед подведомственными учреждениями. Такая система позволит осуществлять контроль за функционированием бюджетных учреждений и выполнением ими своих прямых обязанностей, а также станет действенным инструментом для ведения общественного мониторинга соблюдения бюджетными учреждениями всех норм и правил относительно предоставляемых ими бюджетных услуг.

В-третьих, должна определяться организационная результативность бюджетных расходов, которая подразумевает совершенствование системы управления образовательным учреждением. В рамках данного направления целесообразно оценивать результативность расходов на управление и повышение квалификации кадров, соотнося их с достигнутыми результатами. Для повышения организационной результативности необходимо введение конкурсных процедур подбора персонала, проведение инвентаризации функций и формирование четких должностных инструкций для каждого работника, установление четких требований к квалификации сотрудников и обязательности регулярного повышения квалификации, расширение прав руководителя учреждения и его коллектива по поощрению работников, установление действенных форм ответственности.

Завершающим элементом формирования системы показателей результативности общего образования является разработка индикаторов социальной и общественной эффективности бюджетных расходов, что предполагает оценку выполнения возложенных на него обучающей и воспитательной функций. Это обуславливает необходимость введения механизмов общественного контроля за предоставляемыми услугами.