

Марченков П.Е.

Доцент кафедры экономики и политологии Карельского государственного педагогического университета,
кандидат экономических наук

ПОНЯТИЕ «РЕЗУЛЬТАТ ТРУДА» И ТЕОРИЯ ЭКОЛОГИЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Предлагается определение результата труда в широком смысле слова, Оно способствует максимально полному учету и объективной оценке результатов труда хозяйствующими субъектами, разработке теории экологичной экономики. Рассматривается практика учета и оценки результатов труда в экономике природопользования.

Максимально полный учет результатов труда необходим во всех сферах человеческой деятельности. Он предполагает оценку таких результатов по их важности для хозяйствующего субъекта, с учетом времени, места и складывающихся обстоятельств. Отсутствие или низкое качество учета и соответствующей оценки и результатов труда может привести к серьезнейшим провалам в хозяйственной деятельности. Пример – глобальный экологический кризис. По мнению автора, он вызван, прежде всего, тем, что многие хозяйствующие субъекты учитывают далеко не все результаты своего труда. Некоторые из них воспринимаются как более, другие – как менее важные, о третьих хозяйствующие субъекты не знают вовсе. Современная экономическая теория вообще не дает определения результата труда в широком смысле слова. Хотя без такого определения невозможно классифицировать основные результаты труда, сопоставить результаты труда живого и затраты результатов прошлого труда, т. е. оценить экономическую эффективность.

В наибольшей степени это касается предприятий, получающих доход от воздействия в той или иной форме на окружающую среду. Не случайно, многие авторы считают условной, субъективной любую оценку экономической эффективности предприятий [1].

Домашним хозяйствам, ориентированным в основном на производство рабочей силы, это свойственно в гораздо меньшей степени. Вызванные отсутствием или низким качеством учета результатов труда провалы в хозяйственной деятельности бьют по ним гораздо сильнее, немедленно влияя на качество и количество производимой ими рабочей силы.

Само определение понятия «результат труда» достаточно очевидно: это – все изменения в хозяйствующем субъекте и окружающей среде, (включая других хозяйствующих субъектов), которые являются следствием его труда. Имеет ли данное определение практическую значимость, дает ли оно что-либо новое для изучения процессов взаимодействия экономики и природы?

Для ответа на данный вопрос рассмотрим, как учитываются и оцениваются результаты труда в экономике природопользования и охраны окружающей природной среды (ЭПП и ОПС). Сразу отметим, что учет и оценка – это не обязательно подсчет. По мнению автора, таблицы, графики и формулы – лишь методы учета и оценки. Не всегда самые лучшие и надежные и мало приемлемые для домашних хозяйств.

Теоретической основой ЭПП и ОПС до 1991 года была марксистская политическая экономия, в настоящее время – ряд других теоретических концепций [2], авторы которых в основном положительно оценивают идеи К. Маркса. Могла ли марксистская политическая экономия обеспечить максимально полный учет и качественную, с учетом прежде всего общественных интересов, оценку результатов труда?

Однозначного ответа на этот вопрос дать нельзя. Как известно, анализ капиталистического способа производства К. Маркс начинает с анализа товара, определяя его как продукт труда, предназначенный для обмена [3]. Термин «продукт» можно считать синонимом термина «результат». Из определения следует, что существуют и продукты труда, не предназначенные для обмена. Но им в «Капитале» отведено незначительное место: богатство общества состоит из товаров [4]. К. Маркс практически не рассматривает ситуации, когда продукты не превращаются в товары, когда товары вновь становятся продуктами. Хотя в реальной жизни такие ситуации встречаются довольно часто. Отходы в «Капитале» названы «экскрементами производства» [5]. Товар – это прежде всего вещь [6]. Вспомнив о том, что по К. Марксу, он обладает лишь потребительной и меновой стоимостью, что в перечень свойств товара не включены, например, пространственно-временные параметры, можно сделать вывод: рассматривая результаты труда, Маркс не учитывал многие из них (так же, как и некоторые свойства результатов труда), давал им достаточно произвольную оценку, т. е., сознательно уходил от анализа многих проблем, связанной с хозяйственной деятель-

ностью человека. Причины хорошо известны: «процесс производства рассматривался им сквозь призму взаимоотношений различных классов и прежде всего – рабочих и капиталистов» [7]. Симпатии К. Маркса – на стороне рабочих. Но, противопоставляя одну часть общества – другой, большинство – меньшинству, решить экологические проблемы нельзя.

Однако именно у Маркса можно найти теоретические положения, позволяющие обеспечить необходимые учет и оценку результатов труда. Прежде всего – положение о том, что в процессе труда человек меняет сам себя, окружающую среду и производственные отношения [8]. В «Капитале» оно не получило дальнейшего развития: Маркс не обосновывает иерархию результатов труда, ограничиваясь утверждением: труд, рассматриваемый, прежде всего, как производство материальных благ, составляет основу жизни человеческого общества [9]. Разновидности материальных благ у него сводятся к средствам производства и предметам потребления. Но материальные блага – лишь часть изменений окружающей среды в процессе труда, они состоят не только из средств производства и предметов потребления, а используемая Марксом классификация основана лишь на потребительской точке зрения на материальные блага.

В современной ЭПП и ОПС используется классификация экономических благ, предложенная П. Самуэльсоном. В ее основе свойства 1) исключения и 2) конкурентности в потреблении [10]. Экономические блага включают в себя не только товары и, тем более, не только вещи. Но классификация П. Самуэльсона по-прежнему отражает лишь потребительскую точку зрения, в ее основе – чисто технологические и конкретно-экономические аспекты использования экономических благ. Товарные материальные блага у К. Маркса и экономические блага у П. Самуэльсона имеют конкретные потребительские свойства. А если результат труда не имеет определенных свойств, и хозяйствующему субъекту даже неизвестно, будет он полезным или вредным для человека? О том, что такие случаи – не гипотетичны, говорит, например, факт существования страхового дела. Сознвая данное обстоятельство, специалисты по охране окружающей природной среды давно включили в свои программные документы (в том числе международные) «принцип предосторожности» при принятии экономических решений [11].

Таким образом, традиционные подходы к анализу процесса труда и, особенно, его результатов в ЭПП и ОПС препятствуют формированию экологичной, соответствующей требованиям экологии экономики [12]. Эта задача не может быть решена исключительно предприятиями и государственными структурами, большая часть которых ориентирована на интересы предприятий. Для последних максимально полный учет и оценка результатов труда с общественной точки зрения сложны технически и не выгодны экономически.

Такой учет и оценку (правда, в самой общей форме) ведут самые многочисленные хозяйствующие субъекты – домашние хозяйства. Их нельзя рассматривать как сектор «чистого потребления» уже потому, что в таких хозяйствах производятся значительные материальные ценности, а главное – важнейший результат труда, рабочая сила человека. Поскольку домашнее хозяйство ведет все население, их интересы максимально соответствуют общественным.

В домашних хозяйствах никого не надо убеждать в том, что результаты их труда должны учитываться полностью, что они включают в себя изменения в самом человеке, в окружающей среде, и производственных отношениях. Как и то, что важнейшим результатом труда являются изменения в самом хозяйствующем субъекте. Если труд – целесообразная деятельность людей, то уже постановка цели означает вышеупомянутые изменения. И чем правильнее определена цель, тем выше эффективность труда. Нельзя сказать, что учет и оценка его результатов в домашних хозяйствах идеальны, полностью соответствуют общественным интересам. Ориентация на ближайшие по времени и месту результаты труда здесь часто выражены более ярко, чем на предприятиях. Тем не менее, точка зрения домашних хозяйств по данному вопросу должна, как минимум, приниматься предприятиями и госструктурами во внимание.

Для общества это означает необходимость выбора приоритетов в экономическом развитии. Поскольку производственные отношения, по К. Марксу, есть отношения между людьми, опосредованные отношениями между товарами [13], выбирать нужно между двумя типами результатов труда:

1) позитивными, т. е. рассматриваемыми как материальные блага, изменениями в рабочей силе и 2) материальными благами в обычном смысле этого слова, которые являются ча-

стью изменений внешней среды в процессе труда. Пока второе для нас важнее: об этом говорит деление экономики на производственную и непроизводственную сферы со всеми вытекающими отсюда последствиями в плане распределения общественных ресурсов, государственной поддержки и т. д.

Если же ориентироваться на первое, то производство материальных благ надо рассматривать как средство для формирования рабочей силы, первичным структурным звеном экономики – считать не предприятие, а домашнее хозяйство.

Классификация хозяйствующих субъектов в этих условиях должна быть основана не на формах их организации или участия в производстве материальных благ, а на том, на какой тип результатов труда они ориентированы в своей хозяйственной деятельности. С этой точки зрения, существует всего три типа таких субъектов: 1) домашние хозяйства, формирующие в основном рабочую силу человека; 2) предприятия, создающие в основном материальные блага; 3) государство (госструктуры), чья главная задача – формирование системы производственных отношений в стране или регионе.

Все результаты труда, далее, могут рассматриваться как 1) материальные блага, т. е. такие результаты труда, о потребительских свойствах которых человек знает и использует их; 2) отходы – результаты труда, о потребительских свойствах которых человек знает, но не может их использовать; 3) неосознанные человеком результаты его труда [14].

Полезность, потребительская стоимость может быть как положительной, так и отрицательной величиной. Во втором случае мы будем иметь дело с материальными антиблагами. Наряду с полезностью, все результаты труда обладают стоимостью (со знаком плюс или минус). В формировании того или другого свойства (а не только рыночной цены товарного материального блага) на равных правах участвуют производители и потребители, причем их роль неодинакова для каждого типа результатов труда и для важнейших разновидностей этих типов. Перечень свойств результатов труда будет неполным, если мы не добавим к нему пространственно-временные параметры, т. е. наличие у результатов труда сроков и сфер существования. Важным свойством любого результата труда нужно признать содержащуюся в нем информацию. Пространственно-времен-

ные, информационные параметры, их динамика во многом зависят от того, к какому типу или важнейшей разновидности типа принадлежит данный результат труда.

На основе перечисленных здесь теоретических положений можно представить себе процесс формирования экологичной экономики. Признав позитивные изменения в рабочей силе важнейшим результатом труда, мы приходим к выводу: главным показателем в экологичной экономике должна стать средняя продолжительность жизни, которая зависит как от экономических, так и от экологических факторов. Считая домашние хозяйства по крайней мере, таким же важным хозяйствующим субъектом, как и предприятия, мы можем более объективно оценить цели, которые определяют развитие современной экономики, в том числе и в России. Не исключено, что сокращение объема и токсичности накопленных в стране отходов производства и потребления окажется не менее важным, чем рост ВВП.

Достижение максимальной средней продолжительности жизни в результате использования экологических факторов может быть достигнуто благодаря определенному соотношению темпов формирования основных типов и разновидностей результатов труда, а так же их свойств.

Так, в экологичной экономике темпы формирования рабочей силы, рассматриваемой как материальное благо должны быть выше, чем темпы роста производства материальных благ в обычном понимании. Насколько выше – зависит от конкретной эколого-экономической ситуации. Как определить эти темпы? Для материальных благ соответствующие методы давно разработаны: можно, например, воспользоваться данными о динамике ВВП (при всех недостатках данного показателя). О темпах формирования позитивной рабочей силы можно судить по демографической ситуации, изменениям образовательного уровня и квалификации занятых, и т. д. Большой точности в данном вопросе, вероятно, и не требуется. Ясно, что при всех положительных сдвигах в образовании, квалификации и т. п. самым важным будет рост или сокращение средней продолжительности жизни в стране и регионе. И если производство материальных благ будет расти, а средняя продолжительность жизни сокращаться, то кому нужен такой рост?

В домашнем хозяйстве это так же очевидно: когда у нас ухудшается состояние здоро-

вья, вряд ли стоит затевать евроремонт или сеять картошку на даче. На предприятиях логика поведения людей несколько другая. Это не значит, конечно, что точка зрения домашних хозяйств на экономические и экологические проблемы, методы их решения – единственно верные. Домашние хозяйства никогда не смогут полностью решить эти проблемы без помощи предприятий. Но и без учета интере-

сов домашних хозяйств, рассматриваемых в качестве главных производителей рабочей силы, современная экономика не в состоянии стать экологичной, т. е. эффективной в полном смысле этого слова.

В заключение отметим, что экологичная экономика – не утопия. Ее основы уже созданы или формируются в некоторых странах, например – в США или ФРГ.

Список использованной литературы:

1. Петухов Р.М. Оценка эффективности промышленного производства. Методы и показатели. –М.:Экономика,1990. – С.3-4.
2. Марченков П.Е. Теория экологичной экономики и экономика природопользования //Проблемы современной экономики. – 2003. – №2. –с. 81-83.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. –т. 23. – С. 49.
4. Там же. –т. 23. –С.43.
5. Там же. –т. 25 [1]. –С.132,т. 26 [1]. –С. 225.
6. Там же. –т. 23. –С. 3.
7. Пахомова Н.В., Рихтер К.К. Экономика природопользования и экологический менеджмент. Учебн. для вузов. –СПб: Изд-во СПбГУ,1999. –С. 23.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. –т. 6. – С. 441, т. 23. –С. 188.
9. Там же. –т. 23. –С. 188-195.
10. Самуэльсон П. Экономика. – т.1.-М.:Алгон-Машиностроение, 1997. –С.17.
11. См. Декларация Рио-де-Жанейро.//Зеленый мир.-1993.– №3.
12. Толковый словарь русского языка ХХ1 века. Языковые изменения. -СПб-Фолио-Пресс, 1998. –С. 682.
13. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. –т. 23. – С. 122-123.
14. Марченков П.Е. Результаты труда в условиях рынка. Петрозаводск: КГПИ,1991. –С.5. Здесь данное положение применено только к изменениям внешней среды в процессе труда.