

Новоселова А.А.

доцент кафедры гражданского права и процесса
Южно-Уральского государственного университета,

Баукен А.А.

аспирант кафедры теории и истории государства и права
Южно-Уральского государственного университета

К ВОПРОСУ О СИСТЕМЕ ЗАЩИТЫ ВЕЩНЫХ ПРАВ (ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)

В статье предпринята попытка проанализировать систему гражданско-правовых способов защиты вещных прав субъектов на основе системы охранительных мер.

Возможность эффективного использования вещных прав субъектами напрямую связана с наличием системы охранительных мер, направленных на обеспечение реализации данных субъективных прав.

При этом в систему способов защиты в широком смысле включают меры защиты различных отраслей права – конституционного, уголовного, административного, трудового, гражданского и др.¹

Специфика предмета и метода каждой из отмеченных отраслей права, находящаяся, безусловно, выражение и в свойственных любой из этих отраслей права способах защиты вещных прав, привела к необходимости внутри системы правовых способов вообще выделять конституционные способы защиты, административно-правовые, гражданско-правовые средства защиты вещных прав.

Такое выделение, как и объединение в систему способов защиты различных отраслей права, думается, не представляет собой ошибки с позиции философии и теории права. Под социальной системой вообще понимают «множество связанных между собой компонентов той или иной природы, упорядоченное по отношениям, обладающим вполне определенными свойствами»²; «в строгом смысле слова система- это целостное образование»³.

Высказано обоснованное мнение, что указанное толкование системы «вполне применимо

и к такому социальному объекту, как право»⁴. Сущность правовой системы в полной мере раскрыта в определении, данном Т.И. Илларионовой: «...Правовая система есть совокупность особых форм государственного воздействия, обладающих нормативно-правовым характером, конкретной целевой направленностью, функциональная упорядоченность которых подчинена важнейшим началам правового опосредования социальных отношений и создает устойчивую целостность и единую (интегральную) координационно-обеспечительную способность такой совокупности; указанная способность проявляется в общей регулирующей функции правовой системы»⁵. Значит можно предположить, что система способов защиты вещных прав – это совокупность разноотраслевых норм права, связанных между собой общей правовой природой, целями и функциями охраны вещных прав, их внутренняя упорядоченность, подчиненная принципам правового регулирования.

Однако нас интересует не вся система правовых способов защиты вещных прав, а лишь гражданско-правовые. Системно-структурный метод исследования позволяет «размыкать и выделять внутри их группы элементов, обладающих достаточными индивидуальными особенностями»⁶.

Таким образом, по мнению Т.И. Илларионовой, при определенной заданности анализа можно выделить те связи и отношения между элементами системы, которые создают органи-

¹Так, Е.А. Суханов указывает, что охрана экономических отношений собственности как материальной основы любого общественного строя составляет важнейшую задачу всякой правовой системы и поэтому осуществляется в той или иной форме практически всеми отраслями права. См. также Михайлин С.З. Проблемы обеспечения сохранности государственной социалистической собственности (правовой аспект). Автореф. дис... на соиск. уч. степени д.ю.н. – М., 1981. С. 7; Караваева Г.А. Государственно-правовая охрана собственности в Российской Федерации (общетеоретический аспект). Автореферат дис... на соиск. уч. степени к.ю.н. – Саратов., 2002. С. 16.; Бесштганько А.В. Конституционно-правовые основы частной собственности в Российской Федерации. Автореф. дис... на соиск. уч. степени к.ю.н. – Екатеринбург, 2002. С. 19-20.

²Тюхтин В.С. Отражение, системы, кибернетика. – М.: Наука, 1972. С.11.

³Афанасьев В.Г. О системном подходе в социальном познании. Вопросы философии. 1973. №6, С. 99.

⁴См. Керимов Д.А. Философские проблемы права. – М.: Мысль, 1972. С.278.

⁵Илларионова Т.И. Система гражданско-правовых охранительных мер. – Томск, 1982.С. 11.

зационную основу формирования конкретных системных функций⁷.

Исходя из функциональной направленности, обусловленной спецификой предмета и метода гражданского права⁸, следует выделить из общей совокупности правовых способов защиты вещных прав гражданско-правовые и рассмотреть, как они образуют систему гражданско-правовых способов защиты.

Гражданско-правовые способы защиты вещных прав традиционно делят на вещно-правовые и обязательственно-правовые⁹. При этом критерием различия служит содержание составляющих требований¹⁰.

В том случае, если нарушение затрагивает право собственности или иное вещное право непосредственно, предоставляется абсолютная защита, имеющая вещно-правовой характер. Обязанными лицами перед обладателем вещного права являются все третьи лица - иные участники гражданских правоотношений. Объектом вещно-правовых средств защиты о неправомерного воздействия всегда является индивидуально-определенная вещь, сохранившаяся в натуре.

Вещно-правовые способы защиты права собственности включают в себя: 1) иск не владеющего собственника к незаконно владеющему несобственнику об изъятии вещи (виндикационный иск); 2) иск собственника об устранении нарушений права собственности, не связанных с лишением владения (негаторный иск). Некоторые юристы к числу вещно-правовых исков относят иск о признании права собственности, права хозяйственного ведения или права оперативного управления на имущество¹¹.

Это мнение нельзя, однако, считать общепринятым, так как одни ученые усматривают в иске собственника о признании его права собственности (оперативного управления или хозяйственного ведения черты негаторного иска и таким образом, отрицают его самостоятельность как способа защиты.¹² Другие считают, что иск о признании права вообще не собственнический иск, а способ защиты любого субъективного права (ст.12 ГК).¹³

Не имея возможности в рамках данной работы более подробно остановиться на иске о признании, можно сразу с достаточной уверенностью сказать, что, поскольку закон (ст.12 ГК) прямо называет признание права одним из путей защиты, нет легального основания отрицать за иском о признании права собственности, права хозяйственного ведения или права оперативного управления на имущество качества самостоятельного способа защиты вещных прав.

Для обязательственно-правовых способов защиты права собственности и иных вещных прав «характерно то, что составляющее их притязание вытекает не из права собственности как такового, а основывается на других правовых институтах и соответствующих этим институтам субъективных правах. Иными словами, обязательственно-правовые средства охраняют право собственности не прямо, а лишь в конечном счете».¹⁴

К обязательственно-правовым способам защиты вещных прав относятся иски о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договоров, иски о возврате вещей, переданных по договору, о возмещении причиненного вреда, о возврате неосновательно полученного или сбереженного имущества и др.

⁶ В правовой литературе, как, собственно, и в общей теории систем, не сложилось единого представления о структуре системных образований. Наибольший интерес представляют две позиции, высказанные по указанному вопросу в теории права: Д.А. Керимов считает, что категория структуры неразрывно связана с общеправовым понятием формы, и предлагает толковать ее как рефлектированную в себя форму объекта. См. Керимов Д.А. Общая теория государства и права. С. 111-112; С.С. Алексеев берет за основу определение структуры как закона связи элементов системы. См. Алексеев С.С. Структура сов. права. М.: Юр. лит., 1975. С. 17. По книге Илларионовой Т.И. Система гражданско-правовых охранительных мер. – Томск, 1982. С. 12.

⁷ Илларионова Т.И. Указ. соч. С. 14.

⁸ См. Алексеев С.С. Выражение особенности предмета советского гражданского права в методе гражданско-правового регулирования. Виды гражданских правоотношений и метод гражданско-правового регулирования. Антология Уральской цивилистики. 1925-1989. – М.: Статут, 2001. С. 14-16; Яковлев В.Ф. Метод гражданско-правового регулирования. Автореф. дис... на соиск. уч. степени д.ю.н.; Братусь С.Н. Предмет и система сов. гр. права. – М.: Госюриздат, 1963. С. 26-28, 143-145.

⁹ Такое деление берет начало еще в римском частном праве. См.: Кочеткова Ю.А. Соотношение вещно-правовых и обязательственно-правовых способов защиты права собственности: древнеримские историки и современная Россия. Актуальные проблемы гражданского права. Выпуск второй / Под ред. М.И. Брагинского. Статут ИГ. «Юрист». М., 2000. С. 17, 222.

¹⁰ См. Чубаров В.В. Гражданское право России. Общая часть. Курс лекций. (под ред. О.Н. Садикова). – М.: Юрист, 2001. С. 559; Донцов С.Е. Гражданско-правовые внедоговорные способы защиты социалистической собственности. – М.: Юр. лит. С.11.

¹¹ См.: Ерошенко А.А. Личная собственность в гражданском праве. М.: Юрид. лит., 1973 С.189; Витрянский В.В., Герасименко С.А. Арбитражно-судебная практика. Комментарий. – М., 1993. С. 72.

¹² См. Венедиктов А.В. Гражданско-правовая охрана социалистической собственности в СССР. – М.: Изд-во АН СССР, 1954. С. 79-80.

¹³ Тархов В.В., Рыбаков В.А. Собственность и право собственности. Курс гражданского права. Уфимский юридический институт МВД РФ, 2001. С. 203, 420.

¹⁴ Гражданское право: Учебник. Ч. 1 / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. СПб., 1996. С. 399.

В ряде случаев обязательно-правовой способ защиты может служить чуть ли не единственным способом, направленным на возврат имущества в натуре. В соответствии с п. 23 постановления Пленума ВАС РФ от 25 февраля 1998 г. №8 иск собственника о возврате имущества лицом, с которым собственник находится в обязательно-правовом отношении (аренда, безвозмездное пользование и т. п.), подлежит разрешению по нормам обязательно-правового права¹⁵.

В науке выделяют еще одну группу – иные способы, которые не охватываются двумя названными. Одни ученые относят к ним нормы о признании сделок недействительными, о последствиях явки гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим, и др.¹⁶ Другие особым иском называют требование об освобождении имущества из-под ареста (об исключении имущества из описи). А также в самостоятельную группу гражданско-правовых способов защиты вещных прав включают иски к публичной власти, т. е. требования, предъявляемые к государственным органам (или органам местного самоуправления).¹⁷ При этом для защиты от неправомерных действий публичной власти, нарушающих вещные права частных лиц, используется два вида исков.

Во-первых, требование о полном возмещении убытков, причиненных частным лицам в результате незаконных действий или бездействия государственных органов, органов местного самоуправления или их должностных лиц, в том числе путем издания как нормативного, так и ненормативного акта, не соответствующего закону или иному правовому акту (ст. 16 ГК).

Во-вторых, требование о признании недействительным ненормативного акта государственного или муниципального органа, не соответствующего закону или иным правовым актам (ст. 13 ГК) и нарушающего вещное право или незаконно ограничивающего возможности его осуществления.

Однако изложенная позиция по поводу гражданско-правовых средств защиты вещных

прав не является единственной и господствующей в юридической литературе.

Так, В.А. Тархов, В.А. Рыбаков не разделяют позицию авторов, различающих защиту права собственности, осуществляемую только виндикационным и негаторным исками, и защиту собственности, осуществляемую также обязательно-правовыми исками. При этом они указывают, что при наличии между сторонами договора о данной вещи предъявление иска в защиту права собственности исключается¹⁸.

В.Ф. Маслов ограничивает понятие гражданско-правовой защиты права собственности вещными исками, виндикационным и негаторным¹⁹.

О.А. Минеев стоит на позиции о неприменимости обязательно-правовых средств защиты гражданских прав к вещным правам. Исходя из того, что опосредованная защита... порождает особое состояние защищенности вещного права путем применения средств защиты права обязательно-правового характера, но такое состояние наступает лишь как цепная реакция, а не как прямое следствие применения указанных средств защиты. Защита самого вещного права носит при этом исключительно пассивный характер, причем правообладатель может быть и не заинтересован в сохранении за собой собственно вещного права, которое восстанавливается автоматически в случае успеха действий истца по защите права, возникшего из обязательно-правового правоотношения. Таким образом, говорить об обязательно-правовых способах защиты именно вещных прав, по мнению О.А. Минеева, нельзя²⁰.

Охрана вещных прав – функция, характерная в целом для всех способов системы правовых средств защиты вещных прав, независимо от подотраслевой или институциональной принадлежности каждого из способов. Значение же и место в системе охранительных мер защиты вещных прав группы средств защиты, принадлежащих различным институтам, определяются теми особыми задачами, которые призвано решить применение способа защиты конкретного гражданско-правового института. Это наиболее

¹⁵ См. Постановление Пленума ВАС РФ от 25 февраля 1998 года №8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. 1998. №10.

¹⁶ Серветник А.А. Гражданское право России. Часть первая. (Учебник под редакцией д.ю.н. профессора З.И. Цыбуленко). – М.: Юрист., 1998. С. 336.

¹⁷ См.: Дернова Д.В. Процессуально- и материально-правовой характер иска об освобождении имущества от ареста // Правоведение. 1968, №5. С. 123-124; Суханов Е.А. Учебник. Гражданское право. Том 1.2-е издание (под редакцией д.ю.н., профессора Е.А. Суханова). БЕК, М., 1998. С. 613-615.

¹⁸ Тархов А., Рыбаков В.А. Собственность и право собственности. Курс гражданского права. Уфа, издательство Уфимского юридического института МВД РФ, 2000. С. 173-174.

¹⁹ См.: Маслов В.Ф. Осуществление и защита права личной собственности в СССР. М., 1961. С. 174.

²⁰ Минеев О.А. Способы защиты вещных прав / Автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н. Волгоград 2003. С 15.

наглядно проявляется, когда вещное право уже нарушено. Здесь применение вещно-правовых, обязательственно-правовых или иных способов защиты вещных прав в конечном счете решает задачу восстановительно-компенсационного характера. М.М. Агарков, исходя из этого, называл обязательственные в не договорные средства защиты прав собственности важнейшими среди всех известных правовых средств²¹.

Любой институт права, как известно, регулирует сходные (однородные) отношения в отрасли права, не имея обособленного от отрасли предмета и метода. Однородность отношений, включенных в институт права, определяется не только (и даже не столько) их общностью функций, сколько одинаковым юридическим характером²². Между тем, если деликтные обязательства и обязательства вследствие неосновательного обогаще-

ния как меры защиты носят относительный и обязательственный характер, то виндикация и устранение нарушений, не связанных с лишением владения, – абсолютный и вещный.

Этого, в принципе, нет при построении правовой системы, и определенная разнохарактерность компонентов не является преградой для объединения вещно-правовых и обязательственно-правовых средств защиты в систему гражданско-правовых охранительных мер²³.

Таким образом, система гражданско-правовых способов (средств) защиты вещных прав – совокупность связанных общей восстановительно-компенсационной функцией норм различных институтов гражданского права, а также урегулированных ими общественных отношений, обеспечивающих всестороннюю охрану вещных прав.

²¹ См.: Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М.: Юриздат, 1940, С. 139-140.

²² Донцов С.Е. Гражданско-правовые внедоговорные способы защиты социалистической собственности. М.: Юр. литература. С. 14-15..

²³ См.: подробно о построении систем в праве: Илларионова Т.И. Система гражданско-правовых охранительных мер. Томск, 1982. С. 7-8; Лапач В.А. Система объектов гражданского права. Теория и судебная практика. СПб., 2002. С. 173; Тарасов Н.Н. Юридические конструкции в праве и научном исследовании (методологические проблемы) // Российский юр. журнал, 2000. №3. С. 26 и др.