

Любичанковский С.В.

кандидат исторических наук, доцент кафедры культурологии ОГУ

## ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ГУБЕРНСКИХ ПРАВЛЕНИЙ В 1892-1913 гг.

В статье изучается законодательное обеспечение функционирования губернских правлений в 1892-1913 гг. на территории европейской части империи. Выясняется, насколько быстро менялась правовая регламентация их функционирования со временем. Выявляются те стороны их работы, которым законодатель уделял повышенное внимание.

История местного управления России является крупной и многогранной научной проблемой, интерес к которой в последние годы заметно усилился в связи с процессом переустройства этой сферы в нашей стране. Важной составной частью названной проблемы является история губернских правлений – прообраза современных областных администраций Российской Федерации.

С момента создания в 1775 году и вплоть до революционных событий 1917 года губернское правление позиционировалось законодателем как «высшее в губернии место, управляющее оною в силу законов, именем Императорского Величества» [1]. Со времени введения Екатериной II губернское правление прошло сложный путь развития. Хронологически последним этапом его существования был период действия «Общего Учреждения Губернского» (1892-1917). Он представляется наиболее интересным для изучения по трем причинам.

Во-первых, функционирование губернских правлений указанного промежутка времени является, в общем и целом, «белым пятном» исторической науки. Оно не было предметом специального научного рассмотрения [2].

Во-вторых, структурно-функциональный анализ механизмов власти губернатора показал, что губернское правление в обозначенный период являлось ключевым органом губернаторской власти, то есть тем государственным учреждением, через которое российский губернатор осуществлял наибольшее количество своих функций и в отношении которого он имел наибольшие возможности контролировать выполнение своих решений [3].

Наконец, в-третьих, сошлемся на мнение А.Я. Авреха, который отмечал: «Критические и особенно конечные периоды в жизни того или иного строя необычайно важны для истории, для науки и в познавательном, и в методологическом плане. Все предшествующее длительное развитие, его закономерности и особенности с

необычайной яркостью фиксируются в конечной точке и позволяют сделать глубокие, порой основополагающие выводы» [4].

Вопрос о законодательном обеспечении функционирования губернских правлений в 1892-1913 гг., являясь частью более широкой проблемы истории системы губернаторской власти Российской империи, представляется весьма важным при оценке «правового» потенциала названной системы и возможных перспектив ее развития в начале XX века. Следовательно, в конкретных ответах нуждаются как минимум следующие вопросы: сколько нормативно-правовых актов было использовано при создании того или иного закона; сколько из них было создано в период прямого действия закона; как распределилась с точки зрения времени создания оставшаяся часть; отличались ли структурные разделы рассматриваемого закона друг от друга с точки зрения положенных в их основу первоисточников и т. д. Только наличие ответов на эти и другие вопросы способно превратить суждения о законодательном обеспечении функционирования губернских правлений из абстрактных в конкретно-исторические, наполнить их реальным содержанием.

Целью данной статьи является поиск ответов на перечисленные выше вопросы применительно к закону «Учреждение Губернских Правлений». Этот нормативно-правовой акт действовал в 1892-1917 гг., являясь второй главой второго раздела «Общего Учреждения Губернского» (издания 1892 года) [5]. Он распространялся на 50 губерний Европейской России [6].

Используемый в настоящей статье алгоритм анализа уже был апробирован при изучении законодательного обеспечения деятельности российских губернаторов (в тех же хронологических и территориальных рамках) [7]. Поэтому в заключительной части статьи будет уделено внимание сопоставлению полученных данных.

Источниковой основой исследования явилось неофициальное издание Свода законов Рос-

сийской империи, выпущенное в 1912-1913 гг. под редакцией крупного юриста своего времени И.Д. Мордухай-Болтовского [8]. Оно выгодно отличается от других подобных изданий тем, что в нем официальный текст напечатан с учетом последних приложений к нему и с учетом «временных узаконений», изданных в порядке статьи 87 «Основных законов» и официально вообще не кодифицируемых. В этом издании каждая статья закона сопровождается так называемыми «историческими ссылками» [9], в которых указаны ее первоисточники, то есть те правовые акты, в которых данная норма была закреплена впервые. Наличие такого справочного аппарата и дало возможность провести исследование.

Методика проведения анализа основана на использовании возможностей компьютерной техники, а именно – программы Excel. С ее помощью стало возможным математически точно и оперативно рассчитать общее количество использованных в законе первоисточников, хронологически их упорядочить, определить количество повторяющихся элементов, систематизировать эти данные применительно к отдельным временным периодам и отдельным структурным частям исследуемого документа.

Что же представляло собой функционирование губернского правления с точки зрения его законодательной обеспеченности в 1892-1913 гг.?

Анализ закона позволяет утверждать, что он создавался как синтетический: большинство его статей объединяли в себе положения не одной, а нескольких правовых норм. На 169 статей изучаемого документа пришелся 261 исходный нормативно-правовой акт [10]. Содержащиеся в них положения использовались в новом законе 818 раз, то есть в среднем около пяти раз в каждой статье.

Важно отметить, что частота использования того или иного исходного нормативно-правового акта была различной. Безусловным лидером выступили, во-первых, «Высочайше утвержденные временные Правила о преобразовании губернских учреждений ведомства Министерства Внутренних Дел в 37 губерниях и в Бессарабской области» от 8 июня 1865 года [11], употребленные законодателем в качестве источника 170 раз, или в 20,78% всех случаев, и, во-вторых, «Высочайше утвержденное учреждение Губернских Правлений» от 2 января 1845 года [12], использованное 155 раз, или в 18,95% всех случаев. Далее, со значительным отрывом, следуют закон от 13 мая 1852 года (31 ссылка,

или 3,79%), закон от 20 ноября 1864 года (14 ссылок, или 1,71%), закон от 28 января 1852 года (11 ссылок, или 1,35%), законы от 10 марта 1869 года и 21 марта 1890 года (по 10 ссылок, или по 1,22%). Кроме того, 76 законов были использованы в качестве источника от 2 до 9 раз (29,22%), 178 законов – по одному разу (в общей сложности – 21,76% всех ссылок). Наглядно сложившаяся ситуация представлена на рис. 1.

Легко заметить, что ни один из 261 исходного нормативно-правового акта не являлся доминирующим. Даже самый употребляемый из них – «Правила о преобразовании губернских учреждений ведомства МВД» 1865 года – использовался только в пятой части всех случаев.

Выясним, насколько давно были введены в действие исходные по отношению к анализируемому документу законы? Полученные данные содержатся в таблице 1. Поскольку Россия того периода была ярко выраженным авторитарным государством, личность ее правителя оказывала значительное и во многом определяющее влияние на внутреннюю политику. Поэтому хронологические периоды, приведенные в таблице, соответствуют времени правления российских императоров. И только 1892 год взят в качестве нижней рамки последнего периода не из-за начала нового правления, а потому, что в этом году вступил в действие рассматриваемый закон «Учреждение Губернских Правлений».

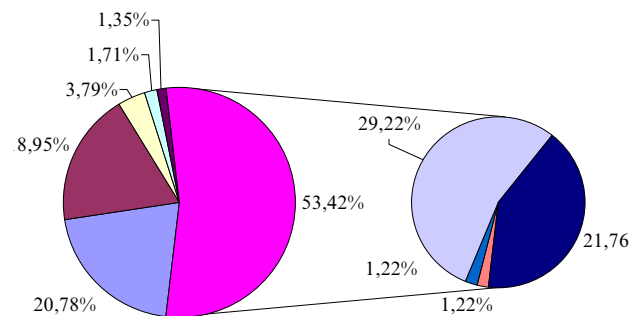


Рисунок 1. Частота использования исходных нормативно-правовых актов в законе «Учреждение Губернских Правлений»

Таблица 1. Источниковая база закона «Учреждение Губернских Правлений»: хронологический срез

Временной интервал, гг.	Количество исходных нормативно-правовых актов	Частота их использования	
		в абсолютных цифрах	в процентах
XVIII век	1	1	0,12
1801-1825	1	1	0,12
1826-1855	71	280	34,23
1856-1881	121	394	48,17
1882-1891	30	65	7,95
1892-1913, в т.ч. 1905-1907	37, в т.ч. 7	77, в т.ч. 11	9,41, в т.ч. 1,34
За весь период	261	818	100

Анализ таблицы позволяет сделать несколько важных выводов.

**Во-первых**, существовала прямая зависимость между количеством исходных нормативно-правовых актов, выработанных в тот или иной период, и частотой их использования в законе «Учреждение Губернских Правлений».

**Во-вторых**, основное количество наработок по правовому обеспечению деятельности губернаторов, которые были использованы в изучаемом законе, относится к царствованию Александра II (около 50%). Из них почти половина (43,15%) приходится на закон от 8 июня 1865 года. Еще около 35% ссылок приходится на нормативно-правовые акты периода правления Николая I. Таким образом, более четырех пятых закона «Учреждение Губернских Правлений» было создано в 1826-1881 гг.

**В-третьих**, в период прямого действия рассматриваемого закона (до 1914 года) появилось довольно большое количество нормативно-правовых актов (37), отдельные положения которых вошли в качестве дополнений и изменений в состав существующего законодательства. К 1913 году они составили 9,41% всех исходных ссылок. Парадоксально, но наиболее активно «Учреждение Губернских Правлений» менялось до начала Первой русской революции: более 85% от указанного количества. Оставшаяся часть приходится на 1905-1909 гг. В более поздний период (1910-1913 гг.) корректировки закона вообще не происходило.

Таким образом, действовавшее в конце XIX – начале XX в. «Учреждение Губернских Правлений» было достаточно консервативно, более чем на 90% состояло из норм, созданных до 1892 года, в основном в 1826-1881 гг.

При этом следует иметь в виду, что анализируемый документ в структурном плане был не монолитен, законодатель разделил его на несколько неравноценных по объему составляющих: функции губернского правления [13], его структура и состав [14], порядок занятий и права и обязанности сотрудников [15], разделение и порядок решения дел [16], права и обязанности «главного начальника края» и гражданского губернатора [17], обнародование распоряжений «высшего и местного правительства» [18], порядок отношений с другими учреждениями управления [19], порядок надзора и взысканий с подчиненных [20], вопросы надзора, отчетности и ответственности [21], части исполнительская, счетная и архивная [22]. Нетрудно заметить, что

каждая из названных частей регламентирует весьма важную сторону функционирования губернских правлений. Логика исследования заставляет поставить вопрос: имела ли место специфика законодательного обеспечения отдельных аспектов функционирования губернских правлений по сравнению с общей характеристикой документа? Возможно, законодатель относился к разным сторонам функционирования губернских правлений с различной степенью внимания, то есть какие-то части закона были серьезно модернизированы в период его действия, но на общем фоне этого не заметно. Изучение данной проблемы позволило создать нижеследующую сводную таблицу 2.

Анализ приведенной таблицы позволяет сделать следующие выводы.

Из 10 разделов закона в четырех случаях (I, III, VI, VII разделы) от 79,63 до 85,53% норм было создано в 1826-1881 гг. Это полностью соответствует показателю, характерному для закона в целом.

В остальных разделах документа пропорции несколько иные. Так, для II и IV разделов, касающихся структуры и состава губернских правлений, разделения и порядка решения поступающих в него дел, характерны более низкие показатели – от 73,69 до 73,85%. А для V, VIII и X разделов, регламентирующих права генерал-губернаторов, военных и гражданских губернаторов в отношении губернского правления, порядок надзора и взысканий с подчиненных ему лиц и учреждений, вопросы надзора, отчетности и ответственности самого губернского правления, а также работу его исполнительского, счетного и архивного подразделений, соответствующие цифры находятся в промежутке от 92 до 100% (последний показатель характерен для V и VIII разделов).

Особым консерватизмом отличались VIII и IX разделы закона, повествующие о порядке надзора и взысканий с подчиненных и вопросы надзора, отчетности и ответственности губернского правления. В них более половины норм (51,42-53,85%) создано в период правления Николая I.

Напротив, разделы II, III, IV, V, VII и X на пятьдесят и более процентов (50-60%) были созданы в период правления Александра II.

Те разделы исследуемого документа, которые подвергались изменениям или дополнениям в период его прямого действия (I, II, III, IV, VI, VII, IX и X), были подвержены вниманию законодателя в разной степени. Наименьшим изме-

Таблица 2. Источниковая база отдельных разделов закона «Учреждение Губернских Правлений»: хронологический срез

Раздел закона	Временной интервал, гг.	Количество исходных нормативно-правовых актов	Частота их использования	
			в абсолютных цифрах	в процентах
I. Функции	1826-1855	40	91	42,72
	1856-1881	73	89	41,78
	1882-1891	11	13	6,11
	1892-1913, в т.ч. 1905-1909	13, в т.ч. 2	20, в т.ч. 3	9,39, в т.ч. 1,41
	За весь период	137	213	100
II. Структура и состав	1762-1795	1	1	0,58
	1801-1825	1	1	0,58
	1826-1855	9	33	19,30
	1856-1881	23	93	54,39
	1882-1891	7	15	8,77
	1892-1913, в т.ч. 1905-1909	17, в т.ч. 1	28, в т.ч. 1	16,38, в т.ч. 0,58
	За весь период	58	171	100
III. Порядок занятий, права сотрудников	1826-1855	4	16	29,63
	1856-1881	14	27	50,00
	1882-1891	6	6	11,11
	1892-1913, в т.ч. 1905-1909	5, в т.ч. 2	5, в т.ч. 2	9,26, в т.ч. 3,70
	За весь период	29	54	100
IV. Разделение и порядок решения дел	1826-1855	2	9	13,85
	1856-1881	13	27	60,00
	1882-1891	10	11	16,92
	1892-1913, в т.ч. 1905-1909	6, в т.ч. 0	6, в т.ч. 0	9,23, в т.ч. 0
	За весь период	31	65	100
V. Права губернатора	1826-1855	1	9	45
	1856-1881	3	11	55
	За весь период	4	20	100
VI. Обнародование распоряжений властей	1826-1855	23	66	43,42
	1856-1881	24	64	42,11
	1882-1891	7	9	5,92
	1892-1913, в т.ч. 1905-1909	12, в т.ч. 4	13, в т.ч. 4	8,55, в т.ч. 2,63
	За весь период	66	152	100
VII. Порядок отношений с другими учреждениями	1826-1855	5	12	26,67
	1856-1881	17	24	53,33
	1882-1891	5	7	15,56
	1892-1913, в т.ч. 1905-1909	2, в т.ч. 0	2, в т.ч. 0	4,44, в т.ч. 0
	За весь период	29	45	100
VIII. Надзор за подчиненными	1826-1855	2	7	53,85
	1856-1881	1	6	46,15
	За весь период	3	13	100
IX. Надзор, отчетность и ответственность	1826-1855	5	18	51,42
	1856-1881	3	15	42,86
	1882-1891	1	1	2,86
	1892-1913, в т.ч. 1905-1909	1, в т.ч. 1	1, в т.ч. 1	2,86, в т.ч. 2,86
	За весь период	10	35	100
X. Части экзекуторская, счетная и архивная	1826-1855	2	20	40,00
	1856-1881	8	26	52,00
	1882-1891	2	3	6
	1892-1913, в т.ч. 1905-1909	1, в т.ч. 0	1, в т.ч. 0	2,00, в т.ч. 0
	За весь период	13	50	100

нениям подверглись разделы VII, IX и X (2,00-4,44%); на уровень, характерный для закона в целом, вышли разделы I, III, IV и VI (8,55-9,39%); наиболее модернизированным оказался раздел II (16,38%). При этом основная масса дополнительных была внесена до начала Первой русской революции. Изменения, прошедшие после 9 января 1905 года, коснулись не всех разделов, а только I, II, III, VI и IX и составили от 0,58 до 3,70% от общего объема каждого из них. Применительно к II и IX разделам это были единственные изменения, внесенные в период прямого действия закона. После 1909 года, как уже было сказано выше, ни один из разделов не корректировался вообще. Таким образом, регламентируя функционирование губернского правления, законодатель конца XIX – начала XX в. (1892-1913 гг.) наибольшее внимание уделил вопросам структуры и состава губернского правления.

Итак, анализ источниковой базы закона «Учреждение Губернских Правлений» ясно показал, что названный документ и в целом, и по отдельным своим составляющим был весьма консервативен. Такова была объективно существующая реальность. А оценка этого факта как показателя косности и архаизма настолько же правомерна, насколько и оценка в качестве показателя здоровой стабильности. Ни исторической, ни юридической наукой не выработано в этом вопросе никаких критериев. Выбор того или иного варианта зависит от субъективных пристрастий и убеждений исследователя, от сложившегося у него представления о характере развития российской государственности в конце XIX – начале XX в. С нашей точки зрения, основанной на изучении функционирования губернских правлений Уральского региона в начале XX века [23], принципы организации этого учреждения в Российской империи того времени уже не соответствовали жизненным реалиям, что позволяет присоединиться к первой из вышеназванных возможных тенденций и оценить законодательную обеспеченность функционирования губернского правления как весьма несовершенную, косную и архаичную.

\* \* \*

Изучение по единообразной схеме законодательной обеспеченности отечественных институтов губернаторства и губернских правлений позволяет сопоставить результаты проведенного анализа. Итоги сравнения таковы.

1. И закон «О губернаторах», и «Учреждение Губернских Правлений» создавались как

синтетические: в их основу было положено более 260 нормативно-правовых актов, изданных в период с 1775 по 1909 г. В среднем на каждую статью исследуемых законов приходилось 4-5 положений, впервые зафиксированных в других документах. При этом ни один из исходных нормативно-правовых актов не являлся доминирующим. Даже самые употребляемые из них использовались только в пятой части всех случаев. Кроме того, установлено наличие прямой зависимости между количеством этих «исходников», выработанных в тот или иной период, и частотой их использования в изучаемых законах.

2. Более 75% наработок по правовому обеспечению функционирования губернаторов и губернских правлений, которые были использованы в рассматриваемых документах, относятся к 1826-1881 гг., то есть к периоду правления Николая I и Александра II. При этом в законе «О губернаторах» большая часть норм из этого числа создана в царствование Николая I, а в законе «Учреждение Губернских Правлений» – в царствование Александра II. В 1892-1913 гг. названные законы изменились примерно на 10%. Это легко объяснимо с учетом того, что губернское правление являлось одним из органов губернаторской власти [24]. Естественно, что сначала законодатель обратил преимущественное внимание на регламентацию функционирования непосредственно института губернаторства, а потом привел в соответствие с введенным порядком работу губернского правления. Эту логику и зафиксировало «Общее Учреждение Губернское» (издания 1892 года), в структуру которого вошли как закон «О губернаторах», так и «Учреждение Губернских Правлений».

3. По числу проведенных изменений и дополнений период прямого действия рассматриваемых законов можно четко разделить на два этапа – до и после 1905 года. Основное количество новых норм было введено в действие до начала Первой русской революции – более 85% от их общего числа. При этом после 1909 года изменения и дополнения вообще перестают появляться [25]. Таким образом, эпоха 1905-1907 гг. и последующие годы, сравнимые по масштабам перемен с эпохой «Великих реформ» 1860-1870-х гг., не привели, в отличие от времени правления Александра II, к активному переустройству институтов губернаторства и губернских правлений, напротив, выявили растерянность законодателя, своеобразный паралич в его действиях.

## Список использованной литературы:

1. Свод законов Российской империи. Издание неофициальное / Под ред. И.Д. Мордухай-Болтовского (далее – СЗРИ). – Кн. 1. – Т. 2. – СПб.: Русское Книжное Товарищество «Деятель», 1912. – С. 49. – Ст. 436.
2. Единственным на сегодняшний день исключением является монография: Любичанковский С.В. Губернское правление в системе губернаторской власти в последнее десятилетие существования Российской империи (на материалах Урала). – Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2003. – 275 с. По другим регионам исследования не проводились.
3. Любичанковский С.В. Структурно-функциональный подход к изучению местного управления Российской империи: возможности и перспективы // Клио. Журнал для ученых. – 2001. – №3. – С. 59.
4. Аврех А.Я. Распад третьиононьской системы. – М.: Наука, 1985. – С. 5.
5. СЗРИ. – Т. 2. – СПб.: Русское Книжное Товарищество «Деятель», 1912. – С. 49-72. – Ст. 436-604.
6. СЗРИ. – Т. 2. – С. 1. – Ст. 3: Архангельская, Астраханская, Бессарабская, Виленская, Витебская, Владимирская, Вологодская, Волынская, Воронежская, Вятская, Гродненская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Киевская, Ковенская, Костромская, Курляндская, Курская, Лифляндская, Минская, Могилевская, Московская, Новгородская, Нижегородская, Олонская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Пермская, Подольская, Полтавская, Псковская, Рязанская, Самарская, Санкт-Петербургская, Саратовская, Симбирская, Смоленская, Таврическая, Тамбовская, Тверская, Тульская, Уфимская, Харьковская, Херсонская, Холмская, Черниговская, Эстляндская и Ярославская губернии.
7. Любичанковский С.В. Законодательное обеспечение деятельности российских губернаторов в 1892-1913 гг. // Вестник ОГУ. – 2004. – №12.
8. Свод законов Российской империи. Издание неофициальное / Под ред. И.Д. Мордухай-Болтовского. – 5 кн. – СПб.: Русское Книжное Товарищество «Деятель», 1912-1913.
9. СЗРИ. – Кн.1. – Предисловие.
10. 1775 ноября 7 (ПСЗ-1, 14392); 1815 мая 31 (ПСЗ-1, 25867); 1836 июня 17 (ПСЗ-2, 9322); 1844 Дек. 19 (ПСЗ-2, 18545); 1845 авг. 15 (ПСЗ-2, 19283); 1845 апр. 10 (ПСЗ-2, 18918); 1845 июл. 21 (ПСЗ-2, 19223); 1845 июн. 16 (ПСЗ-2, 19101); 1845 март. 24 (ПСЗ-2, 18861); 1845 мая 13 (ПСЗ-2, 26269); 1845 ноябр. 26 (ПСЗ-2, 19468); 1845 янв. 2 (ПСЗ-2, 18580); 1846 июня 17 (ПСЗ-2, 20133); 1846 марта 11 (ПСЗ-2, 19814); 1846 сент. 5 (ПСЗ-2, 20401); 1846 февр. 26 (ПСЗ-2, 19773); 1846 янв. 19 (ПСЗ-2, 19634); 1846 янв. 3 (ПСЗ-2, 19579); 1847 апр. 23 (ПСЗ-2, 21144); 1847 дек. 11 (ПСЗ-2, 21785); 1847 дек. 30 (ПСЗ-2, 21841); 1847 дек. 4 (ПСЗ-2, 21758); 1847 июня 9 (ПСЗ-2, 21305); 1847 сент. 11 (ПСЗ-2, 21528); 1847 февр. 26 (ПСЗ-2, 20947, 20948); 1847 февр.14 (ПСЗ-2, 20910); 1848 июн. 20 (ПСЗ-2, 22383); 1848 марта 3 (ПСЗ-2, 22047); 1848 мая 12 (ПСЗ-2, 22269); 1848 мая 18 (ПСЗ-2, 22276); 1848 мая 25 (ПСЗ-2, 22305); 1848 февр. 17 (ПСЗ-2, 21997); 1848 янв. 22 (ПСЗ-2, 21918); 1849 апр. 6 (ПСЗ-2, 23159); 1849 июля 19 (ПСЗ-2, 23405); 1849 ноября 28 (ПСЗ-2, 23686); 1850 апр. 6 (ПСЗ-2, 24059); 1850 июл. 3 (ПСЗ-2, 24298); 1850 ноябр. 20 (ПСЗ-2, 24660); 1850 янв. 11 (ПСЗ-2, 23817); 1850 янв. 18 (ПСЗ-2, 23846); 1851 авг. 15 (ПСЗ-2, 25500); 1851 авг. 16 (ПСЗ-2, 25502); 1851 июля 13 (ПСЗ-2, 25398); 1851 июн. 11 (ПСЗ-2, 25290); 1851 ноября 19 (ПСЗ-2, 25758); 1851 ноября 7 (ПСЗ-2, 25725); 1851 янв. 8 (ПСЗ-2, 24807); 1852 апреля 16 (ПСЗ-2, 26171); 1852 июля 23 (ПСЗ-2, 26480); 1852 мая 13 (ПСЗ-2, 26269); 1852 мая 24 (ПСЗ-2, 26303); 1852 окт. 30 (ПСЗ-2, 26718); 1852 февр. 1 (ПСЗ-2, 25960); 1852 янв. 28 (ПСЗ-2, 25944); 1852 янв. 7 (ПСЗ-2, 25883); 1853 апр. 20 (ПСЗ-2, 27172); 1853 мая 4 (ПСЗ-2, 27211); 1853 окт. 20 (ПСЗ-2, 27630); 1853 февр. 17 (ПСЗ-2, 27019); 1853 февр. 25 (ПСЗ-2, 27049); 1853 янв. 19 (ПСЗ-2, 26944); 1854 дек. 2 (ПСЗ-2, 28801); 1854 июля 7 (ПСЗ-2, 28405); 1854 июн. 9 (ПСЗ-2, 28332); 1854 июня 21 (ПСЗ-2, 28354); 1854 июня 22 (ПСЗ-2, 28360); 1854 июня 27 (ПСЗ-2, 28360); 1854 мая 24 (ПСЗ-2, 28291); 1854 февр. 15 (ПСЗ-2, 27929); 1855 июня 14 (ПСЗ-2, 29426); 1855 ноября 21 (29830); 1855 февр. 22 (ПСЗ-2, 29059); 1856 дек. 10 (ПСЗ-2, 31240); 1856 март. 7 (ПСЗ-2, 30244); 1856 янв. 16 (ПСЗ-2, 30056); 1856 янв. 9 (30031); 1857 дек. 2 (ПСЗ-2, 32511); 1857 дек. 9 (ПСЗ-2, 32535); 1857 июн. 3 (ПСЗ-2, 31913); 1857 мая 20 (ПСЗ-2, 31858); 1857 окт. 21 (ПСЗ-2, 32308); 1858 дек. 22 (ПСЗ-2, 33941); 1858 июня 6 (ПСЗ-2, 33261); 1859 янв. 5 (ПСЗ-2, 34021); 1860 дек. 5 (ПСЗ-2, 36373); 1860 мая 17 (ПСЗ-2, 35802); 1860 ноябр. 14 (ПСЗ-2, 36319); 1861 июл. 4 (ПСЗ-2, 37197); 1861 февр. 19 (ПСЗ-2, 36657); 1862 дек. 25 (39087); 1862 мая 22 (ПСЗ-2, 38309); 1862 февр. 5 (ПСЗ-2, 37946); 1862 февр. 6 (ПСЗ-2, 37950); 1863 авг. 7 (ПСЗ-2, 39938); 1863 апр. 17 (ПСЗ-2, 39504); 1863 дек. 12 (ПСЗ-2, 40369); 1863 июня 26 (ПСЗ-2, 39792); 1863 ноябр. 18 (ПСЗ-2, 40288); 1863 ноябр. 9 (ПСЗ-2, 40245); 1863 ноябр. 15 (ПСЗ-2, 40271); 1863 окт. 2 (ПСЗ-2, 40092); 1863 окт. 8 (ПСЗ-2, 40100); 1863 Янв. 16 (ПСЗ-2, 45400); 1864 авг. 31 (ПСЗ-2, 41241); 1864 апр. 4 (ПСЗ-2, 40739); 1864 мая 25 (ПСЗ-2, 40934); 1864 ноябр. 20 (ПСЗ-2, 41475, 41476, 41477); 1864 окт. 29 (ПСЗ-2, 41394); 1864 февр. 28 (ПСЗ-2, 40643); 1864 янв. 1 (ПСЗ-2, 40457); 1865 дек. 27 (ПСЗ-2, 42839); 1865 дек. 3 (ПСЗ-2, 42737); 1865 июн. 8 (ПСЗ-2, 42180); 1865 марта 22 (ПСЗ-2, 41940); 1865 окт. 11 (ПСЗ-2, 42548); 1865 февр. 2 и 8 (ПСЗ-2, 41759); 1866 авг. 20 (ПСЗ-2, 43576); 1866 апр. 13 (ПСЗ-2, 43183); 1866 апр. 14 (ПСЗ-2, 43187); 1866 дек. 22 (ПСЗ-2, 44024); 1866 июля 22 (ПСЗ-2, 43501); 1866 июня 11 (ПСЗ-2, 43383); 1866 март. 7 (ПСЗ-2, 43077); 1866 марта 14 (ПСЗ-2, 43107); 1866 мая 13 (ПСЗ-2, 43300); 1866 мая 23 (ПСЗ-2, 43336); 1866 сент. 16 (ПСЗ-2, 43646); 1866 февр. 19 (ПСЗ-2, 43034); 1866 янв. 18 (ПСЗ-2, 42899); 1867 июня 12 (ПСЗ-2, 44685); 1867 июня 25 (ПСЗ-2, 44746); 1867 июня 27 (ПСЗ-2, 44773); 1867 март. 6 (ПСЗ-2, 44315); 1867 мая 15 (ПСЗ-2, 44575, 44576); 1867 мая 16 (ПСЗ-2, 44593, 44595); 1867 февр. 20 (ПСЗ-2, 44268); 1867 янв. 30 (ПСЗ-2, 44196); 1868 июл. 9 (ПСЗ-2, 46104); 1868 июн. 28 (ПСЗ-2, 46053); 1868 июня 24 (ПСЗ-2, 46029); 1868 мая 13 (ПСЗ-2, 45831); 1868 мая 27 (ПСЗ-2, 45908); 1868 янв. 12 (ПСЗ-2, 45389); 1868 янв. 16 (ПСЗ-2, 45400); 1869 апр. 18 (ПСЗ-2, 46984); 1869 дек. 12 (ПСЗ-2, 47777); 1869 дек. 23 (ПСЗ-2, 47827); 1869 март. 10 (ПСЗ-2, 46840); 1869 окт. 13 (ПСЗ-2, 47505); 1869 окт. 14 (ПСЗ-2, 47511); 1869 февр. 17 (46773); 1870 июн. 16 (ПСЗ-2, 48498); 1870 март. 31 (ПСЗ-2, 48206); 1870 мая 24 (ПСЗ-2, 48399); 1870 янв. 12 (ПСЗ-2, 47904); 1870 янв. 24 (ПСЗ-2, 47951); 1871 июн. 23 (ПСЗ-2, 49750); 1872 апр. 7 (ПСЗ-2, 50703); 1872 ноября 21 (ПСЗ-2, 51554); 1873 дек. 11 (ПСЗ-2, 52885); 1873 июня 16 (ПСЗ-2, 52396); 1873 ноябр. 27 (ПСЗ-2, 52836); 1873 окт. 21 (ПСЗ-2, 52701); 1873 февр. 20 (ПСЗ-2, 51912); 1874 апр. 1 (ПСЗ-2, 53333); 1874 апр. 19 (ПСЗ-2, 53391); 1874 дек. 10 (ПСЗ-2, 54144); 1874 июня 27 (ПСЗ-2, 53678); 1874 июня 8 (ПСЗ-2, 53623); 1874 мая 15 (ПСЗ-2, 53531); 1874 мая 21 (ПСЗ-2, 53555); 1874 окт. 20 (ПСЗ-2, 53967); 1874 сент. 18 (ПСЗ-2, 53886); 1874 янв. 1 (5 ПСЗ-2, 2983); 1875 июля 28 (ПСЗ-2, 54950); 1875 март. 6 (ПСЗ-2, 54467); 1875 мая 21 (ПСЗ-2, 24225); 1875 окт. 18 (ПСЗ-2, 55161); 1875 янв. 28 (ПСЗ-2, 54330); 1876 июля 13 (ПСЗ-2, 56203); 1876 июля 15 (ПСЗ-2, 56209); 1876 марта 9 (ПСЗ-2, 55681); 1876 ноября 13 (ПСЗ-2, 56586); 1876 февр. 17 (ПСЗ-2, 55586); 1876 янв. 20 (ПСЗ-2, 55492); 1877 июля 19 (ПСЗ-2, 57589); 1877 март. 26 (ПСЗ-2, 57101); 1878 мая 2 (ПСЗ-2, 58457); 1879 апр. 24 (ПСЗ-2, 59548); 1879 дек. 11 (ПСЗ-2, 60269); 1880 февр. 5 (ПСЗ-2, 60478); 1881 мая 5 (ПСЗ-3, 127); 1881 сент. 30 (ПСЗ-3, 420); 1882 апр. 13 (ПСЗ-3, 800); 1882 дек. 21 (ПСЗ-3, 1258); 1882 марта 23 (ПСЗ-3, 753); 1882 ноябр. 9 (ПСЗ-3, 1166); 1883 апр. 26 (ПСЗ-3, 1526); 1883 июля 19 (ПСЗ-3, 1674); 1883 мая 28 (ПСЗ-3, 1607); 1884 апр. 24 (ПСЗ-3, 2172); 1884 Мая 30 (ПСЗ-3, 2267); 1884 мая 8 (ПСЗ-3, 2211); 1885 апр. 30 (ПСЗ-3, 2908); 1885 июня 11 (ПСЗ-3, 3046); 1885 марта 12 (ПСЗ-3, 2806); 1885 мая 14 (ПСЗ-3, 2946); 1885 мая 28 (ПСЗ-3, 2989); 1888 дек. 12 (ПСЗ-3, 5629); 1888 июня 9 (ПСЗ-3, 5308); 1888 мая 30 (ПСЗ-3, 5277); 1888 янв. 25 (СУ 1892 г., 924); 1889 июля 12 (ПСЗ-3, 6196); 1889 июля 9 (ПСЗ-3, 6188); 1889 июн. 8 (ПСЗ-3, 6087); 1889 июня 26 (ПСЗ-3, 6131); 1889 марта 27 (ПСЗ-3, 5878); 1889 янв. 31 (ПСЗ-3, 5752); 1890 июн. 12 (ПСЗ-3, 6927); 1890 марта 21 (ПСЗ-3, 6653); 1890 мая 12 (СУ, 597); 1891 июня 14 (ПСЗ-3, 7844); 1891 март. 12 (СУ, 352); 1892 дек. 26 (СУ 1893 г., 5); 1892 дек. 7 (СУ 1893 г., 176); 1892 июн. 11 (СУ, 728, 729); 1892 июн. 11 (ПСЗ-3, 8703); 1892 марта 9 (ПСЗ-3, 8400); 1892 февр.3 (ПСЗ-3, 8303); 1892 янв. 28 (СУ, 295); 1893 апр. 17 (ПСЗ-3, 9498); 1894 мая 9 (ПСЗ-3, 10590); 1894 февр. 22 (ПСЗ-3, 10379); 1895 дек. 13 (ПСЗ-3, 12272); 1895 июня 5 (ПСЗ-3, 11803); 1895 мая 29 (ПСЗ-3,

- 11742); 1896 ноября 25 (ПСЗ-3, 13448); 1896 янв. 29 (ПСЗ-3, 12483); 1897 апр. 28 (ПСЗ-3, 14004); 1898 дек. 21 (ПСЗ-3, 16259); 1900 июн. 5 (ПСЗ-3, 18746); 1900 июня 10 (ПСЗ-3, 18777); 1900 июня 12 (ПСЗ-3, 18839); 1900 июня 5 (ПСЗ-3, 18746); 1901 дек. 17 (ПСЗ-3, 20856); 1902 апр. 8 (ПСЗ-3, 21324); 1902 дек. 23 (ПСЗ-3, 22323); 1902 июня 12 (ПСЗ-3, 21686); 1903 апр. 2 (ПСЗ-3, 22757); 1903 июня 8 (ПСЗ-3, 23106); 1904 апр. 19 (СУ, 801); 1904 июня 7 (СУ, 1232); 1904 февр. 9 (СУ, 580); 1905 авг. 6 (СУ, 1325); 1905 июня 16 (СУ, 1069); 1905 ноября 24 (СУ, 1879); 1906 марта 18 (СУ, 428); 1906 окт. 17 (СУ, 1728); 1906 янв. 31 (СУ, 456); 1909 июня 7 (СУ, 956).
11. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2-е. – Т. XL. Отделение I. 1865. №41642-42509. – СПб., 1867. – №42180. – С. 633-638.
12. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2-е. – Т. XX. Отделение I. 1845. №18573-19303. – СПб., 1846. – №18580. – С. 16-60.
13. СЗРИ. – Т. 2. – С. 49-53. – Ст. 436-438.
14. СЗРИ. – Т. 2. – С. 53-58. – Ст. 439-477.
15. СЗРИ. – Т. 2. – С. 58-60. – Ст. 478-492.
16. СЗРИ. – Т. 2. – С. 60-62. – Ст. 493-518.
17. СЗРИ. – Т. 2. – С. 62-63. – Ст. 519-527.
18. СЗРИ. – Т. 2. – С. 63-67. – Ст. 529-559.
19. СЗРИ. – Т. 2. – С. 67-68. – Ст. 560-567.
20. СЗРИ. – Т. 2. – С. 68-69. – Ст. 568-573.
21. СЗРИ. – Т. 2. – С. 69-70. – Ст. 574-586.
22. СЗРИ. – Т. 2. – С. 70-72. – Ст. 587-604.
23. Любичанковский С.В. Губернское правление в системе губернаторской власти в последнее десятилетие существования Российской империи (на материалах Урала). – Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2003. – 275 с.
24. Там же. С. 70-71, 85, 237-238.
25. Речь идет об изменениях и дополнениях в тексте указанных законов, а не подзаконных актов.