

УПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССОМ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНТОВ В СОВРЕМЕННОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

В статье рассматривается управление художественным воспитанием студентов нехудожественных вузов, дается анализ его современного состояния, показаны проблемы такого вида управления и пути их решения.

В настоящее время управление процессом художественного воспитания студентов напрямую связано с теми проблемами управления вузом, которые возникли в связи с изменением парадигмы общественного развития в России в 90-х годах XX века и внедрением рыночной экономики. На смену командно-административной системе управления вузами эпохи социализма, предусматривающей тотальное руководство со стороны директивных органов, и продиктованной ими необходимости составлять планы работы, а затем отчитываться за выполнение этих планов пришла другая инновационная система, направленная на трансформацию существующей структуры управления к предпринимательскому вузу. Содержание работы предпринимательского вуза неминуемо требует иной философии, где главным ресурсом управления являются не финансовые средства и другие традиционные ресурсы, а интеллект всего основного состава коллектива преподавателей и сотрудников, а также наличие у них предпринимательских и лидерских качеств. Именно такой подход к управлению сегодня является определяющим признаком современной социально-экономической системы.

Современная теория менеджмента уже сформулировала общие подходы к созданию концепции «предпринимательского вуза», разработанной прежде всего зарубежными авторами. В частности, Б. Кларк в работе «Создавая предпринимательские университеты: организационные пути трансформации» указывает на необходимость:

- усиления управленческого ядра вуза;
- расширения служащей экономическому развитию периферии;
- увеличения разнообразия источников финансирования;
- стимулирования основного профессорско-преподавательского состава;
- развития всеобъемлющей предпринимательской культуры.

Специфика методов построения такой системы управления имеет существенные особенности. Здесь роль текущего планирования количественных показателей очень мала. Основное значение имеет стратегическое управление. Последнее предполагает формирование стратегии, т. е. «формирование целей и методов проведения организационных изменений вуза, адекватных изменениям внешней среды в течение определенного периода времени, а никак не разработку, например, «пятилетнего плана выпуска методических пособий» или «воспитательной работы вуза». (Г. Минцберг.) Фактически под стратегическим управлением сегодня понимается постановка задач и выбор методов развития управления.

Однако стратегическое управление в корне отличается от командно-административного управления, которое носило в первую очередь количественный характер и подразумевало не столько диверсификацию (разнообразие, разностороннее развитие) и поиск новых подходов, сколько репродуцирование наработанных систем в условиях слабо изменяющейся внешней среды.

Изменение сегодня внешней среды функционирования вузов неизбежно привело к необходимости их организационной трансформации. Главной особенностью нынешней ситуации является то, что процесс обновления вуза становится непрерывным. Динамическая внешняя среда не позволяет остановиться на однажды сделанных изменениях методов управления вузом и его организационной структуры.

Новые условия заставляют вузы работать в соответствии с реалиями конкретной социально-экономической ситуации в стране и регионе и учитывать перспективу динамического развития внешних условий. Поэтому вслед за промышленными предприятиями вузы встали перед проблемой осуществления стратегического управления, одной из главных функций которого является *гибкое регулирование и своевременное изменение структуры организации*. Это в

полной мере относится и к системе художественного воспитания как одной из подсистем вуза.

В настоящее время управление процессом художественного воспитания студентов вузов представляет собой также одну из серьезнейших проблем и важных задач. Являясь составной частью образовательного процесса вуза в целом, художественное воспитание во многом зависит не только от общих процессов управления в высшей школе, но и от специального управления, необходимость которого продиктована целым рядом причин.

Во-первых, самим содержанием художественного воспитания, которое вбирает в себя различные направления: художественное образование, самодеятельное художественное творчество, общение с искусством, требующие их объединения в целостную систему.

Во-вторых, учетом всех существующих и возникающих в процессе художественного воспитания взаимосвязей, зависящих от очень многих факторов, учесть и предвидеть которые становится все труднее.

В-третьих, наличием общего труда в деятельности целого коллектива людей, которые работают в различных подразделениях вуза (ректорат, деканат, кафедры, студенческий клуб или Дворец студентов, факультет общественных, дополнительных профессий, культурно-спортивный комплекс, профком, музей, библиотека, фото-лаборатория и др.)

В-четвертых, открытостью, динамичностью, подвижностью системы художественного воспитания, которое во многом зависит не только от постоянно изменяющейся внутренней, но и внешней среды, оказывающей существенное влияние на художественно-эстетическое развитие личности.

В-пятых, получением эффективности и результативности развития художественно-эстетической культуры студентов при наименьших производственных затратах и издержках.

Все вышеперечисленное свидетельствует о том, что вопросы управления процессом художественного воспитания студентов являются чрезвычайно актуальными и требуют решения.

К настоящему времени накоплен огромный опыт теории и практики управления, а также управленческой культуры в различных отраслях народного хозяйства, в том числе и образования, различных видов воспитания, включая и воспитание художественное. Последнее имеет давнюю историю. Оно известно с античных

времен (Платон, Аристотель), и соответственным управлением им в той или иной мере изучалось многими науками, среди которых педагогика, психология, эстетика, искусствоведение, теория эстетического воспитания, методика преподавания искусства и др. Однако к настоящему времени работ, посвященных специально управлению художественным воспитанием студенческой молодежи, практически нет. Поэтому считаем необходимым остановиться на тех современных проблемах управления художественным воспитанием студентов, которые имеют место в практике высшей школы. При этом первоначально отметим, что художественное воспитание в высшей школе представляет собой довольно сложное комплексное образование, включающее различные структурные подразделения: *художественное образование, самодеятельное художественное творчество, «живое» общение с искусством*. Первое – *художественное образование* – предполагает усвоение студентами знаний в области культурологии, мировой художественной культуры (МХК), эстетики, искусствоведения, всевозможных спецкурсов и спецсеминаров по проблемам теории и истории искусства. Вся эта работа находится в сфере учебной деятельности вуза. Отсюда ее организация, контроль за исполнением, методическое обеспечение находятся в ведении учебного отдела и заведующих кафедрами, где сосредоточено преподавание дисциплин художественно-эстетического и культурологического цикла.

Самодеятельное художественное творчество относится главным образом к сфере досуга молодежи. Его организация, как правило, сосредоточена в студенческом клубе или Дворце культуры студентов, в профкоме, на факультетах общественных профессий или факультетах индивидуальной, дополнительной специализации, а также в воспитательной работе того или иного факультета вуза. Управление здесь осуществляют руководители этих подразделений.

Наконец, *«живое» общение студентов с искусством* предполагает их непосредственное участие в просмотре и прослушивании живописных, декоративно-прикладных, музыкальных, литературных и др. художественных произведений. Эту работу могут вести все, кто так или иначе занимается художественно-эстетическим образованием и воспитанием в вузе. Кроме того, нельзя не учитывать и факт того, что приобщением студентов к «живому» искусству

занимаются не только внутривузовские подразделения, будь то кафедры, ФОП, клуб, профком, деканаты и др., но и внешние организации в лице филармоний, театров, выставочных залов, учреждений культуры и искусства и мн. др., которые распространяют в вузе билеты, приглашая студентов на тот или иной концерт, спектакль, вечер, конкурс, выставку и мн. др. Эта деятельность сегодня, как правило, не имеет четкого планирования, подвержена стихийности, плохо организована и мало управляема.

Таким образом, на примере вышесказанного становится очевидным, что само художественное воспитание требует четкой организации и управления. Однако педагогическая практика показывает, что именно здесь лежат многие беды и многие проблемы приобщения студентов к искусству, повышения уровня их художественно-эстетической культуры.

Первая проблема (по порядку, а не по содержанию) заключается в том, что художественное воспитание в вузе не рассматривается его руководством как одно из важнейших направлений воспитательной работы, требующей специального управления. Такой вывод был сделан нами на основе:

- посещения самых разнообразных по типу вузов, включая медицинские, военные, сельскохозяйственные, технические, торговые, педагогические и др.;

- контент-анализа;

- наблюдения;

- интервьюирования студентов, преподавателей, сотрудников студенческих клубов, профсоюзных комитетов;

- собеседования с заведующими кафедр, обеспечивающих культурологическое и художественно-эстетическое образование, руководителями студенческих клубов, ФОПов, профкома, культурно-спортивного комплекса;

- изучения практического опыта по эстетическому воспитанию в различных нехудожественных вузах России.

Подтверждением мысли о том, что художественно-эстетическое воспитание не становится предметом заботы руководства вузов, является все понижающийся уровень художественно-эстетической культуры студенческой молодежи, который не может не сказываться на общей и профессиональной культуре будущих специалистов. Современная практика нехудожественных вузов России по эстетическому воспитанию показывает, что будущий специалист

с высшим образованием в 87% случаев не может не только назвать, например, ныне живущих в России выдающихся писателей, поэтов, драматургов, скульпторов, архитекторов, художников, исполнителей различных видов искусства (балета, театра, музыки и др.), но и практически не имеет опыта посещения концертов классической музыки, филармоний, театров, выставок, вернисажей, музеев, цирка и мн. др.

Ученые-лингвисты бьют тревогу о том, что нынешняя студенческая молодежь по существу перестала читать высокохудожественную художественную литературу, а следовательно, проблемы морали, смысла человеческой жизни, счастья, добра, гуманизма, милосердия, сострадания и мн. др. ею практически не осмысливаются, не обдумываются, не сопереживаются. Данные социологических исследований здесь просто ошеломляющие. Так, 91% первокурсников 2004 г. МаГУ не смогли назвать практически ни одного художника, написавшего портреты великих писателей и деятелей культуры, не говоря уже о том, что они не знают выдающихся произведений великих композиторов, скульпторов, поэтов, живописцев, включая «Лунную сонату» Л. Бетховена, «Лебединое озеро» и «Щелкунчик» П. Чайковского, оперу Ж. Бизе «Кармен», картины «Бурлаки на Волге» И. Репина, «Над вечным покоем» И. Левитана, «Девочка на шаре» П. Пикассо и др. Кроме того, 84% студентов не могут назвать выдающихся русских полководцев, флотоводцев, типы и марки военных судов и кораблей. Особую тревогу вызывает тот факт, что этого не знает мужская группа опрошенных студентов. Такие сведения были получены нами во время изучения темы «Мифология как историческая основа развития духовной культуры» по предмету «Культурология», где студентам было предложено назвать военные суда, имеющие в своем названии имена мифологических героев (например, крейсер «Аврора», броненосцы «Аякс», «Агамемнон», героический шлюп «Меркурий», фрегат «Паллада», русские военные корабли «Святой Михаил», «Двенадцать апостолов» и др.). Следует отметить и другой факт: изучение культуры Востока показывает, что студенты плохо знают географию, не могут сказать, где находятся такие страны, как Египет, Вавилония, Греция, Македония и др. Низкий уровень культуры и знаний показывают студенты и в отношении предмета истории, когда на занятиях по русской культуре обнаруживается, что они не знают,

когда было великое расселение славянских народов, принятие христианства, в том числе и на Руси, рождение русской национальной музыкальной культуры и мн., мн. др. Исследования 2004 года по изучению художественных потребностей студентов-первокурсников МаГУ показали, что больше половины из них не видели кинофильма «Семнадцать мгновений весны».

Низкие результаты социологических исследований относительно снижающегося уровня художественно-эстетической культуры студенческой молодежи за последние 10 лет подтверждаются многочисленными публикациями и выступлениями ученых на различного рода научных конференциях, сведениями МВД РФ о росте преступности среди детей и молодежи, результатами нашего научного исследования.

Все вышесказанное никак не может способствовать повышению профессионального мастерства, ибо оно не в последнюю очередь зависит от уровня общей культуры человека, от его мировоззрения и нравственности.

Между тем, с нашей точки зрения, именно всеобщее художественное и эстетическое воспитание студенчества могло бы существенно повышать уровень профессиональной культуры будущего специалиста, и не только потому, что само эстетическое является составной частью содержания любой профессии, проявлением особого рода отношения к ней, но и потому, что способно возвышать общественные идеалы, эстетические вкусы, чувства, взгляды, а также противостоять тем негативным антикультурным процессам, которые имеют место в российском обществе и присущи, к сожалению, части студенчества. Речь идет о наркомании, СПИДе, пьянстве, проституции, девиантном поведении, агрессивности, жестокости, огрубленности речи, «наводнении» ее матом, всякого рода жаргонизмами, диалектизмами, просторечием, неологизмами, столь далекими от красоты русского литературного языка.

Таким образом, на уровне вуза встает серьезная проблема пересмотра не только места и роли художественно-эстетического воспитания студентов в формировании профессиональной культуры будущего специалиста, но и управления этим процессом.

Вторая проблема связана с тем, что в настоящее время вся работа по художественно-эстетическому воспитанию в вузе разбросана по различным его подразделениям, кафедрам, службам, участкам, направлениям. В частности,

художественное образование сосредоточено на имеющих место в вузе кафедрах: культурологии, теории и истории культуры, эстетики, мировой художественной культуры, методики преподавания искусства, искусствоведения, живописи, рисунка, литературы и мн. др.

Самодетельное художественное творчество сосредоточено в студенческих клубах или дворцах культуры, на ФОПе, в профкоме, в процессе воспитательной работы, которую ведут деканаты, подчас имея в своей структуре коллективы художественной самодеятельности, художественной практики и т. д.

Организацией общения студентов с «живым» искусством также занимаются самые различные подразделения, как внешние (филармония, театры, дворцы культуры, библиотеки, картинные галереи и мн. др.,) так и внутренние – кафедры, деканаты, студенческий клуб, профком, клубы по интересам, различного рода общественные организации и т. д.

Современная практика показывает, что между всеми вышеобозначенными подразделениями нет взаимодействия, согласования, скоординированности действий. Они плохо информированы о деятельности друг друга, не говоря уже о том, чтобы работать вместе и оказывать взаимовлияние на все стороны эстетического развития личности студента. Например, имеющие место в одном вузе факультеты филологии, художественно-графические, музыкальные, архитектуры практически не взаимодействуют и не оказывают влияния не только друг на друга, но и на другие факультеты, типа физико-математического, технологического, факультета информатики, истории, социологии, иностранных языков и т. д. Все это свидетельствует о том, что сегодня в вузах нет *системы* эстетического воспитания, куда органично входит и воспитание художественное.

Напротив, результаты научного поиска и исследования подтверждают, что художественное и эстетическое воспитание подвержено стихийности, бесконтрольности, брошено на самотек и на откуп всем тем, кто так или иначе этим занимается. Здесь не просматривается четкая стратегия и тактика управления по отношению к этому виду воспитания на уровне современных требований и научных достижений в области образования культуры и управления.

На основе вышесказанного четко просматривается и третья проблема – проблема управления художественным воспитанием, наличия

в вузе координирующего центра, где бы, как в фокусе, сходились все проблемы и принимались соответствующие решения взаимодействия и совершенствования системы художественного воспитания. К настоящему времени в целом ряде вузов, например Тульском, Марийском государственном педагогическом университете, Уфимском государственном медицинском, сельскохозяйственном университете, Магнитогорском техническом университете и др., введена должность проректора по воспитательной работе, содержание которой предусматривает координацию действий различных направлений воспитательной работы вуза. Однако пока эта должность введена далеко не во всех вузах – это во-первых. А во-вторых, основное место в деятельности проректоров по воспитанию студентов занимает работа в общежитиях, их быт, материальная база, гигиенические условия, борьба с пьянством, наркоманией, работа с МВД, в спортивно-оздоровительном комплексе и т. д. Менее всего здесь уделяется внимания вопросам художественно-эстетического воспитания. Хотя имеется единичный случай, когда в Магнитогорском техническом университете введена должность проректора непосредственно по эстетическому воспитанию студентов.

Четвертой проблемой является сама *культура управления*. В настоящее время она становится мощным фактором развития всех социальных преобразований, идущих в российском обществе. Это в полной мере относится и к культуре управления высшим учебным заведением. Качественной характеристикой такого типа управления, согласно точке зрения Крыловой Н.Б., является то, что здесь первостепенное значение имеют не функции перспективного планирования и контроля над выполнением планов, а *ситуативное управление, самоуправление и самоорганизация*, не руководство, проверки и фиксации результатов, а *поддержка инициатив*. В связи с этим современная система управления вузом требует принципиально иных его принципов и методов. Во-первых, культура управления должна выражать ценностное отношение ко всем структурным, прежде всего учебно-воспитательным, подразделениям, создающим условия для их культуросообразного функционирования, поддерживающего культуросообразный потенциал образования.

Во-вторых, управление сообразно культуре гуманной педагогики должно стать не проявлением манипуляции и администрирования,

а инструментом сотрудничества со всем педагогическим коллективом.

В-третьих, современное управление должно открывать возможности реконструкций, изменения, дальнейшего роста и нововведений в каждом из элементов учебно-воспитательного процесса и вуза в целом.

В-четвертых, в культуре управления должны преобладать самоорганизация и такие ее свойства, как самопроизвольность, спонтанная инициативная активность, равноправность отношений субъектов образования разных уровней, нестандартность решений, признание автономности образовательных подразделений и мн. др.

В-пятых, культура управления предполагает такую качественную определенность принципов и способов взаимодействия отдельных компонентов образования по вертикали, которая наилучшим образом обеспечивает целостность, идентичность и функционирование всей системы.

В-шестых. Чрезвычайно важной в культуре современного управления является культура управленческих кадров, и в первую очередь деятельность первых лиц. Именно от них, от их общей и нравственно-эстетической культуры во многом зависит судьба образовательных учреждений, включая высшие учебные заведения, их трудовые коллективы. Наконец, культурная модель управления начинает действовать тогда, когда существует заинтересованность структур управления в разнообразии всех образовательных подразделений, их уникальности, когда в каждом из них есть собственные традиции, дух сотрудничества преподавателей и студентов, нравственная атмосфера их общения и когда с помощью этих условий достигается высокое качество образования и воспитания. Достичь высокой культуры управления можно только расширяя разнообразный опыт демократической жизни вуза, практики ее самоуправления, обеспечивая открытость и демократизм принятия всех управленческих решений сверху донизу. При этом культура в современном обществе во все большей степени выступает и осознается не как результат, следствие социально-экономического и политического развития, а как необходимое условие, важнейший фактор этого развития, нравственный стержень личности и общества. Без опоры на этот ресурс, без его сохранения и развития невозможно обеспечение целей и задач образования, подготовки высоко-

квалифицированных специалистов и граждан России.

В настоящее время именно культура способствует формированию социокультурной среды вуза, его нравственному климату, интеграции передвижения искусства (речь о ней шла выше) во все сферы жизнедеятельности вуза, включая информационное пространство и рынок. Поэтому речь должна идти об использовании культурного потенциала не только в качестве проведения ударных ярких, титульно-представительных дел и мероприятий вуза, эффективного вовлечения сферы культуры в контекст вузовского образования, его непосредственных потребностей. А речь должна идти о

том, что культура вуза – это в конечном счете и есть реальная культура его коллектива, где стоит задача обеспечить преемственность между культурным наследием и современной культурой.

Вместе с тем есть прецедент, когда в Магнитогорском государственном университете специально создан Центр эстетического воспитания, целью и задачей которого является не только формирование гуманистического, художественно-эстетического отношения у студентов к миру, концентрация всех направлений художественного воспитания в вузе, но и их координация, взаимодействие, совершенствование всей системы управления вуза в целом.

Список использованной литературы:

1. А.О. Грудзинский. Стратегическое управление университетом: от плана к инновационной миссии // Университетское управление: практика и анализ. – Екатеринбург, 2004. – с. 9-20.
2. Г.Л. Тульчинский. Менеджмент в сфере культуры. – СПб.: Издательство «Лань», 2001. – 384 с.
3. В.У. Фохт-Бабушкин. Художественная культура: проблемы изучения управления. М.: Наука, 1986. – 238 с.
4. Н.И. Глаголев, А.М. Пискотина. О маркетинге и культуре // Социально-экономические проблемы художественной культуры. М., 1987, с. 199-208.
5. И.И. Борисов, С.А. Запрягаев. Стратегическое планирование и развитие классического университета // Планирование и развитие ВГУ: Материалы рабочего совещ. 22 мая 2003 г., ВГУ, Воронеж, 2003. С. 3-5.