

## ПРИНЦИП «КУЛЬТУРОСООБРАЗНОСТИ» И КУЛЬТУРНАЯ МИССИЯ УНИВЕРСИТЕТОВ

**Статья посвящена проблеме взаимодействия культуры и образования, роли университетов в становлении культурного человека, дан исторический анализ подходов к проблеме выдающихся ученых и мыслителей как прошлого, так и наших дней.**

Еще английские мыслители Френсис Бэкон и Томас Гоббс призывали к покорению природы с помощью человеческого разума. На основе выявленных естественных, природных законов предполагалось преобразование цивилизации. Воспитание человека, по мысли Т. Гоббса, способствовало переходу от естественного (полного дикости и зла) состояния к цивилизованному, гражданскому состоянию, при котором человек получал возможность жить по законам добра, справедливости и гуманизма. Идеи необходимости учета в образовании и воспитании человека тех социальных, культурно-исторических условий, в которых он живет, были развиты немецким педагогом Фридрихом Адольфом Вильгельмом Дистервегом (1790-1866), который разрабатывал теорию развивающего обучения. Высоко оценивая роль просвещения народа, Дистервег к числу задач школьного образования относил воспитание гуманных и сознательных граждан, а не «истинных пруссаков». Принципами подобного воспитания он считал природосообразность (учет индивидуальных физических и психических особенностей), самостоятельность (нацеленность на развитие творческой активности) и **культуросообразность**. Суть данного принципа заключается в том, чтобы в процессе воспитания и образования учитывать условия, в которых находится человек, учитывать культуру данного общества. Всякое состояние культуры любого народа выступает в качестве основы, базиса, из которого, по мнению Дистервега, вырастает, развивается новое поколение людей. Поэтому данная ступень культуры, на которой находится общество, предъявляет школе, да и всей системе образования в целом требование культуросообразности, т. е. обязывает действовать в соответствии с требованиями культуры для того, чтобы воспитать интеллигентных, образованных людей. Как бы продолжая идеи противопоставления естественного и гражданского состояния человека, Дистервег не исключал возможности противоречия между принципами природосообразности и культуросообраз-

ности. Вместе с тем он полагал, что в случае конфликта не следует поступать наперекор природе, надо противодействовать влиянию ложного образования, ложной культуры [1].

В XX веке произошел отрыв понятия культуры как целого от тех понятий, которые издавна совпадали с определением культурности, понимались почти как синонимы. Появилась пропасть между феноменами культуры и феноменами просвещения, цивилизации и образования. Современное образование – продукт эпохи Просвещения, и оно выросло из выдающихся открытий первой фазы научной революции. Однако наука к концу XX столетия сделала резкий скачок и радикально переменялась, признав множественность истины, отказавшись от универсальных притязаний. Наука ныне обратилась к нравственным исканиям, а система школьных дисциплин еще с трудом выбирается из шор картины мира XIX века. Образование перестает пониматься как «культивирование», т. е. «делание» личности в условиях культуры, а все чаще трактуется лишь как «накачка информацией».

В основе образовательной системы нашей страны был заложен принцип политехнизации образования, суть которого заключается в подготовке кадров для производства. Упор делался на подготовку специалиста, при этом на второй план уходят вопросы духовного развития личности человека. При этом понятие «человек образованный» осознавалось как «человек информированный», а это, как известно, не гарантирует наличие способности к воспроизводству культуры и тем более – к порождению культурных новаций. В настоящее время в нашей стране осуществляется становление культурологии как учебной дисциплины, предметом которой является не просто изучение сущности, функций и закономерностей развития культуры, а анализ взаимодействия, взаимопроникновения культуры и человека, раскрытие сущности человека как творца и творения культуры. Данное понимание предметной области культурологических учебных дисциплин обусловлено

целью и основными задачами образования, среди которых на первое место выдвигается необходимость инкультурации (приобщения к культуре) [2]. Став носителем культурно-исторических ценностей, человек в процессе своей жизни воспринимает, репродуцирует эти ценности и стремится к творчеству новых культурных реалий.

Таким образом, в центре культуры находится человек, и сама культура является его творением. Переосмысление ценностей в сфере культуры и образования, коренная трансформация системы образования в России, смена основополагающих ориентиров в педагогической деятельности – эти и другие процессы, происходящие в нашей стране, требуют своего осмысления для определения наиболее действенных программ культурологической подготовки студентов. Анализ особенности реализации принципа культуросообразности на современном этапе будет способствовать процессу качественного изменения подготовки интеллектуальной элиты для России.

За последние годы в России на волне гуманитаризации высшего образования начались процессы, которые образно можно назвать «поголовной университетизацией» [3]. Практически не остается высших учебных заведений, которые не поменяли бы название, включив в него слово «университет». Обилие технических университетов, однако, не повлекло за собой коренного изменения ситуации с подготовкой кадров в этой области, поскольку за сменой вывески порой следуют чисто косметические операции: введение нескольких гуманитарных курсов, изменение структуры и статуса общественных кафедр и т. п. Не ставя перед собой цели опорочить необходимость самого процесса реорганизации системы высшего образования в вузах России, напомним, что университетское и специальнаучное, в том числе и техническое, образования появились в разное время и отвечали разным потребностям общества. Постараемся разобраться в том, каким признакам, параметрам должно отвечать высшее учебное заведение, если оно претендует на звание университета, и, самое главное, готово ли оно к выполнению его культурной миссии.

**Университетом** (от лат. *universus* – весь, взятый в совокупности) принято считать многопрофильное высшее учебно-научное учреждение, которое осуществляет подготовку кадров по широкому кругу специальностей в области

гуманитарных, социальных, естественнонаучных дисциплин [4]. В Средние века этим словом обозначались различные товарищества купцов, ремесленников и только позднее корпорации студентов и преподавателей. Первые университеты как учебные заведения появились в XII столетии в Италии, Испании, Франции и других западноевропейских странах. Средневековые университеты возникли в связи с развитием новых философско-богословских знаний, схоластики и городской культуры.

Первым русским по праву считается Московский государственный университет, основанный в 1755 г. по инициативе М.В. Ломоносова и заложивший глубокие традиции отечественного просвещения, ставший центром развития российской науки и культуры, родоначальником научных школ во многих отраслях знания и воспитавший не одно поколение русской интеллигенции. Универсальное научное и теоретическое образование всегда высоко ценилось по сравнению с практически-утилитарным. Средневековые университеты сыграли положительную роль в развитии европейской культуры.

Проблема университета в странах Западной Европы всегда выступала как проблема образования и тесно связывалась с судьбами культуры, не случайно западноевропейские ученые и мыслители так много внимания уделяли этой проблеме. О назначении ученого писал немецкий философ И.Г. Фихте, лекции о роли науки как светоча истины для человечества читал великий мыслитель Гегель, о миссии университетов рассуждал испанский писатель и философ Х. Ортега-и-Гассет, идею университетов обдумывал представитель немецкого экзистенциализма К. Ясперс [5]. Этот список, конечно, можно было бы продолжать и продолжать, поставив в ряд имена отечественных ученых и мыслителей, призывавших развивать университетское образование. Сошлемся лишь на работы Н.И. Пирогова («*Чего мы желаем?*», «*Университетской вопрос*»), в которых дан глубокий анализ проблемы становления и перспектив развития университетов. Н.И. Пирогов печалился о размывании первоначального смысла университетского образования. Эпоха буржуазных революций, как известно, оказала заметное влияние на университетское образование. Энциклопедическая целостность университетского образования начала терять свою значимость. Усилился процесс специализации высше-

го образования. Появилась потребность в естественнонаучном и специально-техническом образовании. Сужение сферы схоластического образования привело к разрыву традиций с античной культурой и становлению концепции подготовки «специалистов».

Немецкий мыслитель К. Ясперс своей работе «Идея университета», посвященной анализу ограниченно-профессионального понимания современного образования, делал упор на воспитательной роли университетов. Он видел задачу университета в исследовании, передаче знаний (образовании) и культуры. Другими словами, университеты способствуют инкультурации человека [6]. Исходя из этой установки, можно выделить *основные черты университетского образования*: универсализм; научность; системность; гуманитарная направленность; традиционализм.

В современных условиях речь идет о совершенствовании системы подготовки врачей, учителей, инженеров, в том числе ее гуманизации. Различие между университетским и специальным образованием состоит в том, что университеты дают более масштабную науч-

ную подготовку, а профильные вузы – специальную подготовку. Можно сказать, что университетское образование строится на модели «классически образованного человека», а вузовское – на модели «культурного специалиста». Поскольку для университетского образования характерно приближение подготовки к классической универсальной модели, следовательно, заявив университетский статус, нельзя ограничиваться лишь сменой вывески, а надо стремиться к созданию вуза нового типа. Это означает необходимость отказа от технократического мышления и переход к идеям универсализма В.И. Вернадского, Тейяра де Шардена, А. Швейцера, других ученых и мыслителей. Они поняли, что только на путях гуманизации образования, становления экологического сознания, нравственного осмысления путей развития, перспектив науки и техники человек может подойти к новой жизни, к новой культуре, к новой системе образования. Только испытав «благоговение перед жизнью», врач не будет способен на черствость, учитель – на нравственное бездушие, инженер – на экологическую слепоту.

#### Список использованной литературы:

1. Дистервег Фр.А. Избранные педагогические сочинения: Пер. с нем. М., 1956.
2. Билз Ральф Л. Аккультурация // Конфигурации развития культуры // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры. М., 1997. Т. 1.
3. Садовничий В.А. и др. Университетское образование: Приглашение к размышлению. М., 1995.
4. Захаров И.В., Ляхович Е.С. Миссия университета в европейской культуре. М., 1994.
5. Леви-Строс К. Структурная антропология: Пер. с фран. М.; 1985.
6. Льюис Ричард Д. Деловые культуры в международном бизнесе. От столкновения к взаимопониманию: Пер. с англ. М., 1999.
7. Бердяев Н.А. Философия неравенства. М., 1990. С. 247.
8. Боров Б.; Коваленко А. Культура и массовая коммуникация. М., 1989.
9. Клауорд Р. Дифференциация субкультуры. М., 1994.
10. Лихачев Д.С. Раздумья. М., 1991.
11. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук: Пер. с фран. М., 1977.