

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТЬЮ СИСТЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН)

Основное требование устойчивости системы продовольственной безопасности (СПБ) – стабильное обеспечение населения региона (страны) качественными продуктами питания. Анализ потребления продуктов питания показывает, что в целом по Казахстану нормативы питания по минимальному уровню обеспечиваются (табл. 1)

Хотя по отдельным видам продукции (фрукты, ягоды, яйцо, рыба и рыбопродукты) фактическое потребление ниже нормы.

Если рассмотреть динамику фактического потребления основных продуктов питания на душу населения в разрезе административных формирований без соотношения к минимальному нормативу, то во всех из них наблюдается снижение данного уровня по мясу. По молоку и молочным продуктам рост отмечается только в половине областей (Атырауской, Восточно-Казахстанской, Западно-Казахстанской, Кызылординской, Павлодарской). По остальным продуктам (яйцо, овощи и бахчевые, хлеб и хлебопродукты, картофель) за период с 1988 г. по 2001 г. потребление увеличивается.

Сравнивая фактический объем производства продовольственной продукции с установленным минимальным его пределом, можно сделать вывод о том, что уровень самообеспеченности республики Казахстан можно считать критическим по следующим видам: хлеб ржаной

Таблица 1. Фактическое потребление продовольствия населения республики Казахстан на душу населения и его соотношение с установленным нормативом¹

Вид продовольствия	Фактическое потребление, кг/год			Стандарт потребления, кг/год	Соотношение фактического потребления к стандарту потребления		
	1990	1997	2000		1990	1997	2000
Хлебопродукты	148	200	105	116,17	127,4	172,2	90,4
Картофель	86	68	66	62,34	138,0	109,1	105,9
Овощи и бахчевые	76	55	85,5	55,14	137,8	99,7	155,1
Фрукты и ягоды	23	9	15	29,19	78,8	30,8	51,4
Мясо и мясопродукты	73	50	44	41,6	175,5	120,2	105,8
Молоко и молокопродукты	311	196	235	179,53	173,2	109,2	130,9
Яйцо, шт.	225	69	102	103,4	217,6	66,7	98,6
Рыба и рыбопродукты	10,3	3,5	3,5	4,38	235,2	79,9	79,9
Сахар	38	18,1	21	15,26	249,0	118,6	137,6
Растительное масло	11,2	6,5	8,9	8,47	132,2	76,7	105,1
Энергетическая ценность рациона, ккал	3012	2367	2192	2165	139,1	109,3	101,2

1. Таблица составлена по данным ЗАО «Казахская академия питания».

(обеспеченность 14,3%); бобовые – 32,5%; плоды и ягоды – 49,7%; яблоки – 44%; сахар – 14,4%; мясо птицы – 41%; рыба – 43,1%; творог – 10,6%; сыр сычужный – 10,9%; масло растительное – 22,3%; масло подсолнечное – 21,6%; маргарин – 40,2%; майонез – 58,8%; соль – 52,3%.

Именно эти виды продуктов питания придется импортировать до наступления периода инвестиционной стабилизации в АПК, когда появится возможность увеличить производство тех видов продовольствия, которые выгодно производить внутри страны. К ним можно отнести: мясо птицы, творог, сыр, масло растительное и другие молочные продукты.

К этому следует добавить еще и платежеспособный спрос населения, который зависит от многих факторов, к основному из которых для данного периода относится уровень денежных доходов населения, влияющий на коэффициент экономической доступности, представляющий собой отношение денежных доходов населения (в среднем на одного человека) к величине прожиточного минимума (тоже в среднем на душу в месяц). Так, например, среднедушевой минимальный доход в 2001 году по республике составил 7316 тенге в месяц, а прожиточный минимум – 4596 тенге в месяц, что дает основание утверждать об улучшении жизненного уровня населения как главной стратегической задачи экономического развития. Хотя динамика данного показателя пока остается почти неизменной: в 1999 г. – 1,63; в 2000 г. – 1,62; в 2001 г. – 1,59; в 2002 г. – 1,62. То есть пока устойчиво стабильной.

Вместе с тем в ряде областей доходы населения значительно ниже среднереспубликанских (11,3%), в том числе в городе – 7,15%, в сельской местности – 16,3% населения. Особенно высок удельный вес сельского населения с низкими доходами в Магнитавской области (83,5%), а также в Атырауской (24,9%), Актюбинской (22,9%) и Костанайской (22,8%).

Отмечается значительная дифференциация уровня доходов по группам населения и областям: доля населения, имеющая доходы ниже прожиточного минимума, в 2001 году составила 20,4% в городе и 38% – на селе (в целом по рес-

публике – 28,4%). Это свидетельствует о возможном увеличении производства наиболее важной (основной) агропродукции в малых агроструктурах, расположенных главным образом в сельской местности. Это единственная возможность у сельчан увеличить свои доходы и в то же время повысить свой платежеспособный спрос.

Если проанализировать долю импорта в потреблении основных продуктов питания, то можно заметить, что она незначительна: от 3,4% до 10,5%. Однако в разрезе продуктов глубокой переработки из мяса, молокопродуктов, масла животного, жиров и т. д. доля импорта превышает известные критические пределы (табл. 2). Отрицательное сальдо внешней торговли отмечается по мясу птицы, растительному маслу и некоторым продуктам глубокой переработки. Основной импортер продовольствия в Казахстан (около 42%) – Россия. А по таким продуктам, как мясные и мясорастительные консервы, колбасные и кондитерские изделия, дрожжи пекарные и т. д., импорт из России достигает от 70 до 100%. Мясо птицы импортируется в основном из США (общая доля импорта из этой страны составляет всего 3,8%), из Германии ввозится маргариновая продукция, солод, кисломолочная продукция, с Украины – подсолнечное и сливочное масло, какао, сахар.

Рассматривая устойчивость системы продовольственной безопасности с позиций соотношения уровня фактического самообеспечения продуктами питания и их импорта, можно сделать вывод о ее неустойчивости, поскольку завышенный импорт в условиях низкого платежеспособного спроса населения приводит к избыточному предложению особенно продуктов переработки, что тормозит развитие отечественной перерабатывающей промышленности и связанных с этим социальных задач (невозможность решения проблемы занятости и улучшения уровня жизни населения).

Вывод о низкой устойчивости системы продовольственной безопасности республики Казахстан подтверждается и тем, что производимая отечественная агропродукция и продукты ее переработки не соответствуют международным стандартам по качеству.

Намеченные в существующей программе продовольственного обеспечения республики меры по решению данной проблемы вызывают сомнение в реальности их выполнения. Во-первых, снижение бедности населения на основе выравнивания уровня развития регионов

вряд ли возможно из-за различной ресурсной базы. Ряд районов расположены в неблагоприятных природно-климатических условиях, где развитие сельского хозяйства слишком обременительно для бюджета, а решение проблемы занятости там сельского населения может быть осуществлено только на основе миграции его части в более благоприятные районы. Во-вторых, в настоящее время невозможно обеспечить своевременное бюджетное финансирование государственного закупа и хранения материальных ресурсов из-за отсутствия для этого средств в бюджете государства и бюджетах областей. Их едва ли хватит для осуществления главного направления развития аграрного сектора – зернового хозяйства, создания стратегических запасов зерна, на что указывалось в предыдущем разделе диссертации. В-третьих, неизвестна эффективность мер, позволяющих обеспечить объем внутреннего производства основных продуктов питания в размерах не менее их пороговых значений.

В программе намечены конкретные меры по различным направлениям: формирование эффективной системы сельскохозяйственного водопользования; оптимизация структуры посевных площадей; развитие семеноводства; химизация и меры по сохранению и воспроизводству плодородия почв; улучшение снабжения сельскохозяйственной техникой и развитие сельхозмашиностроения; защита и карантин растений; увеличение объемов производства и повышение качества животноводческой продукции и другие. Однако реализацию этих мер планируется осуществить за счет в основном бюджетного финансирования и кредитов иностранных банков, что вряд ли можно считать реальным и целесообразным. Здесь нужен более гибкий механизм привлечения денежных средств самих предприятий, предусматривающий поэтапное, постепенное «зарабатывание» ими средств за счет проявления мультипликационного эффекта. Последний может быть реализован за счет постепенного вовлечения в процесс развития отраслей и производств с более высоким оборотом капитала, особенно ориентирующих свою деятельность на мировые рынки.

Для решения данной задачи прежде всего необходимо рассмотреть современное состояние конкурентоспособности агропродукции республики Казахстан на внутреннем и внешнем рынках. Для оценки используем три известных показателя: 1) рентабельность; 2) индекс конкурен-

тности (на внутреннем рынке – отношение цены импорта к ценам реализации на внутреннем рынке; на внешнем рынке – отношение мировых и экспортных цен); 3) индекс спроса-предложения (на внутреннем рынке – отношение фактической потребности к отечественному производству; на внешнем рынке – отношение объема экспорта к объему производства за вычетом внутреннего потребления). Результаты анализа представлены в таблице 3.

Рентабельными и конкурентоспособными на внутреннем и внешнем рынках являются: пшеница, хлопок, рис; рентабельны и слабоконкурентны на рынках при повышении спроса над предложением и отсутствии спроса на внешнем рынке картофель, семена подсолнечника, овощи, яйца, молоко; низкорентабельны и неконкурентоспособны на рынках говядина, баранина, свинина, мясо птицы, сахарная свекла.

Следует особо отметить высокую конкурентоспособность рынка зерна, продукта, являющегося основным в продовольственной безопасности Казахстана, и особенно пшеницы, объемы производства которой возросли с 7,1 млн. т в 1996-1998 гг. до 11,0 млн. т в 1999-2001 гг. Поэтому не случайно, что республика занимает шестое место в мире по объему ее экспорта. Отсюда следует вполне определенный вывод: расширение экспорта зерна – это тот мультипликатор в механизме инвестиционно-инновационно-

го оживления АПК, который можно поставить на первое место в общей стратегии его развития. Если проанализировать конкурентоспособность продуктов переработки на внутренних и внешних рынках, используя для этого те же показатели, что и при анализе конкурентоспособности агропродуктов, то в целом можно отметить, что большинство видов продукции переработки неконкурентоспособны на внешних рынках (табл. 4). Единственный продукт, который пользуется спросом на таких рынках, – это мука пшеничная.

Отсутствие эффективной системы закупок сельхозсырья, устаревшие технологии его переработки, отсутствие у перерабатывающих предприятий мотивации к повышению конкурентоспособности агропредприятий, несоответствие существующих в республике стандартов международным условиям по качеству продукции, а также слабая информационно-маркетинговая система в АПК являются основными факторами, сдерживающими выход продукции переработки на экспортные рубежи.

В связи с этим развитие перерабатывающей промышленности АПК является второй по важности проблемой, связанной с зарабатыванием инвестиционных ресурсов, которые могут быть использованы для развития инновационного процесса и в перерабатывающей промышленности.

Таблица 2. Производство и импорт продуктов питания (тыс. тонн)²

Показатели	1995				1997				2000				2002			
	всего	в том числе		Доля импорта, %	всего	в том числе		Доля импорта, %	всего	в том числе		Доля импорта, %	всего	в том числе		Доля импорта, %
	производство	импорт		производство	импорт			производство	импорт			производство	импорт			
Мука пшеничная	1577	1575	1,9	0,1	1531	1528	2,9	0,2	1743	1740,8	1,9	0,1	1029,6	1028,0	1,6	0,2
Масло и жиры растительные	58	44	14,4	25	62	28,8	33,2	54	132	55,2	76,8	58,2	175,2	74,1	101,1	58
Сахар ³	317	113	204,5	65	378	147,9	229,6	61	604	279,7	324,2	53,7	681,8	345,5	336,3	49
Колбасные изделия	35	35	0,4	1	23	16	6,6	29	20	12	7,7	39,1	18,0	9,0	9,0	50
Мясные консервы		1,5				3,8			3,2	0,5	2,7	84,4	3,4	0,2	3,2	94
Молоко обработанное жидкое и сливки (цельномолочная продукция в пересчете на молоко), импорта в пересчете на молоко не имеется	280	279	0,5	0,2	204	203	1,4	1	115	109,6	5,8	5,0	53,2	47,9	5,3	10
Масло сливочное	34	30	3,6	11	12	7	5,0	42	12	4,4	7,6	63,3	11,0	3,9	7,1	65
Сыры и творог	12	12	0,3	2	7	6	0,6	9	6	4,6	1,5	24,6	7,1	5,5	1,6	23
Маргариновая продукция	6	3	2,7	47	13	6	6,7	53	23	10,4	12,9	55,4	26,9	16,9	10,0	37
Кондитерские изделия, содержащие и не содержащие какао	43	29	14,4	33	68	49	19,3	28	65	28,3	36,3	56,2	72,1	32,7	39,4	55

2. Таблица составлена с использованием данных отдела маркетинга Министерства сельского хозяйства РК.

3. За 2002 год приведены оперативные данные.

4. Производство сахара показано с учетом переработки импортного сырья.

Таблица 3. Анализ конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на внутренних и внешних рынках за 2001 год⁵

Наименование	I показатель			II показатель					III показатель					
	Собеспоимость, \$/т/тонн	Цена реализации	Рентабельность, % (гр.2-гр.3)/гр.2*100	Экспортная цена, \$/т/тонн	Цена импорта, \$/т/тонн	Цена на внешнем рынке, \$/т/тонн	Индекс конкурентоспособности (I _к)		Предложение (объем производства), тыс. тонн	Спрос				
							На внутр. рынке (гр.6/гр.3)	На внешн.рынке (гр.7-гр.5)		Объем потребления на внутреннем рынке	Объем импорта, тыс. тонн	Объем экспорта, тыс. тонн	Индекс спроса-предложения (I _{сп})	
			На внутр.рынке	На внешнем рынке										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Пшеница	48,9	65,0	32,9	90,9	202,8	114,1	3,1	1,3	9073,0	5089,0	1,5	4989,6	0,56	1,3
Рис-шала	99,5	101,4	1,9	210,0	230,0	202,4	2,3	1,0	214,0	209,6	2,6	7,0	0,98	1,6
Семена подсолнечника	92,2	116,3	26,1	132,0	147,0	200,5	1,3	1,5	105,0	110,0	31,9	0,6	1,05	-0,1
Сахарная свекла	37,2	29,7	-20,2	365,4	279,6	180,0	9,4	0,5	273,0	384,0	324,2	4,9	1,41	0,0
Хлопок-сырец	239,2	282,3	18,0	936,4	554,6	1302,0	2,0	1,4	278,0	247,5	45,8	85,3	0,86	2,2
Картофель	96,9	109,8	13,3	194	84,0	159,8***	0,8	0,8	1693,0	1385,0	37,0	1,2	0,82	0,0
Овощи	65,8	65,8	0,0	77	105,0	470***	1,6	6,1	1544,0	1322,0	9,9	71,8	0,86	0,3
Говядина	606,2	428,5	-29,3	852,6	1524,2	1957,0	3,6	2,3	306,3	337,4	1,5	0,3	1,10	0,0
Свинина	1213,4	813,4	-33,0	917,0	1621,1	2083,0	2,0	2,3	133,4	93,9	0,5	0,5	0,70	0,0
Баранина	472,0	470,3	-0,4	1193,8	2829,3	2619,0	6,0	2,2	91,2	94,9	0,1	0,0	1,04	0,0
Конина	564,5	460,7	-18,4	953,0	913,5	0,0	2,0	0,0	54,1	59,7	0,0	0,0	1,10	0,0
Мясо птицы	992,5	829,1	-16,5	1177,1	527,3	592,0	0,6	0,5	33,3	49,3	19,9	0,05	1,48	0,0
Молоко сырое	115,0	120,0	4,3											
в т. ч. молоко обработанное	-	246,0	-	483,0	380,0	410***	1,5	0,8	3730,0	3982,0	5,8	0,0	1,07	0,0
Шерсть	546,1	370,5	-32,2	428,0	521,0	4275,0	1,4	10,0	22,9	13,1	0,8	10,6	0,57	1,1
Яйца (тыс. шт.)	29,4	35,6	21,1	33,8	30,3	37,5***	0,9	1,1	1692200,0	1686700,0	128140,0	1260,0	1,00	0,2

* - I_к < 1 - неконкурентный; I_к > 1 - конкурентный;** - I_{сп} < 1 - нет спроса; I_{сп} > 1 - имеется спрос

*** - российские цены

Таблица 4. Анализ конкурентоспособности продуктов переработки на внутренних и внешних рынках за 2001 год⁶

Наименование продукции	Критерий №1					Предложение (объем производства), тонн	Критерий №2				
	Цена реализации, \$/т/тонн	Цена импорта, \$/т/тонн	Цена экспорта, \$/т/тонн	Индекс конкурентоспособности I _к			Спрос				
				На внутреннем рынке (гр.2/гр.1)	На внешнем рынке (гр.2/гр.3)		Объем потребления, тонн	Объем импорта, тонн	Объем экспорта, тонн	Индекс спроса-предложения I _{сп}	
			На внутреннем рынке (гр.9/гр.6)	На внешнем рынке (гр.9/гр.6*7)							
A	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Молоко сгущенное и концентрированное	1896,0	740,0	-	0,4	-	479,0	27457,4	26980,0	1,6	57,3	0,0
Кисломолочная продукция, сметана	680,5	759,4	-	1,1	-	40273,0	43603,6	3334,0	3,4	1,1	0,0
Масло сливочное	2669,2	1382,3	-	0,5	-	3351,0	10959,9	7635,0	26,1	3,3	0,0
Сыр и брынза	1597,6	1746,5	-	1,1	-	7602,0	8636,6	1533,0	498,4	1,1	-0,5
Мороженое	1089,7	800,7	-	0,7	-	4417,0	14341,0	9944,0	20,0	3,2	0,0
Мука пшеничная	146,0	199,7	142,0	1,4	1,4	1137931,0	846126,0	1928,0	293733,0	0,7	1,0
Масло растительное	1522,4	477,0	548,0	0,3	0,9	60897,0	127712,0	68863,0	2048,0	2,1	0,0
в т.ч. масло подсолнечное	539,0	487,1	548,0	0,9	0,9	32442,0	81110,9	50667,0	1998,1	2,5	0,0
Маргариновая продукция	908,5	684,4	818,0	0,8	0,8	10449,0	22836,0	12924,0	537,0	2,2	0,0
Колбасные изделия	3981,9	1174,2	2571,0	0,3	0,5	8162,0	15834,3	7673,0	0,7	1,9	0,0
Мясные и мясорастительные консервы	2583,4	1122,4	2394,0	0,4	0,5	2120,0	4736,0	2783,0	167,0	2,2	-0,1
Сахар белый	282,9	267,0	367,0	0,9	0,7	279694,0	348887,0	73985,0	4792,0	1,2	-0,1
Шоколад и пищевые продукты, содержащие какао	1996,8	1767,3	2169,0	0,9	0,8	27216,0	42993,0	15970,0	193,0	1,6	0,0
Макаронные изделия	472,3	472,4	429,0	1,0	1,1	28263,0	30996,0	5245,0	2512,0	1,1	-0,9
Дрожжи (активные и неактивные); готовые пекарные порошки	525,0	321,0	537,0	0,6	0,6	4915,0	8173,0	3298,0	40,0	1,7	0,0
Кетчуп и прочие томатные соусы	1802,4	506,1	-	0,3	-	-	-	4495,0	32,0	-	-
Майонез	1064,3	695,0	-	0,7	-	6370,0	13133,0	6807,0	44,0	2,1	0,0
Печенье, кондитерские изделия, пирожные	845,5	670,3	902,0	0,8	0,7	4231,0	32467,0	29139,0	903,0	7,7	0,0
Овощи консервированные	196,6	405,2	667,0	2,1	0,6	1631,0	12996,0	11681,0	316,0	8,0	0,0
Джемы, конфитеры, повидло и др	2608,7	1063,3	-	0,4	-	411,0	1791,0	2018,0	638,0	4,4	-0,5
Соки натуральные	538,2	459,2	549,0	0,9	0,8	26062,9	33094,9	8515,0	1483,0	1,3	-0,2
Воды без добавления сахара	140,7	157,3	288,0	1,1	0,5	93849,6	95784,6	1976,0	41,0	1,0	0,0
Воды, содержащие добавки сахара	232,2	238,1	258,0	1,0	0,9	142217,5	172840,5	31047,0	424,0	1,2	0,0
Пиво солодовое	232,2	656,7	450,0	2,8	1,5	132196,3	134011,5	2402,2	587,0	1,0	-0,3
Вина игристые	1210,1	2565,0	774,0	2,1	3,3	2547,2	2612,2	168,0	103,0	1,0	-1,6
Вина натуральные виноградные	1463,3	1349,7	689,0	0,9	2,0	23909,1	30284,1	6522,0	147,0	1,3	0,0

* - I_к < 1 - неконкурентный; I_к > 1 - конкурентный;** - I_{сп} < 1 - нет спроса; I_{сп} > 1 - имеется спрос

*** - расчетные

5. Таблица составлена с использованием данных Агентства РК по статистике.

6. Таблица составлена с использованием данных Агентства РК по статистике.