

УПРАВЛЕНИЕ КРЕДИТНЫМ ПОРТФЕЛЕМ БАНКА

Расширение кредитования реального сектора экономики, увеличение объемов кредитов и изменение структуры кредитных вложений потребуют более эффективной системы управления кредитным портфелем коммерческого банка. В настоящее время в кредитном портфеле российских банков значительную долю занимают пролонгированные кредиты. Поэтому проблема пролонгаций является достаточно серьезной для России, требует выработки эффективной методики анализа качества банковского кредитного портфеля.

Повышение эффективности банковской системы России связано прежде всего с активизацией кредитования реального сектора экономики. Темпы роста самого доходного в настоящее время вида банковских активов – кредитования нефинансового сектора – продолжают расти. В совокупных активах банковской системы доля кредитов нефинансовому сектору составила за девять месяцев 2002 года почти 43%. Качество кредитного портфеля банков характеризует показатель удельного веса просроченных кредитов в общем объеме выданных кредитов. При росте объемов кредитных вложений банков сохраняется качество кредитного портфеля – удельный вес просроченной ссудной задолженности находится в пределах 5-7% от общего объема кредитного портфеля банковского сектора. Большим спросом пользуются рублевые кредиты, доля которых в общем объеме кредитного портфеля банковского сектора составляет, по различным оценкам, 65-70%. Наиболее активными заемщиками банков выступают предприятия, работающие на внутренний рынок.

При оптимальном предельном значении показателя отношения объема кредитных вложений к общим активам банка в 60% фактическое его значение по российской банковской системе в целом в современных условиях позволяет говорить о недостаточном развитии кредитных операций банков. Причиной такого положения дел является высокий уровень кредитного риска банков, обусловленный финансовой нестабильностью предприятий реального сектора, несовершенство нормативной базы регулирования кредитных операций банков, сохраняющийся дефицит среднесрочных и долгосрочных ресурсов в составе ресурсной базы кредитных организаций (долгосрочные обязательства кредитных организаций (сроком исполнения более года) составляют только 7,0% от совокупных обязательств банковского сектора). Высокий уровень кредитных рисков, дефицит долгосрочных ресурсов банков наряду с другими факторами обуславливают краткосрочность кредитных портфелей. Основываясь на анализе практики банковского кредитования, можно говорить о том, что долгосрочные кредиты, связанные с движением основного

капитала, практически не влияют на общую динамику капитальных вложений и утратили свою прежнюю роль в инвестиционном процессе.

Принципы формирования кредитного портфеля закладываются банками при разработке кредитной политики на текущий год. В общем виде кредитную политику банка на текущий год определяют стратегические цели правления, которыми будет руководствоваться кредитный комитет банка при выдаче кредитов и осуществлении контроля за кредитованием. Кредитная политика банка оформляется в виде документа (положения) и, как правило, включает описание целей и объектов кредитования, видов кредитов, предоставляемых банком, в разрезе их сроков, групп заемщиков, видов валют, способов предоставления, форм обеспечения, процедур рассмотрения кредитных заявок, оценки и контроля за кредитными рисками, санкционирования кредитов, а также отражение планируемого уровня пролонгированных, проблемных и просроченных кредитов в портфеле банка, порядка взыскания кредитов и создания резерва на потери по ссудам. Совершенствуя кредитную политику в условиях меняющейся рыночной конъюнктуры, экономической и политической ситуации в стране, коммерческому банку необходимо учитывать инерцию существующего портфеля. Банку может потребоваться значительное время на завершение операций с текущим кредитным портфелем, прежде чем у него появятся достаточные ресурсы для инвестирования в новых областях.

В соответствии с кредитной политикой российских банков объектами кредитования сегодня в большинстве случаев выступают:

- 1) затраты, связанные с приобретением товарно-материальных ценностей (услуг) для выпуска готовой продукции;
- 2) затраты по торгово-закупочной и иной посреднической деятельности;
- 3) затраты, связанные с реализацией готовой продукции и товаров;
- 4) на цели своевременного завершения расчетов при кратковременном разрыве между поступлением и расходованием средств;

5) выплата заработной платы (в том числе и за прошлые периоды);

6) перечисление платежей в бюджет и во внебюджетные фонды;

7) на совершение операций с ценными бумагами;

8) затраты по приобретению оборудования, других основных средств и нематериальных активов.

В настоящее время банки кредитуют в основном своих клиентов, учредителей и созданные дочерние (зависимые) компании. Если говорить об отраслевой направленности кредитования, то здесь по-прежнему приоритетными сферами вложения ресурсов банков остаются торговля и снабженческо-сбытовая деятельность, учитывая характерную для них быструю оборачиваемость средств и, следовательно, возврат кредитов, а также достаточно высокую доходность вложений. Состояние экономики России пока не позволяет банкам проводить активную кредитную политику с большинством отраслей. Кредитование производственного сектора экономики осуществляют, главным образом, банки, созданные на базе бывших государственных спецбанков, которые исторически обслуживали промышленный сектор.

Отечественные товаропроизводители испытывают значительные потребности в привлечении банковских кредитов для обслуживания движения оборотного капитала по причине низкой нормы самофинансирования. Платежеспособность большинства из них как заемщиков полностью определяется средствами, получаемыми от заказчиков, и целевым финансированием – собственные источники ликвидных средств для погашения кредитов практически отсутствуют. В этих условиях распространены кредиты на удовлетворение первоочередных неотложных нужд предприятий, зачастую отражающих недостаток их собственного оборотного капитала: приобретение сырья для производства, оплату счетов за электроэнергию, выплату зарплаты, перечисление платежей в бюджет и внебюджетные фонды. Целевые разовые кредиты опосредуют все стадии кругооборота капитала предприятий.

Исторически в мировой практике для начальных этапов развития рыночных отношений был характерен относительный недостаток оборотного капитала национальных товаропроизводителей. Темпы накопления оборотного капитала индивидуальных хозяйств отставали от темпов роста общественного производства и развития экономики. Капитализация прибыли, связанная с процессами накопления капитала, требовала значительного времени. В этих условиях относительный недостаток

собственного оборотного капитала предприятий восполнялся кредитами, в том числе банковскими. Постепенно расширение производства и товарооборота, обеспечивавшееся за счет привлечения заемных средств, создавало предпосылки для накопления внутренних ресурсов предприятий и понижало значение краткосрочных банковских кредитов в обслуживании потребностей их текущего платежного оборота. В настоящее время итогом этой общей тенденции мировой практики является достаточно высокая норма самофинансирования западных компаний, обуславливающая спрос последних в основном на средне- и долгосрочные кредиты для реализации инвестиционных проектов. В этом состоит отличие российской практики, где производители испытывают первоочередную потребность в краткосрочных ресурсах банков для удовлетворения текущих нужд.

Удельный вес пролонгированных кредитов в кредитном портфеле срочных ссуд по различным банкам составляет примерно от 30 до 60%, при этом имеют место случаи пролонгации кредитных договоров без должного экономического обоснования причин и сроков пролонгации заемщиками. Проблема пролонгаций кредитных договоров является достаточно серьезной и требует продуманного подхода от банков. Можно отметить лишь небольшое число крупных банков, у которых внутренние положения по кредитованию определяют максимальное число пролонгаций одного и того же кредита (как правило, один-два раза) с ограничением общего срока пролонгаций и соблюдением условия, что общий срок пользования краткосрочным кредитом (с учетом всех пролонгаций) не должен превышать одного года.

Проблема пролонгаций – это проблема достоверности отражения активов в балансе банка, достаточности создания резервов на возможные потери по ссудам. Истинные причины пролонгаций могут быть разные. Под пролонгированными кредитами могут скрываться невозвратные кредиты, представляющие фактические потери банков. Обобщение современной банковской практики кредитования позволяет выделить несколько фактических причин пролонгаций кредитных договоров, правильная идентификация которых имеет важное значение для оценки экономической целесообразности пролонгаций: неверное определение сроков в кредитном договоре; временная задержка поступления платежей от покупателей заемщика; ухудшение финансового положения заемщика; неплатежеспособность (юридическая несостоятельность) заемщика; пролонгация как форма преодоления не-

совершенства разовых срочных кредитов в связи с заинтересованностью банка в продолжении кредитных отношений с заемщиком по причине стабильности и достаточности процентных доходов от его кредитования.

В настоящее время в балансе банков предусмотрено отражение предоставленных кредитов по типам клиентов (юридические, в том числе банки, и физические лица, в том числе физические лица – предприниматели; резиденты и нерезиденты РФ). В разрезе юридических лиц – предприятий (организаций), относящихся к резидентам, предусмотрена более детальная группировка выданных кредитов исходя из вида деятельности заемщика (кредиты финансовым органам, внебюджетным фондам, коммерческим и некоммерческим организациям) и формы его собственности (собственника). По каждой вышеназванной группе учет кредитных операций ведется на отдельных ссудных счетах второго порядка по срокам размещения средств (кредиты до востребования, т. е. овердрафты, и срочные кредиты различной продолжительности). Следует отметить, что вышеназванные критерии не являются определяющими для классификации кредитов, поэтому осуществляемое в соответствии с ними распределение кредитов в балансе банков не является прозрачным. Оно не дает исчерпывающего представления о виде кредитов данного банка и не является информативным для детального анализа качества его кредитного портфеля. Для эффективной оценки и управления кредитными рисками целесообразно предусмотреть в балансе банков (в других формах отчетности) распределение кредитов юридических лиц – предприятий по ряду других существенных признаков, например: с точки зрения общей цели кредита (финансирование оборотного капитала (сезонное или постоянное) или инвестиционный, проектный кредит) и конкретных объектов в рамках этой общей цели (например, кредит на зарплату, на расчеты с поставщиками и т. д. либо кредит под совокупный объект); с точки зрения отрасли заемщика (ссуды торговым, промышленным, транспортным, строительным и другим компаниям); по форме кредитования (разовый кредит или кредитная линия); по характеру отношения заемщика к банку (кредит родственной организации банка, его учредителям, клиентам или прочим лицам); по наличию переоформлений (в частности, пролонгаций) кредита; по наличию и характеру обеспечения кредита; по уровню процентной ставки и установленной периодичности уплаты процентов (кредит с льготной процентной ставкой, с регуляр-

ной (ежемесячной) выплатой процентов или по окончании срока договора).

Нормативная методика анализа качества кредитного портфеля коммерческих банков, предложенная Банком России в целях формирования резерва на возможные потери по ссудам, существенно отличается от практической работы банков по реальному управлению кредитным риском. Как показывает анализ организации кредитной работы эффективно управляемых коммерческих банков, они при рейтинге кредитов по внутренним, разработанным с использованием международного и передового отечественного банковского опыта, методикам *дополнительно* учитывают и многие другие факторы. К их числу, в частности, относятся: целевое направление ссуды, ее срок, обоснованность экономической стороны кредитруемой сделки (обратного притока средств заемщика), условия погашения ссуды, качество информации о заемщике, характеристика заемщика (отрасль и форма собственности заемщика, тенденции развития соответствующего сектора экономики и конкуренция, стратегическая ориентация и стратегический план заемщика, взаимоотношения заемщика с данным и другими банками по возврату кредитов и процентов по кредитам), соответствие ссуды кредитной политике банка, достаточность среднемесячных кредитовых оборотов по расчетному счету заемщика в банке.

Вышеназванные факторы играют крайне важную роль при оценке банками перспектив возврата долга. Целью такого вида анализа является исследование *экономической сущности кредита* и максимально точная оценка степени риска конкретной ссуды. При такой взвешенной и действительно комплексной оценке «изъятие» на резервирование части суммы кредита дает в результате реальную стоимость данного актива.

Нормативная методика анализа кредитного портфеля коммерческих банков практически не учитывает наработанные банками прогрессивные подходы к оценке кредитных рисков. Это обуславливает высокую вероятность отличия классификации кредитов исходя из формализованных критериев от их рейтинга, полученного в ходе анализа согласно критериям самого банка, и, соответственно, можно говорить о неадекватной оценке кредитных рисков при использовании для их анализа критериев действующей методики Банка России. В свою очередь без правильно выполненного кредитного анализа маловероятно точное прогнозирование ликвидности банка и обеспечение его долгосрочного роста и прибыльности в целом.

Таким образом, исходным негативным моментом в порядке создания резервов по ссудам является отсутствие эффективной, стройной системы разнонаправленных и одновременно взаимодополняющих критериев классификации ссуд, учитывающих наряду с финансовым риском также и деловой риск (т. е. факторы, влияющие на деятельность предприятия-заемщика независимо от его финансового положения), который в определенных ситуациях может оказать большее влияние на оценку заемщика (кредита), чем финансовый риск. Создание такой системы критериев не является сложным, поскольку в настоящее время теоретические знания и практический опыт управления кредитными рисками вполне доступны для Банка России, и, в принципе, будет означать определенное дублирование комплексных внутренних методик оценки кредитных рисков эффективно управляемых банков.

Международная банковская практика в связи с этим исходит из того, что законодательство предоставляет банкам право создавать такие резервы, которые они используют, исходя из собственных статистических наблюдений и внутренних оценок кредитных рисков. К области регулирования центральных банков относится контроль за достаточностью собственного капитала банков. На основе многолетнего опыта западные банки планируют процент списаний кредитов с баланса и, соответственно, размер создаваемых резервов на потери по кредитам. Например, в США приблизительно 0,15% созданного резерва ежегодно списывается. Российские коммерческие банки, не накопившие такие массивы исторической информации по причинам относительно короткого периода деятельности, глубокой нестабильности экономики и кредитной сферы, подобных действий не планируют, списание кредитов носит у них случайный и хаотичный характер. В результате суммы, которые уже являются убытками, оседают на балансах банков, причем на долгий период. Такие убытки увеличивают кредитные риски банков, а банки по-прежнему не располагают резервами, за счет которых они могли бы списать эти потери.

Вышесказанное подводит к выводу о необходимости последующей доработки методики по оценке кредитных рисков, предлагаемой Центральным банком Российской Федерации коммерческим банкам, в плане ее приближения к внутренним системам оценки данных рисков, используемым первичными коммерческими банками. Это может означать либо закрепление Банком России соответствующих адекватных критериев оценки кредит-

ных рисков в нормативном порядке и, возможно, придание их развитию определенной направленности, либо предоставление Банком России коммерческим банкам права самостоятельного определения величины необходимого резерва на потери по ссудам, исходя из их собственных комплексно разработанных оценок кредитных рисков и имеющегося опыта работы на рынке, при сохранении обязательного последующего контроля со стороны ЦБ РФ, аудиторских организаций за качеством управления кредитными рисками.

В случае принятия первого варианта изменение действующего порядка формирования резерва на возможные потери по ссудам целесообразно провести в следующем направлении, а именно: закрепить обязательные показатели оценки финансового состояния заемщиков; ввести деловой риск клиентов и конкретизировать подходы к его оценке; из формализованных критериев оставить качество обеспечения кредитов, длительность просрочки в уплате основного долга, процентов и отказаться от количества и характера реоформлений кредитов; при этом способы обеспечения кредитов трактовать в соответствии с ГК РФ и детализировать требования к определению рейтинга обеспечения по каждому его виду (залог, поручительство, банковская гарантия).

Однако нельзя не отметить, что система классификации кредитов будет более эффективной при опоре на надежный внутренний процесс комплексного управления кредитными рисками самих банков, нежели на работу Банка России или на внешний аудит, поскольку никто, кроме банков, не знает лучше своих заемщиков, а оценка достаточности резерва является во многом субъективным процессом. Поэтому для обеспечения максимальной глубины кредитного анализа банкам следует учитывать как можно большее число факторов, влияющих на возврат ссуд.

Причем последнее предложение (предоставление банкам права самостоятельного определения групп риска кредитов в зависимости от их собственных оценок реальной величины кредитного риска) получило отражение в применяемом сегодня на практике порядке создания резерва на возможные потери по ссудам. Имеется в виду предоставление банкам права отнесения классифицируемой ссуды, исходя из всей совокупности факторов, к одной из более высоких групп риска, чем это вытекает из формализованных критериев Центрального банка Российской Федерации, и ограниченного права отнесения кредитов к более низкой группе риска.

В любом случае главной целью проведения такой классификации кредитов (по методике Банка России либо коммерческих банков) является *раннее выявление* признаков проблемности кредитов и осуществление за такими кредитами регулярного дополнительного контроля для обеспечения своевременных мероприятий.

Для выравнивания качества нормативной базы разных банков по оценке и управлению кредитными рисками Банку России с привлечением банковских ассоциаций, аудиторских организаций, учебных заведений и самих банков необходимо продолжить работу по внедрению передового зарубежного и отечественного опыта в части разработки единых подходов к оценке: а) кредитоспособности заемщиков (их финансового риска); б) делового риска клиентов; в) качества обеспечения банковских кредитов; а в итоге – г) качества ссуд. В соответствии с требованием Банка России о необходимости учета банками при определении группы кредитного риска финансового положения заемщиков целесообразным представляется закрепление Банком России показа-

телей анализа финансового положения заемщиков (с приведением их оптимальных значений в отраслевом разрезе) и обеспечение доступа банков к результатам оценки финансового положения предприятий Банка России, полученным в рамках проекта «Центр мониторинга предприятий».

Аналитикам, которые будут давать оценку достаточности созданного банком резерва в случае предоставления коммерческим банкам права самостоятельного определения величины необходимого резерва на возможные потери по ссудам, следует в первую очередь уделять внимание наличию, качеству и точному соблюдению банком разработанной методики оценки кредитных рисков, обеспечивающей адекватный контроль качества кредитного портфеля, и сравнивать потери банка прошлых периодов и размер его резервов на ссудные потери с целью выявления тенденций и сопоставления с аналогичными цифрами для других банков. Такое сравнение позволит определить, переоценивает или недооценивает банк свои потери на уровне кредитного портфеля в целом.

Список использованной литературы:

1. Банки на развивающихся рынках: В 2-х томах. Т. 1. Укрепление руководства и повышение чувствительности к переменам / Диана МакНотон и др.: Пер. с англ. – М.: Финансы и статистика, 1994. – 336 с.
2. Банковский портфель – 3. Книга менеджера по кредитам. – М.: «СОМИНТЭК», 1999. – 752 с.
3. Введение в управление кредитным риском: Пер. с англ. – М.: Price Waterhouse, 2002. – 367 с.
4. Головин Ю.В. Банки и банковские услуги в России: вопросы теории и практики. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 416 с.
5. Кредитование: Пер. с англ. – К.: Торгово-издательское бюро ВНУ, 1994. – 384 с.