

О ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФИГУРЕ СПЕЦИАЛИСТА

В статье рассматривается правовая регламентация статуса специалиста. Объектом исследования является процессуальная фигура специалиста в уголовном судопроизводстве. В работе представлены определение и содержание терминов «специалист», «исследование» и «заключение специалиста». Кроме этого, освещены вопросы участия специалиста в следственных действиях и предложены варианты решения актуальных проблем в этой области.

Анализ теории и практики использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве показывает, что до последнего времени сложилось восприятие специалиста как лица, привлекаемого к участию только в отдельных, предусмотренных законом, процессуальных действиях. Изменилось содержание фигуры «специалиста» в уголовном процессе с введением нового уголовно-процессуального законодательства. В отличие от УПК РСФСР, где ограничены права следователя в отношении привлечения специалиста к участию в следственных действиях¹, в УПК РФ специалист допускается к участию во всех следственных действиях, а также и в процессуальных действиях (за исключением проведения экспертизы). Тем самым, более широко могут быть использованы специальные знания и навыки лиц, ими обладающими, что будет способствовать расширению практических возможностей полного, объективного и всестороннего установления всех обстоятельств расследуемого преступления. Такая регламентация расширяет возможные области использования специальных знаний специалиста в уголовном процессе.

Кроме этого, законодатель регламентировал обязательное участие специалиста при: осмотре трупа (ч.1 ст.178); эксгумации (ч.4 ст.178); допросе несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего в возрасте до 14 лет (ч.1 ст.191); несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии (ч.3 ст.425).

Обязательное участие конкретного специалиста в следственном или судебном действии не исключает участия в этих же действиях иных специалистов. При наружном осмотре трупа обязательно участвует специалист в области судебной

экспертизы либо иной врач. Как правило, в этом же следственном действии участвует специалист-криминалист, а в случае необходимости еще может быть приглашен специалист в другой области в зависимости от обстоятельств дела.

Расширены в УПК РФ права и обязанности специалиста. В отличие от норм УПК РСФСР (ст. 1331), в УПК РФ введены права: отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями; задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда; знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права (п.3 ст. 58).

Интересно, что законодатель не использует в регламентации специалиста термин «обязанности», ограничиваясь ответственностью: Специалист не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса. За разглашение данных предварительного расследования специалист несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации (п.4 ст. 58 УПК РФ)

В тоже время, в уголовно-процессуальном кодексе, как ранее отмечали, нет расшифровки содержания специальных знаний, которыми должен обладать специалист.

Несмотря на подробное содержание понятия «специалист», по мнению ряда ученых, имеется,

¹Если рассматривать советский период развития государства, то единственной формой использования специальных знаний на предварительном следствии до 1958 года была экспертиза (ст. 67 УПК РСФСР 1922 г., ст. 63 УПК РСФСР 1923 г., ст. 63 УПК РСФСР 1926 г.). По истечении четырех последующих лет, наряду с экспертом, признан новый участник уголовно-процессуальной деятельности – специалист, после законодательного закрепления процессуальной фигуры специалиста (ст. 133.1 УПК РСФСР 1960 г.). В УПК РСФСР (1960 г.) возможность привлечения специалиста предусматривалось ст. ст. 133¹, 180, 159, 179, 180, 183 и др. Ныне существующий институт участия специалиста установлен в УПК стран СНГ в 1966-1968 гг.

допущенная законодателем, неточность в целях привлечения специалиста, заключающаяся в том, что по смыслу статьи 58 УПК РФ регламентировано применение технических средств специалистом в исследовании материалов уголовного дела, что устанавливает его субъектом, участвующими в таком исследовании, а специалист не проводит какие-либо исследования материалов уголовного дела, и поэтому, возможно, пропущен предлог «и»².

На наш взгляд, законодатель правильно использовал предлог «в» по следующей причине. В ходе рассмотрения вопроса о понятии специальных знаний, нами было установлено различие в содержании понятия «исследования», используемого в уголовно-процессуальном законодательстве. В дополнении, следует также рассмотреть «предварительное исследование», которое не обозначено в законодательстве, однако часто встречающееся понятие, как в литературе, так и на практике. Согласно закону, при проведении следственных действий участвующий специалист оказывает содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела. Для обнаружения, закреплении и изъятия объектов специалисту необходимо изучить и исследовать их, т.е. провести предварительное исследование. Иначе, как прийти к выводу о целесообразности изъятия именно конкретного объекта с предполагаемыми следами. Тем более, как может быть обнаружено, затем закреплено установленные следы на объекте без их изучения и исследования. Также, в чем заключается содействие специалиста в применении технических средств «и» исследовании материалов уголовного дела. Полагаем, если не учитывать понятие исследование в представленном узком смысле, применимом для специалиста, то его содействие будет заключаться только в «административном» исполнении указаний следователя. Сказанное дает основания для восприятия понятия исследования в таком узком смысле, как исследование объектов для закреплении и изъятия их специалистом в рамках следственного действия. Если учитывать предлагаемый вариант понятия содержания «исследования», можно считать формулировку законодателя верной.

В соответствии с УПК РФ при проведении следственного действия составляется протокол, который содержит фактические данные, являющиеся доказательствами по уголовному делу. Так как

в протоколе указывается фамилия, имя, отчество каждого лица, участвующего в следственном действии, кроме этого приводятся их заявления, то должна полно отражаться информация о специалисте, его действиях, а также научно-технические средства, примененные при его производстве, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства применены и полученные результаты. Однако законодательством не регламентирован порядок оформления и внесения сведений о специалисте. Как правило, следователем указывается дополнительно информация о должности, образования, квалификация, содержание деятельности и удостоверение подписи специалиста.

Решение о привлечении лица в качестве специалиста не регламентируется. В соответствии с ч.2 ст.58 УПК РФ вызов специалиста и порядок определяется ст.168 и 270 указанного Кодекса. Если в ч.2 ст.168 указано, что следователь выясняет отношение специалиста к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, то при судебном разбирательстве не заинтересованность в деле специалиста можно установить, только в порядке ст.168. Здесь логично в самой статье 58 указать данное положение.

Если не заинтересованность в деле можно установить, не понятно, каким образом и на основании чего выясняется, обладает ли лицо специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств, а также в применении технических средств. Каков критерий проверки специальных знаний лица, приглашаемого в качестве специалиста? Как принимается решение о привлечении лица в качестве специалиста?

На практике нет установленных форм осуществления данного действия. Наиболее распространенная форма – использование телефонной сети. Несомненно, телефонная сеть, особенно сотовая связь, является очень оперативной и удобной. Но этот вариант примемлем при вызове специалиста из ведомственных подразделений (как при приглашении сотрудников экспертно-криминалистических подразделений в органах внутренних дел). В других ситуациях необходимо время на организационные моменты привлечения специалиста. Так как удостоверения компетентности специалиста, выяснения его отношения к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, а также разъяснения ему прав и обязанностей проводится следователем до начала конкретного следственного действия, то для

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации – проблемы практической реализации: Материалы Всероссийской конференции (г. Сочи, 11-12 октября 2002 г.). Краснодар: Изд-во Кубанского гос. ун-та, 2002. С.39, 93.

этого требуются официальные процедуры, направленные на выполнение этих действий. Основанием должно быть постановление о назначении специалиста. Хотя такая форма уже существовала во время начала применения УПК РСФСР (1960 г.). Однако следует отметить, что в отличие от действующего УПК РФ, в предыдущем уголовно-процессуальном законодательстве содержалась норма, по которой требование следователя о вызове специалиста было обязательным.

Итак, в соответствии с нормами уголовно-процессуального кодекса участие в процессуальных действиях в качестве специалиста по требованию следователя или суда для лица, обладающего специальными знаниями не вызывает каких-либо вопросов, если он является сотрудником системы, где это относится к служебной деятельности. Но как быть, когда необходимы специальные знания лица, работающего вне такой системы.

Также, из-за специфической деятельности специалистов, ими не могут быть лица ранее судимые, имеющие психологические отклонения и т.п. За основу разработки критерия ограничения можно взять предъявляемые требования к кандидату на работу в государственной службе³.

Исходя из этого, лицо не может быть приглашено в качестве специалиста в случаях:

- 1) признания его недееспособным или ограниченно дееспособным решением суда, вступившим в законную силу;
- 2) наличия неснятой или непогашенной судимости;
- 3) наличия гражданства иностранного государства, за исключением случаев, если данный вопрос урегулирован на взаимной основе межгосударственными соглашениями.

Естественно, возникает ряд проблем, среди которых такие как потеря времени для следователя, усложнение процедуры использования одной из форм специальных знаний.

Представляется несколько из возможных вариантов для решения указанных проблем.

Первый вариант: расширить функциональную деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел с целью полного обеспечения специальными знаниями любые следственные действия, тем самым, исключив приглашения лиц извне.

При таком решении проблемы положительной стороной является экономия времени следователя

на организационные моменты, гарантия применения квалификационных установленных специальных знаний, участие лиц компетентных в специфике следственной работы, наличие ведомственного реестра специалистов и удостоверенная личность специалиста.

Отрицательной стороной является то, что по причине редкого использования некоторых специальных знаний, невозможно повсеместное обеспечение (количество различных специальностей превышает предельно допустимую численность штата экспертно-криминалистических подразделений). В тоже время, какие виды специальных знаний, в каком количестве специалистов в данном направлении необходимо и в каком регионе следует предусмотреть их в штате, разрешается в результате практической деятельности органов уголовного преследования. А в отношении тех специальных знаний, которые крайне редко востребованы следователем, пригласить незаинтересованного лица извне предусматриваемой системы будет целесообразной и выгодной в экономическом смысле.

Второй вариант: помимо сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел, рассмотреть возможность для постоянного привлечения в качестве специалистов, для участия в следственных действиях, сотрудников экспертных учреждений Министерства юстиции.

К положительным сторонам, аналогичным как в первом случае, можно отнести формирование резерва к имеющемуся штату сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел.

Отрицательная сторона – большой объем работы экспертов по судебно-экспертной деятельности не даст осуществить эффективное участие в следственных действиях, а также, вряд ли ведомственные нормативные положения предусматривают такой вариант.

И третий вариант: создать институт внештатных специалистов из разных сфер деятельности человека. Эти лица должны пройти специальные проверки личности, иметь документальные подтверждения о наличии специальных знаний по определяемому направлению и практический опыт в этой области знаний. Создание внештатных специалистов должно основываться на организации межведомственной квалификационной

³ Модельный закон «Об основах государственной службы» (Принят на одиннадцатом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ (постановление N 11-5 от 15 июня 1998 г.))

комиссии. При осуществлении данного механизма составляется государственный либо региональный реестр специалистов с указанием необходимых сведений о них.

Положительная сторона - гибкость подхода, учитывая подвижность границы общеизвестных и не общеизвестных знаний, решается проблема на основании стереотипных подходов, но упорядочено и эффективно, можно расширить список специалистов настолько, чтобы не было ограничения в их выборе.

Отрицательная сторона видится в сложности создания межведомственных комиссий, присутствии элемента принуждения.

Более приемлемым нам представляется расширение функциональных возможностей экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел. В настоящее время, на практике, сотрудники экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел чаще всех привлекаются в качестве специалистов. Сотрудники имеют свидетельства, удостоверяющие о прохождении курса по определенному направлению специальных знаний, с предоставлением прав проведения исследования и участия в качестве специалистов в следственных действиях. Тем самым, статус сотрудников экспертно-криминалистических подразделений отвечает требованиям, предъявляемым к специалистам.

Важным является и установление уголовной ответственности специалиста. К тому же, ст.74 УПК РФ дополнена пунктом следующего содержания: заключение и показания специалиста. В 80 статье УПК РФ наименование изложено в новой редакции: «Заключение и показания эксперта и специалиста», со следующим содержанием:

- заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами;

- показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения.

Указанные нововведения тесно связаны с вопросами проведения предварительного исследования, которые вызывают дискуссию давно среди ученых и практиков.

На наш взгляд, для разрешения данной проблемы следует внести изменения в процессуальный статус специалиста в виде предоставления ему права производства предварительного исследования материалов дела в рамках следственного или судебного действия с отражением хода и результа-

та исследования в протоколе или прилагаемом к нему документу, в виде «заключение специалиста». Тем более, как отметили выше, в соответствии с последними дополнениями в УПК РФ (ст.74, 80 УПК РФ), появилось данное понятие. Однако отмечаем, что говорится не о суждении специалиста, а предлагается понятие производства исследования специалистом.

При этом необходимо установить порядок разграничения проведения исследования и экспертизы, круг разрешаемых задач специалистом, форму, содержание и последовательность производства исследования в рамках следственного или судебного действия. Используемые специалистом в ходе проведения исследований приемы и методы, не должны приводить к полному или частичному уничтожению объектов либо изменению их внешнего вида или основных свойств. Однако, отсутствие строгой границы по решаемым вопросам между исследованием и экспертизой может повлечь за собой нецелесообразные и необоснованные назначения экспертизы по объектам, исследованным специалистом.

Основа разграничения проведения исследования и экспертизы может следовать из процессуальных функций собирания, исследования и оценки доказательств, а также содействия при их реализации. Используя специальные знания и навыки для обнаружения, закрепления и изъятия доказательств специалист обязан участвовать в производстве следственных действий и в судебном разбирательстве. Тем самым, законодатель определяет процессуальную функцию специалиста в содействии в собирании доказательств.

В соответствии с УПК РФ (ст.81) выносится постановление о признании предмета вещественным доказательством и приобщении его к делу. Однако, в некоторых случаях, на этапе собирания, чтобы признать их вещественными доказательствами необходимы специальные знания. Для этого требуется исследование их в стадии собирания доказательств: обнаружения, фиксации и изъятия. К примеру, на месте происшествия обнаружен осколок стекла. По процессуальным нормам следователем назначается экспертиза и, как правило, на разрешение эксперта выносятся вопросы: имеются ли на изъятном стекле следы рук, если да, то пригодны ли для идентификации личности? Эксперт визуально осматривает поверхность стекла, при необходимости использует технические средства, выявляет с помощью дактилоскопических порошков следы рук, устанавливает общие и частные признаки папиллярных узоров и

после всего приходит к выводу о пригодности следа рук для идентификации личности. В таком случае, с другой стороны, эксперт берет на себя процессуальную функцию специалиста. Процесс поиска на поверхности стекла следов рук это, в конечном счете, обнаружение. Выявление с помощью технических средств и дактилоскопических порошков следов рук - это есть фиксация.

Суть заключается в том, что не целесообразно проводить процесс собирания, если невозможно выяснить имеются ли на поверхности предмета следы рук. Следовательно, специалист должен, в процессе собирания доказательств, провести дактилоскопическое исследование осколка стекла с целью обнаружения следов рук. Далее, с целью их фиксации и изъятия специалист обязан провести сравнительное дактилоскопическое исследование со следами рук обнаруженных на других объектах, а также сравнительное исследование между пригодными следами рук и отпечатками рук потерпевших для исключения. Назначение экспертизы по данным доказательствам будет проводится при получении образцов для экспертного исследования, то есть при представлении дактилоскопических карт подозре-

ваемых, обвиняемых. Необходимо отметить, что заключение специалиста не подменяет производство судебной экспертизы и не заменяет её.

Результаты исследования можно допустить в виде фрагмента внесенного в протокол следственного или судебного действия, либо в виде заключения специалиста, приобщаемом к протоколу.

В случае отражения непосредственно в протоколе, необходимо чтобы следователь внес ход и результат исследования в соответствии с выполняемыми специалистом действий.

При составлении заключения специалиста, приобщаемого к протоколу следственного или судебного действия, было бы логичным указать, на основании каких обстоятельств специалист приглашен к участию в следственных действиях или при судебном разбирательстве.

Следует отметить, введение новых положений относительно фигуры специалиста является не только положительным, но и одним из самых существенных достижений на пути совершенствования всего института использования специальных знаний. Однако указанные недостатки требуют дальнейшего совершенствования этих положений.