



**Масич В.А.,
заместитель начальника отдела
диссертационных советов
Высшей аттестационной комиссии**

О ДИССЕРТАЦИОННЫХ СОВЕТАХ

В соответствии с Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 года №74, оценка квалификации научных и научно-педагогических работников, определение соответствия диссертаций на соискание ученой степени критериям, установленным Положением, возложены на Высшую аттестационную комиссию и диссертационные советы – основное звено системы аттестации.

Действующая в настоящее время сеть диссертационных советов, насчитывающая более 3300 советов, начала формироваться и работать в 2001 году. Прекращение работы ранее действовавших советов, сроки полномочий которых были ограничены сроками действия Номенклатуры специальностей научных работников 1995 года, было вызвано утверждением 25 января 2000 года Министерством науки и технологий Российской Федерации новой номенклатуры и утверждением 6 июня 2000 года Минобразования России Положения о диссертационном совете, в котором требования к составу советов были изменены. В связи с этим сроки полномочий советов по специальностям, претерпевшим существенные изменения, были ограничены 31 июля 2000 года, а по не изменившимся специальностям установлены по 31 декабря 2000 года.

Для начала работы по формированию новой сети советов, которая в соответствии с решениями Высшей аттестационной комиссии должна быть существенно сокращена, в мае 2000 года через Бюллетень Высшей аттестационной комиссии руководителям организаций было предложено направ-

ить в ВАК предложения по новой структуре диссертационных советов организации.

Поступившие предложения, а также обобщенные данные о работе советов были рассмотрены экспертными советами Высшей аттестационной комиссии. По итогам этого рассмотрения был подготовлен проект сети диссертационных советов, вынесенный на рассмотрение Пленума Высшей аттестационной комиссии 25 октября 2000 года. Принятым решением Президиуму ВАК Минобразования России было поручено принимать решения о создании диссертационных советов в рамках утвержденной базовой сети на период действия Номенклатуры специальностей научных работников и рассматривать ходатайства организаций и принимать решения о создании диссертационных советов, не вошедших в состав базовой сети, но со сроком полномочий не более двух лет (советы резервной сети).

Советы, утвержденные на период действия Номенклатуры специальностей, продолжают работать по настоящее время, а срок полномочий диссертационных советов резервной сети, утвержденных в 2001 – 2002 годах, закончился 31 декабря 2002 года. Перед этим экспертными советами на основании подготовленных данных о работе диссертационных советов за истекший период была проделана работа по сети советов, аналогичная работе 2000 года. Некоторые советы из резервной сети 2001 – 2002 гг. было предложено перевести в базовую сеть, некоторые было предложено оставить в резервной сети, а некоторые, имевшие низкие показатели или неоднократные замечания, не

были рекомендованы к переутверждению на новый срок или им было предложено в дальнейшем работать в режиме разовых советов. С конца 2002 года диссертационные советы резервной сети утверждаются на очередной двухлетний период со сроком полномочий по 31 декабря 2004 года.

На 15 октября 2003 года сеть диссертационных советов насчитывает более 2500 советов базовой сети и около 800 советов резервной сети.

Из общего количества советов более двух с половиной тысяч – докторские.

Учитывая короткий срок полномочий советов резервной сети, нельзя не обратить внимание на то, что их переутверждение продолжается до сих пор и работать им остается чуть более года. К сожалению, зачастую вынужденные перерывы в работе диссертационных советов вызваны тем, что ходатайства о переутверждении поступают поздно, без учета времени, необходимого для экспертизы, а также большим количеством ошибок, содержащихся в документах. В связи с этим отдел диссертационных советов обращает внимание руководителей организаций, председателей диссертационных советов и ученых секретарей на наиболее часто встречающиеся недостатки в поступающих документах:

1. Отсутствие в ходатайстве сведений, предусмотренных п. 1.1 Положения о диссертационном совете: о наличии аспирантуры и (или) докторантуры, лицензии и соответствующей аккредитации, гарантий обеспечения необходимых условий для работы совета и выделения необходимых для рассмотрения и защиты диссертаций средств.

2. Представление сведений о членах диссертационного совета и проекта приказа, не соответствующих формам приложений 1 и 2 Положения о диссертационном совете:

- отсутствие на сведениях подписи руководителя организации;
- отсутствие на сведениях печати;
- указание в графе 6 вместо звания должности;
- отсутствие в графе 7 приложения 1 информации об отрасли наук;
- представление в сведениях и проекте приказа отличающихся данных о членах совета;
- несоответствие научных трудов члена совета, приведенных в графе 8 сведений, специальности, которую будет представлять ученый в совете (это несоответствие выявляется при рассмотрении документов экспертными советами).

3. Включение в состав совета в качестве штатных членов совета специалистов, работающих по совместительству в организации, где создается совет, но имеющих основным местом работы другую организацию.

4. Включение в состав совета приглашенных членов совета, уже состоящих приглашенными в других советах, в том числе и в данной организации.

5. Назначение ученым секретарем специалиста не по профилю совета и многие другие ошибки.

Это вызывает неоднократные возвраты документов, что неизбежно ведет к увеличению времени экспертизы и, как следствие, к сокращению срока полномочий диссертационных советов.

Особое внимание хотелось бы обратить на требование Положения о возможности работы ученых, независимо от участия в работе советов по месту основной работы, только в одном диссертационном совете сторонней организации. На начальном этапе массового утверждения диссертационных советов после ввода в базу данных «Диссертационный совет» составов всех советов было выявлено более полутора тысяч нарушений этого требования положения. Потребовалась огромная кропотливая работа: рассылка нескольких тысяч извещений, обработка поступивших ответов и ходатайств о частичных изменениях составов советов для устранения этого массового нарушения положения.

Следует сказать, что без информационных возможностей, обеспечиваемых такими программами информационной системы ВАК, как «Диссертационный совет», «Отчет», действующие технологические программы, эта работа и многие другие были бы затруднены или вообще невыполнимы.

Облегчить делопроизводство на местах и сократить потери времени на пересылку документов при выявлении ошибок призван и разрабатываемый в настоящее время АРМ «Ученого секретаря диссертационного совета», который предусматривает, в частности, при формировании документов диссертационного совета и аттестационного дела направление «электронного дубля» в базы данных ВАК и автоматическую проверку.

Возвращаясь к недостаткам в документах, направляемых в Высшую аттестационную комиссию, следует обратить внимание на документы по частичным изменениям составов диссертационных советов: зачастую в них отсутствует само ходатайство с указанием **всех** предлагаемых изменений, то есть практически направляется сопро-

водительное письмо; отсутствуют сведения об измененных данных о членах совета (изменение места работы, должности, степени, специальности в совете и т. п.).

Обращать внимание на выполнение требований Положения о диссертационном совете следует также и при направлении отчетов о работе диссертационных советов за истекший год. Часто отчеты направляются с большой задержкой (срок присылки – 15 января года, следующего за отчетным), составляются не в соответствии с приложением 4: заполняются не все графы, по специальности суммируются данные по разным отраслям, по которым совету предоставлено право защиты, отчеты не подписываются, на них отсутствует печать и т. д. Все это затрудняет ввод данных в БД «Отчет», вызывает необходимость переписки.

Подобные недостатки, допущенные при направлении в Бюллетень ВАК предусмотренного п. 2.2 Положения о диссертационном совете объявления о защите докторской диссертации, могут вызвать перенос намеченной даты защиты в связи с отсутствием необходимой публикации в Бюллетене. К возврату направленного объявления могут привести отсутствие квитанции об оплате, отсутствие в объявлении даты защиты, отрасли науки, по которой планируется защита, отсутствие названия диссертации, отсутствие печати, заверяющей подпись председателя совета, а также нарушение срока представления объявления или его представление не на бланке организации.

Различные нарушения, допущенные диссертационными советами, привели только в 2003 году к приостановке деятельности 10 советов. Причинами явились невозможность выполнения советами требований положения к составу совета, низкое качество диссертаций, поступивших из совета, проведение защит по тематике, не предусмотренной паспортом специальности, по которой работает совет. Чаще всего подобные претензии, связанные с неправильным определением шифра специальности, возникают к советам по специальностям 05.13.18 – Математическое моделирование, численные методы и комплексы программ, 03.00.16 – Экология, 25.00.36 – Геоэкология.

Следует отметить, что часто организации стремятся создать диссертационные советы по специальностям, по которым у них малочисленная аспирантура, редко готовятся доктора наук. Такие советы заведомо будут мало загружены. Так, по итогам обработки отчетов диссертационных сове-

тов за 2002 год, 715 докторских советов не провели ни одной докторской защиты, а 83 докторских совета не провели ни одной ни докторской, ни кандидатской защиты. А ведь практически все ходатайства об утверждении совета содержат данные о большом количестве готовящихся работ. Количество кандидатских советов, не прошедших ни одной защиты, – 32. Но наряду с этим не может не беспокоить и наличие советов-рекордсменов, прошедших 50-60 защит, поставивших эту работу на поток. Особенно это касается советов по общественно-гуманитарным наукам, где с 1995 по 2001 годы доля защищающихся докторов наук выросла на 10%, а кандидатов наук – на 15%, что произошло за счет уменьшения доли защит по естественнонаучным и инженерным специальностям. Наибольший спад наблюдается по техническим и физико-математическим наукам, а наибольший прирост – по экономическим и педагогическим наукам. Эти перекосы вызывают большую озабоченность.

Уменьшению количества неэффективно работающих советов способствует создание предусмотренных Положением о диссертационном совете региональных советов, объединяющих научный потенциал нескольких организаций региона и обеспечивающих их потребности. Зачастую это – единственный способ создать совет в регионе, поскольку каждая отдельная организация не в состоянии выполнить требования положения к составу совета. На сегодняшний день работают 149 региональных советов. Но и здесь не все гладко: есть случаи, когда в одном городе организации ищут разных соучредителей своего совета и в ВАК приходят ходатайства об утверждении двух региональных советов в одном городе или организация-соучредитель регионального совета через некоторое время подает ходатайство о создании совета этого же профиля у себя, ставя под сомнение существование уже действующего регионального совета, соучредителем которого она являлась.

Безусловно, бывают случаи, когда нет совета по редкой специальности или отрасли науки специальности, по которой есть советы по другим отраслям, или имеющиеся советы расположены очень далеко. Положение предусматривает, что при наличии достаточных оснований ВАК вправе создавать на короткий срок диссертационные советы для защиты диссертаций отдельных соискателей – разовые советы. Практика создания таких советов существует, в настоящее время имеют полномочия 15 докторских и 20 кандидатских разовых советов.

Эту возможность следует иметь в виду сейчас, когда до истечения сроков полномочий советов резервной сети остается практически год и с трудом созданные советы могут подойти к концу срока с невысокими результатами, чем поставят под сомнение свое дальнейшее существование. Создание же разового совета для поведения защит одной или нескольких диссертаций, во-первых, снимет трудности с этими защитами, а во-вторых, позволит совету приобрести определенный опыт работы и даст представление экспертному совету о целесообразности дальнейшей работы диссертационного совета в резервной сети.

В заключение хотелось бы сказать об имеющихся случаях отказа в приеме диссертаций к защите. Пункт 1.9 Положения о диссертационном совете гласит, что «при планировании очереднос-

ти проведения защит диссертаций советом должен быть предусмотрен прием диссертаций соискателей из других организаций», а пункт 2.3 в качестве причины отказа в приеме диссертации к защите предусматривает только несоответствие основного содержания диссертации ни одной из специальностей и связанной с ней отрасли науки, по которой совету предоставлено право приема диссертации к защите, и невыполнение требований Положения о полноте публикации основных результатов. Положением также определено, что «оформление документации по защите диссертаций и аттестационных дел соискателей, а также оплата расходов, связанных с рассмотрением и защитой диссертаций, возлагаются на организации, при которых функционируют диссертационные советы».