

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СИНЕРГЕТИЧЕСКОГО ПОДХОДА ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ЦЕЛЕЙ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В известном докладе ЮНЕСКО «Образование: сокрытое сокровище» образовательные цели мирового сообщества на ближайшие десятилетия сформулированы следующим образом. Человеку предстоит научиться: познавать, т. е. владеть инструментарием, необходимым для понимания происходящего в мире; действовать таким образом, чтобы производить нужные изменения в среде своего обитания; жить в обществе, участвуя во всех видах человеческой деятельности, сотрудничая с другими.

В законе РФ «Об образовании» указано, что государственная политика в образовательной сфере должна основываться на принципах гуманизма, приоритете общечеловеческих ценностей. Она должна способствовать охране жизни и здоровья человека, свободному развитию личности, воспитанию учащейся молодежи в духе высокой гражданственности и любви к Родине. Тем самым законодательно закреплена новая концепция высшего образования в России, где акцент переносится с узкопрофессионального подхода к подготовке специалистов на многостороннее интеллектуально-духовное развитие личности обучающегося – в соответствии с той возросшей ролью, которая уготована ей в современном обществе.

Анализ содержания этих документов позволяет прийти к выводу, что, синергетический подход (т. е. рассмотрение каждого участника образовательного процесса как сложной, целостной самоорганизующейся системы) не только не противоречит рассмотренным выше целям, но и способствует успешной реализации принципов образовательной политики, как на уровне ЮНЕСКО, так и на уровне российского образования.

Попробуем конкретизировать данные принципы через описание целей университетского образования. Прежде всего, следует напомнить (1), что в соответствии с общими закономерностями самоорганизации сложноорганизованным социоприродным системам (в данном случае мы имеем в виду субъектов университетского образовательного процесса) нельзя навязывать пути их развития. Скорее необходимо понять, как способствовать их собственным тенденциям, направить на путь самосозидания и самосовершенствования. То есть приходится признать, что европейский педагогический стиль, который традиционно в нашей стране был присущ университетскому образованию, в настоящее время теряет свои приоритетные позиции в пользу Востока. Это не удивительно, так как именно для восточного образования всегда были характерны ориентация на собственные, естественные традиции развития природы, стремление быть созвучным природе, а не бездумное внешнее вмешательство в ее процес-

сы, «следование естественности», «ненасилие над природой вещей» и т. д.

В свете сказанного становится ясным, что главной целью подготовки специалиста, способного полноценно трудиться в современном обществе, является с точки зрения синергетического подхода – развитие мотивационной, интеллектуальной, содержательной, инструментальной и др. основ для поддержки процесса его самосовершенствования, самореализации и саморазвития.

Данная проблема для педагогики не нова, в разное время к ней обращались Л.М. Аристарх, Е.Я. Голанд, М.А. Данилова, Б.П. Есипова, Л.А.Иванов, И.Я. Лернер, П.И. Пидкасистый, Н.А.Половникова, Г.И. Щукина и др. Однако в настоящее время она приобретает особую остроту.

На наш взгляд, это обусловлено двумя факторами:

– стремительное нарастание информационного потока делает неэффективным усвоение необходимого материала за счет роста учебной нагрузки. Таким образом, необходимо уже в рамках университетской подготовки, сформировать у студента навыки самостоятельной работы, выработать способность ориентироваться в постоянно меняющейся информации, с тем чтобы на протяжении всей последующей жизни можно было постоянно использовать любые возможности для обновления, углубления и обогащения первоначально полученных знаний, соотносясь с возникающими потребностями;

– согласно результатам исследований, проводимых в конце XX века (7 и др.), мозг человека представляет собой выраженную хаотическую систему, в которой значительную роль играют диссипативные процессы. Образование и выбор диссипативных структур – формирование матриц (стереотипов) происходит, как правило, лишь в рамках *самостоятельной* работы человека над развитием своей личности. Таким образом, происходит формирование оптимального для данного индивида стиля обработки информации на основе интеграции его субъектного опыта с «культурными» образцами; складывается устойчивая система нравственных ценностей; целостная картина мира и т. д. Согласно А. Маслоу (10), ни педагог, ни окру-

жающая среда *не создают* человека. Они просто дают возможность, благоприятствуют, побуждают, помогают тому реализовать собственные усилия стать реальным и актуальным.

Процессы самосовершенствования, самореализации и саморазвития являются многоструктурными интегрированными процессами, требующими от человека большого внутреннего напряжения, мобилизацию многих позитивных качеств. Например, Ю.Б. Гатанов (2, 93), исследуя развитие личности, способной к самореализации, выделяет следующие качества, которыми должен обладать человек: творческое мышление; инициативность; способность к обоснованному риску; уверенность в себе; адекватную самооценку; умение сотрудничать с партнерами; мотивацию достижения; высокую работоспособность.

Г.А. Цукерман (8), исследуя вопрос с психологической точки зрения, выделяет в качестве необходимых для саморазвития в любом возрасте такие комплексные характеристики, как самостоятельность, ответственность. Однако указывает, что для каждого возраста эти составляющие наполняются особым смыслом.

Умение самостоятельного освоения новой информации – достаточно сложный процесс. Самостоятельная работа должна быть осознана как свободная по выбору, внутренне мотивированная деятельность. Она предполагает выполнение целого ряда входящих в нее действий: осознание цели своей деятельности, принятие учебной задачи, придание ей личного смысла, самоорганизация в распределении учебных действий во времени, самоконтроль в их выполнении и некоторых других.

Как правило, в самостоятельной работе выделяют *мотивационный, организаторский, рефлексивный, исполнительный, контрольный* компоненты (4). Каждый из компонентов предполагает определенный уровень знаний, умений, навыков и развития личностных качеств.

*Мотивационный компонент.* Для данной структурной составляющей необходимо уметь активизировать свой положительный интенциональный опыт (предпочтения, убеждения, умонастроения), видеть жизненный смысл в выполняемой работе, поддерживать высокий уровень мотивации на всех этапах самостоятельной работы. Знание и использование приемов стимулирования и настройки работы собственного интеллекта.

*Организаторский компонент* включает в себя следующие умения: определение объема выполняемой работы, выделение этапов работы, постановка цели и задачи на каждом этапе деятельности, распределение времени при выполнении задания, организации рабочего пространства, привлечение

дополнительных средств для самостоятельного выполнения задания. Кроме того, данный компонент предполагает определенный уровень сформированности умения управлять собой.

*Рефлексивный* компонент предполагает наличие умения определять границы известного и неизвестного с целью получения недостающей информации, критичность к действиям и умениям, способность соотнесения знаний о своих возможностях и возможных преобразованиях в предметном мире и самом себе с требованиями деятельности и решаемыми при этом задачами.

*Исполнительный* компонент. Данный этап самостоятельной работы требует от студента определенного уровня базисных знаний и умений; развития способности к анализу, синтезу, сравнению, абстракции, обобщению; навыков работы с информацией (быстротечение при сохранении высокой степени понимания текста, умений конспектировать, составлять тезисы, доклады и т. п.).

*Контрольный* компонент включает в себя способность оценивать качество как конечного продукта, так и отдельных этапов самостоятельной работы, умение выбрать адекватные формы и методы оценки.

Умение самостоятельно ориентироваться в информационном потоке, интериоризируя (присваивая) или отбрасывая поступающую информацию, тесно связано для обучающегося с процессами самоисследования, самопонимания и самооценивания. То есть для самостоятельного освоения информации необходима некоторая личностная зрелость – целостность.

Действительно, принципиальная неопределенность и непредсказуемость нашего мира, обилие противоречивой информации предъявляет повышенные требования к формированию целостных качеств личности. На наш взгляд, это может быть достигнуто через развитие двух компонентов структуры личности:

- развитие устойчивой системы культурно-нравственных ценностей;
- формирование целостного мышления как системы ориентации, позволяющей составить представление о мире, о своем месте в нем.

Это позволит будущему специалисту получить некую основу для принятия ответственных решений и с большей вероятностью предсказывать последствия своих поступков.

Создание целостного образа мира тесно связано с формированием в сознании человека *общих целостных структур* – неких базовых психических структур, по отношению к которым «особенности знаний, умений и навыков, особенностей психических процессов и способностей ребенка и

взрослого выступают как его отдельные видимые проявления» (9, 9).

Н.И. Чуприкова раскрывает понятие «репрезентативные когнитивные структуры» через ряд положений:

– понятие относится к способу описания и хранения в долговременной памяти знаний в самом широком смысле слова, включая образы, события, истории, слова, сюжеты, понятия, законы и т. п.;

– знания хранятся в памяти не только и не столько как простые непосредственные «слепки» того, что было воспринято. Они хранятся (и притом в значительно большей степени) в виде более или менее обобщенно-абстрактных продуктов умственной переработки воспринятого. В этих продуктах представлены устойчивые инвариантные характеристики предметного мира, инвариантные отношения между многими его компонентами, а также такие же инвариантные характеристики внутренних состояний субъекта и субъект-субъектных отношений;

– хранящиеся в памяти продукты умственной обработки образуют более или менее упорядоченные системы, состоящие из ряда подсистем и иерархических уровней;

– эти системы представляют собой не только системы хранения знаний, но и средство познания. Они являются своего рода внутренними умственными психологическими формами (матрицами, шаблонами, схемами, планами, сетками, «ситами», моделями) (9).

Анализ сказанного выше приводит к выводу, что задача формирования у студентов системы обработки информации на основе нравственных ценностей и целостного взгляда на мир является одной из ведущих целей обучения.

Преимущества такой информационной системы очевидны: возможность самостоятельного и оперативного пополнения знаний, компактный способ переработки большого количества информации, быстрота ответной реакции.

Однако привычная для нас система обработки информации, кроме перечисленных выше достоинств, обладает рядом недостатков, которые необходимо учитывать при организации процесса обучения (3; 9 и др.):

– жесткая фиксация сложившихся в сознании «моделей» и «сеток»;

– трудность «перестраивания» сложившейся модели;

– трудность «сращивания» двух или нескольких сложившихся моделей;

– ошибочное «узнавание» в новом поступающем материале уже имеющийся в сознании «образец»;

– из нескольких сходных по ряду признаков моделей рассматривается только одна – наиболее «привычная».

В настоящее время известны способы преодоления этих недостатков – это целенаправленное развитие творческого («латерального», «горизонтального», «эвристического») мышления.

В современном обществе способность творить расценивается выше знаний и умений. Даже для того, чтобы соответствовать званию «компетентного специалиста» в своей области деятельности, необходимо быть творческим человеком.

Анализ литературы и обобщение собственной педагогической деятельности позволил нам сформулировать концептуальные основы развития творческого мышления у студентов университета:

– рассмотрение творчества как процесса, способствующего реализации человеком собственной неповторимости и уникальности, выявления собственной индивидуальности;

– принятие в качестве критерия проявления креативности характер выполнения студентом предлагаемых ему мыслительных заданий;

– творчество является естественным процессом, свойственным всем людям, хотя его уровень существенно зависит от природных способностей к той или иной деятельности;

– способность к творчеству можно и нужно развивать и в настоящее время существует уже достаточное количество методик, позволяющих это сделать;

– истоки творчества студентов в его субъектном опыте, в том числе и эмоциональном.

Однако для решения всех обрисованных выше проблем недостаточно усилия отдельных профессионалов (пусть даже глубоко нравственных, способных и готовых к саморазвитию, обладающих творческим мышлением и т. д.). Наряду с созданием нового мировидения, нового отношения к природе, к проблемам саморазвития, человеку принципиальными становятся вопросы о том, как быстро люди готовы и способны понять и принять друг друга, прийти к общему соглашению. Данные проблемы рассмотрены в трудах В.И. Вернадского, Г.Д. Гачева, Н.И. Моисеева, А.Д. Сахарова, В. Хелле. И, несмотря на отличие их научных позиций, все они приходят к выводу, что *у человечества есть два пути – научиться выполнять совместную работу в условиях существования противоречивых целей, интересов, стремлений или погибнуть*.

Научить жить вместе, научить жить с другими – одна из сложнейших задач действительности. Вот почему среди приоритетных целей университетского образования мы выделяем развитие у студентов коммуникативных умений.

В своей работе мы используем понятие «коммуникация» в широком смысле слова, не разграничивая с ним «общение», «кооперация», «сотрудничество», «взаимодействие».

Рассматривая социальную коммуникацию, Ю. Подгурецкий (5) выделяет три ее формы:

– интерперсональную, носящую спонтанный характер. Она определяется обычаями и реализуется в рамках отношений между людьми;

– институциональную, которая происходит на уровне общения между народами, городами, предприятиями, общественными организациями и т. п.;

– опосредованную, с использованием средств информации, характерной особенностью которой является связь с промышленной цивилизацией, предоставляющей ей техническую базу, задающей скорость развития.

Мы считаем необходимым в рамках университетской системы работать над развитием всех трех форм социального взаимодействия.

При рассмотрении вопросов, связанных с развитием интерперсональной коммуникационной компетентности, мы опирались на концепцию А.А. Реана, связанную с исследованием вопросов общения.

А.А. Реан определяет общение как «процесс межличностного взаимодействия, порождаемый широким спектром актуальных потребностей партнеров, направляемый на удовлетворение этих потребностей и опосредованный определенными межличностными отношениями» (6, 269). Результаты проводимых им исследований свидетельствуют о необходимости целенаправленной работы в рамках образовательного учреждения по изучению *правил и закономерностей* общения и их отработке на практике, так как это не только существенно повышает эффективность процесса обучения, но и «...объективно ведет к повышению конструктивности, к достижению относительной бесконфликтности общения...» в их будущей профессиональной деятельности (6, 271).

А.А. Реан использует четырехэлементную систему, в которой структуру общения образуют

когнитивно-информационный, регулятивно-поведенческий, аффективно-эмпатийный, социально-перцептивный компоненты.

*Когнитивно-информационный* компонент связан с процессом приема и передачи информации, осуществляемым знаковыми (в том числе вербальными) средствами.

*Регулятивно-поведенческий* компонент заостряет внимание на особенностях поведения субъектов, на взаимной регуляции их действий.

*Аффективно-эмпатийный* компонент описывает общение как процесс обмена и регуляции на эмоциональном уровне.

*Социально-перцептивный* компонент связан с процессами взаимного восприятия, понимания и познания субъектов в процессе общения (6, 268-269).

Развитие четырех названных выше компонентов нам кажется важным еще и потому, что они служат основой не только для развития интерперсональной, но и институциональной, и опосредованной форм социального взаимодействия.

Таким образом, использование синергетического подхода при определении целей университетского образования позволило нам выделить наиболее важные из них:

- подготовка специалиста, обладающего глубокими базовыми знаниями и целостным представлением о мире и законах его развития, обеспечивающими возможность работы в смежных областях;
- развитие мотивационной, интеллектуальной, содержательной, инструментальной и др. основ для поддержки процессов самосовершенствования, самореализации и саморазвития;
- формирование системы нравственных ценностей, способной служить гарантом целостности личности в состоянии неопределенности, непредсказуемости, неуверенности в завтрашнем дне;
- развитие мотивационной и инструментальной основ творческого мышления;
- формирование коммуникативных навыков.

**Список использованной литературы:**

1. Буданов В.Г. Концепция естественнонаучного образования гуманитариев: эволюционно-синергетический подход // Высшее образование в России. 1994. №4.
2. Гатанов Ю.Б. Развитие личности, способной к творческой самореализации // Психологическая наука и образование. 1998. №1.
3. Де Боно Э. Латеральное мышление. СПб., 1997.
4. Лежнева Н.В., Караваева С.А. Самостоятельная работа студентов на начальной стадии их обучения в вузе // Личностно-ориентированное профессиональное образование: материалы регион. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 20-21 нояб. 2001 г. Екатеринбург, 2001.
5. Подгурецкий Ю. Интеграция в коммуникативном процессе // Alma mater. 1999. №7.
6. Реан А.А., Коломенский Я.Л. Социальная педагогическая психология. СПб., 1999.
7. Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. Томск, 1997.
8. Цукерман Г.А. Психология саморазвития: задача для подростков и их педагогов. М. – Рига, 1995.
9. Чуприкова Н.И. Умственное развитие и обучение (Психологические основы развивающего обучения). М., 1994.
10. Maslow A.N. Motivation and personality. – N.Y.: Harper and Row. 1968.