

## СУЩНОСТЬ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА СЕЛЬСКИХ ШКОЛ

В статье рассмотрены понятия «управление», «управление развитием школы», закономерности, принципы управления развитием, своеобразие сельской среды, значимость роли педагога в управлении развитием муниципального образовательного пространства. Определены компоненты управления развитием муниципального образовательного пространства, этапы управления развитием. Выявлена сущность управления развитием муниципального образовательного пространства сельских школ.

Категория «управление» относится к числу таких понятий, методологическое значение которых особенно велико для педагогики. Будучи одним из ключевых понятий в педагогике, оно достаточно подробно изучено философами, социологами, психологами.

В словаре русского языка под редакцией Ожегова понятие «управлять» объясняется как направлять (указывать путь), править (властвовать), исправлять (ошибки), быть правым (знать), справляться с трудностями и найти управу, править бал... (Абрамова С.Г. Психология в управлении и для управления (руководителям и подчиненным). М.: Сентябрь, 1998. – 160 с.)

Тихонов А.Н. в докладе «Об основных ориентирах и делах в сфере образовательной политики России» отмечает, что управление образованием с опорой на старую экономическую модель, т. е. управление без управления качеством образования, управление без управления рисками, без нормативного финансирования, без управления с опорой на гибкие динамичные стандарты образования и гарантированные бюджетные нормативы, без социально-экономического прогнозирования развития профессии и стратегического планирования с учетом необходимой избыточности системы образования по отношению к сиюминутным запросам рынка, а также без социального партнерства с регионами и новых информационных технологий – все это управление вчерашнего дня.

Современная педагогическая наука стремится осмыслить целостный педагогический процесс с позиции управленческой науки. Управление – явление объективно обусловленное, вызванное к жизни закономерностями и взаимосвязями функционирования систем. Современный энциклопедический словарь приводит следующее определение:

*«Управление – это функция организованных систем различной природы, обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию их программы и целей».* При этом в зависимости от при-

роды объекта различают: а) биологическое, б) техническое, в) социальное управление.

Разновидностью социального управления является управление педагогическими системами.

В своей работе В.П. Сергеева пишет, что социальное управление всегда связано с людьми и осуществляется на основе общественных закономерностей. Оно, разумеется, имеет много общего с управлением в технических, биологических системах, с управлением различными природными процессами, но оно никогда не смешивается с ними, не подменяет их закономерности и всегда сохраняет свою сущность. В управлении в обществе именно люди посредством определенных организационных норм, стимулов и т. п. управляют своими общественными отношениями, поведением и деятельностью. Здесь и субъектом и объектом управления выступает человек во всем комплексе его устремлений, человек активный, целеустремленный, со своими потребностями, интересами, целями и волей. Социальное управление состоит в направляющем, организующем, регулирующем воздействии на общественные процессы.

Учитывая изложенное, можно сказать, что управление в обществе представляет собой целеполагающее, организующее и регулирующее воздействие людей на собственную общественную, групповую жизнедеятельность.

Управление отличается от общественной саморегуляции, которое может быть стихийно, происходить хаотически, случайно, возникать вследствие бесконечного столкновения интересов, которые все же создают какую-то результирующую идею.

В.А. Сластенин в своих работах, рассматривая управление педагогическими системами, считает, что управление педагогическими системами (как разновидность социального управления) представляет собой целенаправленное, сознательное взаимодействие участников целостного педагогического процесса на основе познания его объективных закономерностей.

Содержание понятия «управление» большинство ученых (Т.И. Шамова и др.) характеризуют

через выделение целого ряда особенностей, свойственных целенаправленной деятельности, обеспечивающей становление, стабилизацию, оптимальное функционирование и обязательное развитие объекта управления.

П.И. Третьяков в своей книге «Регион: Управление образованием по результатам. Теория и практика» разъясняет, что понятие «управление» является исходным основанием педагогической теории управления, а также науки о процессах управления в педагогических системах.

Управление – целенаправленная деятельность субъектов различного уровня, обеспечивающая оптимальное функционирование и развитие управляемой системы (субъекта), перевод ее на новый, качественно более высокий уровень по фактическому достижению цели с помощью необходимых оптимальных педагогических условий, способов, средств и воздействий.

Ю.А. Конаржевский в своих работах считает, что процесс управления – это деятельность объединенных в определенную структуру субъектов управления, направленная на достижение определенных целей управления путем реализации определенных функций и применения соответствующих методов и принципов управления. Процесс управления образовательным учреждением с точки зрения содержания представляет собой целенаправленную деятельность органов управления по упорядочению педагогического процесса и перевода всей системы в новое, более высокое качественное состояние.

Управление системой образования согласно закону «Об образовании» (Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в закон Российской Федерации «Об образовании» М., 1996.) призвано обеспечивать целенаправленность и организацию процессов в управляемом объекте. Данное назначение управления реализуется посредством решения специфических управленческих задач, например, определения целей, планов и программ их выполнения; формирование оргструктуры процессов их исполнения (распределение прав, полномочий и ответственности между членами команды в различных подразделениях), стимулирование, контроль и коррекция результатов.

Таким образом, управление системой образования можно определить как специальную деятельность, в которой ее субъекты, посредством решения управленческих задач, обеспечивают организацию совместной деятельности управляющей и управляемой подсистем (ор-

ганов управления и образовательных учреждений) по достижению результативных целей системы и образовательных учреждений, из этого следует, общим предметом управления образованием как особой научной дисциплины являются закономерные связи взаимодействия между факторами и условиями управляющей и управляемой подсистем, результатами процесса функционирования и развития целостной системы образования в социуме.

Один из ведущих специалистов по управлению развитием школы, действительный член Российской Академии образования, профессор М.М. Поташник дает следующее основное определение понятия «управление»: «Управление школой – это особая деятельность, в которой ее субъекты посредством планирования, организации, руководства и контроля обеспечивают организованность (интегративность) совместной деятельности учащихся, педагогов, родителей, обслуживающего персонала и ее направленность на достижение образовательных целей и целей развития школы».

Включение момента «развития школы» в основное определение позволяет подчеркнуть подчиненность процесса управления развитием процессу управления школой как основной деятельностью руководителя. Здесь М.М. Поташник дает второе определение: «Управление развитием школы – это часть осуществляемой в ней управленческой деятельности, в которой посредством планирования, организации, руководства и контроля процессов разработки и освоения новшеств обеспечивается целенаправленность и организованность деятельности коллектива школы по наращиванию ее образовательного потенциала, повышению уровня его использования и, как следствие, получению качественно новых результатов образования».

*Сравнительный анализ этих определений показывает понимание управления как специфической деятельности, в которой «средствами» выступают «планирование», «организация», «руководство» и «контроль», а результатами – «организованность» и «направленность» на достижение образовательных целей и целей развития школы.*

Для нашего исследования является важным, что на процессуальном уровне в случае «управления» имеется в виду процесс совместной деятельности учащихся, педагогов, родителей и обслуживающего персонала, а в случае «управления развитием» – процесс разработки и освоения новшеств. Тем самым подчеркивается и содержательный ас-

пект: управление и управление развитием выступают как содержательно разные процессы, несмотря на то, что рассмотрение ведется в интервале одного объекта – общеобразовательной школы (образовательное пространство).

Характерно, что и в первом и во втором определении М.М. Поташник по отношению к «управлению» и «управлению развитием» не использует термин «педагогическое» (педагогическое управление, педагогическое управление развитием), что позволяет сделать весьма важные для данного познавательного отношения выводы. Во-первых, во всех видах управления функции управления остаются неизменными: планирование, организация, руководство, контроль; для целей управления образование заимствует управленческий алгоритм профессионального управления (менеджмента). Во-вторых, заимствуя алгоритм управления, образование «поставляет» управлению специфический «объект управления» – образовательное учреждение (организацию). И этого оказывается вполне достаточно, чтобы не только «вернуть долги», но и построить системный объект, который в свое время получил четкое терминологическое оформление – «педагогическое управление» (1).

Одна из особенностей объекта управления развитием (образовательное пространство сельских школ) состоит в том, что сельская школа представляет собой сложный интегрированный институт, в котором сочетаются, переплетаются и реализуются общественные отношения различных видов и уровней. Эти отношения детерминируют характер деятельности сельской школы, как в целом, так и отдельных ее звеньев, и, соответственно, управление ею. И это следует учитывать.

Таким образом, в своем исследовании мы стремимся не только к выделению функций управления развитием школы и их рассмотрению как общего и специального в процессе социального управления, но главное – в том, чтобы в теорию и практику управления развитием школы ввести такие основы, которые несут в себе педагогическое отражение процесса управления. Управление развитием муниципального образовательного пространства можно обозначить термином педагогическое управление, которое осуществляет не только администрация районного управления образованием, директор школы и его заместители, но и каждый педагог, воспитатель в процессе обучения и воспитания. Такой подход отличается от известных социологического, административного и других подходов к управлению педагогическими системами. Именно здесь сталкиваются противопо-

ложные взгляды на само построение теории управления, исходя из примата, в широком смысле слова, теории общего или социального управления, другой – построение теории, исходящей из примата педагогического процесса, формирующей личность.

Анализ научной литературы по управлению педагогическими системами показывает, что в настоящий период еще не сложилась общая теория управления развитием образования. Следует отметить, что отдельные попытки были при разработке концепций общего среднего образования Временным исследовательским коллективом, образованным Гособразованием СССР, а также коллективом Института управления РАН.

Основная цель управления развитием: эффективное и планомерное использование сил, средств, времени, людских ресурсов для достижения оптимального результата. Из целей вытекают задачи управления, которые решаются в комплексе и определяют технологию достижения целей. Любая управленческая деятельность состоит из последовательности взаимосвязанных действий (функций), представляющих законченный цикл: анализ, целеполагание и планирование, организационная деятельность, контроль и регулирование.

Все это позволяет с учетом достигнутого уровня развития теоретических и практических основ управления развитием образования, а также с учетом новых исследований в области общей теории управления (М.К. Бочаров), социального управления (В.Г. Афанасьев, Д.М. Гвишиани, М. Марков и др.), психологии управления (А.А. Бодалев, В.В. Давыдов, В.А. Якунин), управления педагогическими системами (Ю.К. Бабанский, П.В. Худоминский, Т.И. Шамова, Ю.А. Конаржевский, В.П. Беспалько, В.С. Лазарев, М.М. Поташник, М.А. Ушаков) подойти к решению вопроса управления развитием муниципального образовательного пространства сельских школ.

Объект управления развитием в нашем случае – муниципальное образовательное пространство сельских школ, иначе – инновационные процессы, которые происходят в системе образования Оренбургского района. В этом случае осуществляется создание муниципального образовательного пространства сельских школ.

Сельская школа не только осуществляет образовательно-воспитательный процесс, но и развивается. Развитие школы предполагает осуществление изменений в различных частях школьной системы.

Под развитием школы понимается, прежде всего, осуществление качественных, планомерных и

целеустремленных изменений, направленных и управляемых, предполагающих наличие проводящего их сознательного субъекта и приводящих к повышению качества образования.

Способом и средством практического осуществления управляемого развития школы является инновационный процесс – процесс осуществления нововведений.

Сельская школа инновационного типа, как любая социальная организация вообще, является сложной целостной системой, активно взаимодействующей с внешней средой (такие системы называют открытыми), создающая свое образовательное пространство.

Учитывая, что муниципальное образовательное пространство сельских школ является нововведением, оно рассматривается как саморазвивающаяся структура. Одна из особенностей процесса управления развитием муниципального образовательного пространства на современном этапе состоит в отходе от традиционных форм организационного построения, в перестройке структур соответственно требованиям высокой оперативности решения вопросов в единой системе образовательно-воспитательного процесса. Принимая это утверждение, на предварительном этапе управления развитием муниципального образовательного пространства сельских школ определена цель – сформировать у каждого педагога сельской школы такие профессиональные знания, умения, направленность, которые помогли бы ему через систему личностных способностей в дальнейшем управлять своей деятельностью и развитием личности сельского школьника.

Для нашего исследования является важным рассмотрение вопроса о структурных компонентах управленческой деятельности, которая является основой управления развитием муниципального образовательного пространства сельских школ.

Управление развитием муниципального образовательного пространства сельских школ проявляется в основном в двух аспектах деятельности: психолого-социальном и педагогическом. Поэтому в нашем исследовании в деятельностьную структуру управления развитием образовательного пространства входят следующие компоненты:

- информационно-развивающий;
- мотивационный;
- эмоционально-волевой;
- содержательно-организационный.

Остановимся на их краткой характеристике.

Информационно-развивающий. Включает администрацию школы, педагогов, психологов, вос-

питателей, родителей, обслуживающий персонал школы в деятельность, направленную, во-первых, на осознание необходимости разносторонней информации, охватывающей философские, экономические, социальные, психологические, педагогические аспекты жизнедеятельности педагогических работников школы, способствующей повышению рефлексивной культуры. Во-вторых, на понимание значимости профессиональной компетентности и повышения квалификации. В-третьих, на осознание важности муниципального образовательного пространства для социума села, его объективной и субъективной значимости.

Мотивационный блок. Связан с развитием профессиональных качеств, потребностей, рефлексивной деятельности педагогических работников, участников образовательного пространства. Выход сельской школы на создание собственного образовательного пространства отличается развитием инновационной деятельности и чувства ответственности данных работников. Образовательное пространство сельской школы формирует различные мотивы профессиональной деятельности педагогических работников, создает их высокую личную заинтересованность в нем, проявляется в социально-педагогической значимости управления муниципальным образовательным пространством.

Эмоционально-волевой. Содержит умения мыслительно-эмоционального переноса, самоинструкции, включает настойчивость, инициативу, целенаправленность, устремленность, работоспособность, самоконтроль педагогических работников. Данные качества педагогических работников необходимы при управлении развитием образовательного пространства сельских школ.

Содержательно-организационный. Определяет содержание инновационной деятельности педагогов, методики и технологии обучения. Демонстрирует и стимулирует организаторские умения педагогической деятельности. Переход коллективов школ на процесс создания и управления развитием образовательного пространства показывает высокий уровень волевой активности, самостоятельности, инновационной деятельности в определении конкретных целей и задач образовательного пространства, средств достижения цели.

Исходя из сущности муниципального образовательного пространства, его управление развитием затрагивает:

– ценностно-ориентационные качества педагогических работников, определяющие их направленность на образование как общественную ценность;

– когнитивные качества, демонстрирующие высокое познание профессии, профессионально-педагогических знаний, умений;

– операционные, реализующие умения выполнения определенных действий, анализа ошибок, стремление к взаимодействию с объектами и субъектами деятельности;

– эмоционально-волевые качества, определяющие преодоление трудностей, переживания, радости успеха.

Поэтому недостаточно рассматривать управление развитием муниципального образовательного пространства сельских школ как вооружение сельских школьников знаниями, умениями, а также педагогическими работниками самостоятельно выполнения инновационной педагогической деятельности. В управление развитием муниципального образовательного пространства входят также задачи создания пространства сельских школ как культурных центров на селе.

М.П. Гурьянова в своей работе «Сельская школа и социальная педагогика» характеризует сельскую социальную среду следующим образом: «Сельская среда, на фоне которой и во взаимодействии с которой живет и развивается человек, – это сложный комплекс, сочетающий различные факторы: экономические, социальные, профессиональные, национальные, имущественные, возрастные»(2).

Образовательное пространство села – это и социально-психологический климат среды обитания индивида, и социокультурные, социально-экономические, природные, климатические, экологические, социально-бытовые условия его жизни. Проблема образовательного пространства на селе выходит за рамки образовательного ведомства. Состояние и уровень работы сельской школы существенно влияют на обеспечение сельского сектора страны трудовыми ресурсами, повышение культурно-образовательного уровня сельского населения, решение социально-демографических проблем в деревне. Сельские дети имеют изначально неравные стартовые возможности в получении образования, неравный доступ к образовательным услугам. Ограниченность образовательных возможностей у сельской школы, ее социокультурного окружения, отсутствие у нее социально-экономической поддержки негативно влияют на качество образования сельских школьников. В условиях критического состояния российской деревни образовательное пространство и сельский педагог остаются чуть ли не единственными очагами культуры и представителями интеллигенции, способными

дать молодому поколению села нравственные ориентиры, современные знания.

За последние годы проблемы сельских общеобразовательных учреждений стали особо острыми. Возросшие потребности сельских школ, обусловленные реалиями сегодняшнего дня, не обеспечиваются государственной помощью на всех уровнях. Снижен уровень государственного управления сельской школой, отсутствуют программы социального прогнозирования села. Существующая зависимость финансово-экономического обеспечения сельской школы от наполняемости бюджета местных муниципальных образований приводит к ситуациям, когда школа на селе балансирует на грани выживания. При этом нельзя не видеть те объективно возрастающие требования к уровню и качеству общеобразовательной, общекультурной подготовки подрастающего поколения на селе.

Таким образом, в современных условиях муниципальное образовательное пространство сельских школ несет особую, жизнесберегающую функцию.

Г.Ф. Суворова в книге для учителя сельской школы так рассуждает о значимости педагога в сельской среде: «Педагог сельской школы занимает ключевую позицию в образовательном пространстве школы. Квалификация педагога, понимание им его собственных функций: цели образовательного пространства как прогнозирование результата для каждого сельского школьника; содержание пространства как превращение внешнего (сельской среды) во внутреннее содержание сельского ученика; его методы как способы совместной деятельности педагога и учащегося – все это оказывает самое прямое, самое непосредственное влияние на качество обучения и развития сельского школьника. От образовательного уровня педагога сельской школы, его квалификации, личностных качеств и профессионализма зависит решение многих задач, связанных с управлением развитием муниципального образовательного пространства сельских школ. Нередко это недооценивается, и тем самым тормозится процесс создания и управления развитием муниципального образовательного пространства сельской школы» (3). Творческая активность педагога есть свойство и результат высокого уровня инновационной деятельности, предполагающей «оснащенность» интеллекта педагога профессиональными (специальными и педагогическими) знаниями, принятием цели и общественной значимости деятельности, чувством ответственности за ее последствия, потребностью в познании педагоги-

ческой реальности и себя как профессионала, способного чутко реагировать на все новое и существенное в муниципальном образовательном пространстве.

История сельских школ и управление развитием муниципального образовательного пространства сел – это процесс постоянной оценки, переосмысления, установления ценностей, переноса известных идей и образовательных технологий в новые условия, умение в старом, давно известном, увидеть новое, по достоинству его оценить, и составляет непреложный компонент инновационной деятельности педагогов сельских школ. Развитие муниципального образовательного пространства включает в себя способы и приемы инновационной деятельности педагогов. Ценности и личностные достижения осваиваются и создаются личностью педагога в процессе инновационной деятельности, т. е. личность, воздействуя на других посредством управления муниципальным образовательным пространством, творит себя, определяет свое собственное развитие и тем самым способствует развитию сельского школьника. Процесс управления развитием муниципального образовательного пространства сельских школ будет тем эффективнее, чем более он направлен на реализацию инновационной деятельности педагогов, стимулирующей постоянный поиск новых приемов и способов профессиональной деятельности (информационно-методическая среда района). Развитие личности и формирование готовности сельского школьника к вхождению в новые общественные отношения предполагает осознание им того, что всякое взаимодействие в социуме есть обмен совокупными продуктами (материальным, интеллектуальным, эмоциональным), чтобы быть готовым к этому, учащимся надо предьявлять его во взаимодействии. В этом упражняет образовательное пространство сельской школы, если им управляет педагог-профессионал, понимающий функции данного образовательного пространства.

Таким образом, мы предполагаем, что в условиях сельской среды возможно не только создание, но и управление развитием муниципального образовательного пространства сельских школ, как педагогическими работниками, так и жителями села. Следовательно, процесс управления развитием муниципального образовательного пространства позволяет развить у сельского школьника ценностное отношение к образованию как основу образовательного пространства сельской среды.

Цель управленческой деятельности определила для нашего исследования закономерности уп-

равления развитием муниципального образовательного пространства сельских школ. В теории управления закономерность рассматривается как первоначальная формулировка закона в начале его осмысления и исследования. Закономерностями управления развитием муниципального образовательного пространства сельских школ в нашем исследовании являются:

- гуманистичность;
- демократичность;
- аналитичность;
- целесообразность;
- цикличность;
- ритмичность.

Остановимся на их краткой характеристике.

*Гуманистичность* представлена высоким уровнем сотрудничества всех подструктур муниципального управления развитием и направлена на принятие личности учащегося, его интересов, на творческие интересы педагогов как основу создания образовательного пространства сельской школы.

*Демократичность* обеспечена через активное и инициативное включение в него всех субъектов управления развитием муниципального образовательного пространства сельских школ.

*Аналитичность.* Научное управление обеспечивалось созданием условий его высокого аналитического уровня. Следуя требованиям В.Г. Афанасьева, который научное управление рассматривает как «деятельность людей, которая опирается на научный анализ объективного положения вещей», в нашем исследовании анализ управленческой деятельности осуществлялся через определение успешности создания муниципального образовательного пространства сельских школ. Аналитичность проявилась в определении готовности личности педагога к восприятию нового; гибкости его мышления; признании педагогом самооценки личности ученика и своей.

*Целесообразность* нашла свое отражение в правильности определения цели и содержания управленческой деятельности развития муниципального образовательного пространства сельских школ.

*Цикличность* процесса управления развитием образовательного пространства обеспечила воспроизводство, преемственность и постоянство накопления необходимых профессиональных качеств педагогов для управленческого воздействия.

*Ритмичность* в управлении развитием образовательного пространства сельских школ выступила как средство организации и самоорганизации пространства. В ходе исследования получила подтверждение идея Ю.А. Конаржевского: «Чем ста-

билнее ритм управления, тем выше организованность управленческой системы и эффективнее результат ее деятельности».

Понимая принципы управления развитием как основные руководящие положения, на которые ориентируются в процессе управления, мы в ходе исследования выделяем следующие принципы управления развитием муниципального образовательного пространства сельских школ.

*Принцип гуманизации и демократизации (методологический)*. Реализация данного принципа предполагает активность и инициативу не только руководителей, но и педагогов, учащихся, родителей. Одна из форм участия в управлении – коллегиальное принятие управленческих решений. В нашем исследовании это доступность, открытость управленческой информации. С этой целью проводятся регулярные отчеты администрации района перед общешкольными коллективами, предоставляется возможность педагогам и учащимся обсуждать вопросы не только школьной жизни, но и социальные вопросы села.

*Принцип системности и целостности (методологический)*. Реализация этого принципа предполагает взаимодействие и взаимосвязь всех управляющих функций, исключает односторонность в управлении. Взаимодействие является существенной чертой любого, в том числе и управленческого процесса. Ю.А. Конаржевский считает, что целостность любой системы обуславливается взаимодействием ее элементов, в процессе которого происходит обмен информацией, материей, движением.

Именно понимание муниципального образовательного пространства как целостного явления, его системной природы создает реальные условия для эффективного управления его развитием.

*Принцип научной обоснованности (методологический)*. Соблюдение данного принципа заключается в построении системы управления развитием на новейших данных науки управления. Научное управление несовместимо с субъективизмом. Каждый руководитель сельской школы должен изучать и правильно применять на практике закономерности и объективные тенденции развития села, образовательного пространства. Принимать решения с учетом сложившейся обстановки и результатов прогноза на будущее развитие сельского социума.

*Принцип природосообразности (педагогический)*.

*Принцип делегирования полномочий (организационный)*, направленный на дальнейшее развитие инициативы педагогов в сельских школах, осу-

ществляется через: создание в школах благоприятного психологического климата, который определяет качественную сторону межличностных отношений, способствующих продуктивной совместной деятельности членов школьного коллектива; подбор и расстановку кадров в соответствии с их способностями и возможностями; систематическое стимулирование творческой изобретательности с помощью мер материального и морального поощрения; организацию и развитие педагогического сотрудничества.

Ведущей идеей исследования управления развитием муниципального образовательного пространства сельских школ является идея управленческого подхода к решению проблемы. Сущность этой идеи выражается в определении цели управления развитием, планировании функционирования районных органов управления и изучении результатов этой деятельности, принятии управленческих решений и их реализации, соподчинении звеньев управления и определение их функций, контроле и коррекции процесса управления развитием муниципального образовательного пространства сельских школ.

Идея управления развитием, как ведущая идея, реализуется на основе комплекса идей:

- Комплексный подход как концептуальная идея исследования и создания образовательного пространства сельских школ включает в себя с позиции целостности пространства и управления развитием:

- развитие всех составных компонентов образовательного пространства и органов управления;
- скоординированность деятельности всех уровней управления и его участников;

- наличие необходимых факторов и условий управления развитием для обеспечения функционирования образовательного пространства;

- интеграцию деятельности всех участников процесса управления развитием вокруг решения ведущей идеи;

- Деятельностный подход как концептуальная идея отражает сущность управленческой деятельности, которая включает в себя:

- этапы управления, в том числе целеполагание, планирование, прогнозирование, исполнительскую и корректирующую деятельность, подведение итогов результатов деятельности. Следует учитывать, что вне деятельности нет развития, а вне управления немисливо развитие образовательного пространства сельских школ;

- Личностно ориентированный подход как концептуальная идея отражает учет индивидуаль-

ных интересов и потребностей, реализацию личностно-профессиональных качеств, учет уровня социальных отношений и культурно-духовных ценностей, адаптацию пространства к конкретным социальным (муниципальным) условиям управления развитием. Мы исходили из того, что личностно ориентированный подход в управлении развитием образовательного пространства сельских школ требует разноуровневого подхода к частным системам, ограниченными известными территориями и социальными обстоятельствами. Взаимодействие этих подсистем должно исходить из:

– ценностных ориентаций управленцев и педагогов;

– интегративно-целостного подхода к управлению развитием образовательного пространства сельских школ;

– учета уровня культурного развития социума сел Оренбургского района (принципа природосообразности);

• Факторный подход как концептуальная идея изучения проблемы управления развитием образовательного пространства сельских школ связан с определением движущих сил этого процесса, что дает возможность сделать управление развитием более эффективным. Само управление развитием связано с выяснением состояния структурных элементов пространства, их направленным взаимодействием с социальной средой. Это взаимодействие порождает движение, управленческую деятельность. Связи между образовательным пространством и социальной средой весьма многообразны. Поэтому возникает множество факторов, которые следует учитывать в управленческой деятельности.

Как показывают современные изыскания, в настоящее время нет единой классификации методов исследования в науке управления развитием образования. Выбор методов в большинстве своем находится в тесной зависимости от исследуемого предмета и задач. Большинство последних исследований региональных систем управления развитием образования (Л.Е. Курнешова, Л.П. Кезина, В.З. Юсупов, И.В. Жуковский и др.), проблем внут-

ришкольного управления (Н.А. Рогачева, О.Г. Хомерики, А.Ю. Мурашов и другие) и многих других свидетельствуют, что в основном применяют методы констатирующего формирующего типа.

Наши многочисленные наблюдения, а также экспериментальные данные свидетельствуют о том, что управление развитием образовательного пространства сельских школ проходит несколько этапов:

- диагностирующе-созидательный;
- адаптивно-деятельностный;
- оценочно-корректирующий.

Таким образом, сущность управления развитием образовательного пространства сельских школ мы рассматриваем следующим образом:

1. Управление развитием муниципального образовательного пространства – сложный процесс. Качество и успешность управления развитием образовательного пространства зависит от информационно-методической среды района, своеобразия сельской среды, а также от процесса создания и управления развитием.

2. Процесс управления развитием образовательного пространства включает в себя четыре взаимосвязанных компонента: информационно-развивающий; мотивационный; эмоционально-волевой; содержательно-организационный.

3. Для реализации процесса управления развитием образовательного пространства сельских школ необходим высокий уровень инновационной деятельности педагогических работников школы.

4. Ведущей идеей управления развития образовательного пространства является идея управленческого подхода, которая включает в себя комплекс идей на основе: комплексного, деятельностного, личностно ориентированного и факторного подходов.

5. Управление развитием образовательного пространства сельских школ носит поэтапный характер. Нами выделены три этапа управления развития образовательного пространства: диагностирующе-созидательный; адаптивно-деятельностный; оценочно-корректирующий.

#### Список использованной литературы:

1. Управление развитием школы. / Под ред. Поташника М.М., Лазарева В.С. – М.: Новая школа, 1995.
2. Гурьянова М.П. Сельская школа и социальная педагогика / Пособие для педагогов. – Мн.: Амалфея, 2000. – 448 с.
3. Обучение в малокомплектной сельской школе: 5-9 классы: Кн. Для учителя / Г.Ф. Суворова, Р.Н. Князева и др.; Под ред. Г.Ф. Суворовой. – М.: Просвещение, 1990. – 159 с.