

**Николай Владимирович Ювица,**  
директор НИИ Региональных проблем Актыубинского университета им. С. Баишева,  
доктор экономических наук, профессор

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Совершенствование управления различными социально-экономическими институтами в рамках государственного устройства – необходимая и постоянная задача всего общества. С учетом транзитного характера социально-экономических аспектов рыночной экономики в Республике Казахстан современное состояние управления предприятиями, безусловно, не является эффективным и требует развития. Это определяет актуальность темы данной научной статьи, а ее новизну подчеркивает ряд факторов, прежде всего это:

- комплексный подход к исследованию проблемы управления предприятиями в контексте общих проблем рыночной экономики;
- исследование эффективности социальных и экономических аспектов управления предприятиями в динамике;
- эксклюзивный подход к оценке систем управления предприятиями, в связи с отличиями экономических моделей рыночного хозяйствования в странах СНГ и др.

Все вышеизложенное потребовало уточнения категориального аппарата, анализа сложившейся ситуации в управлении реальным сектором экономики, разработки в указанном направлении некоторых задач стратегического характера.

### 1. УТОЧНЕНИЕ КАТЕГОРИАЛЬНОГО АППАРАТА

Прежде всего, необходимо внести некоторые уточнения в содержание, казалось бы, известных категорий. К ним автор относит такие понятия, как рынок, предприятие, система управления предприятиями.

Известную как рынок экономическую систему, складывающуюся в постсоветском Казахстане, можно рассматривать только как модель рыночной экономики, которая находится в стадии формирования. В данной статье исследуется не сама эта модель, а ее составная часть, подсистема, под которой подразумевается система рыночного управления. Как известно, согласно законам менеджмен-

та, любая социально-экономическая система (под которой автор подразумевает и национальное хозяйство) предполагает в своем составе наличие административной функции. Данная функция осуществляется в отношении внутренних субъектов рынка как управленческо-регулирующая, то есть к отдельным субъектам применяются управленческие воздействия, а к другим только регулирующие. Это хорошо прослеживается, например, в отношении предприятий с государственной и частной формами собственности. В настоящее время дифференциация в отношении управления и регулирования государством тех или иных предприятий в полной мере не осуществлена, так как имеет место смешение указанных подходов в системе рыночного управления.

При совершенствовании рыночной системы управления и ее подсистем необходимо учитывать также и особенности объекта исследования – предприятия как субъекта предпринимательской системы. Одного отраслевого подхода к предприятию здесь недостаточно, так как формирование отрасли в условиях рынка происходит не централизованно, а естественным путем. Поэтому обращение в данной статье к промышленной отрасли национальной экономики обусловлено интересами исследователя и его информированностью о ситуации в конкретном реальном секторе экономики. Так, промышленные предприятия в своей совокупности образуют сектор промышленности и имеют существенные отличия от прежних отраслевых промышленных предприятий. На создание, функционирование и развитие промышленных предприятий оказывают влияние не только производственно-технические, но и организационные, экономические, социальные и другие факторы. По мнению автора, предприятие здесь должно рассматриваться с позиций микроуровня экономики как основной объект ее функционирования и развития.

Обязательным компонентом предприятия является наличие собственной системы управления (самоуправления), дифференцированной в рамках

общей системы рыночного управления в качестве ее подсистемы. Так, например, промышленное предприятие в системе рыночных отношений выступает как интегрированный социально-экономический комплекс с соответствующей юридической, технической, информационной инфраструктурой, позволяющей ему быть конкурентоспособным. Все это характеризует предприятие как сложную интегрированную систему, объект управления и предполагает адекватную ему систему управления с соответствующим разнообразием функций субъекта управления. Данное определение промышленного предприятия характеризует его как составную самостоятельную часть предпринимательской системы, которая отвечает за определенный вид экономической деятельности. Это положение придает предприятию высокую социальную значимость и предполагает его активное взаимодействие с другими субъектами рыночных отношений.

Указанное содержание исследуемых категорий: рынок, предприятие, система управления предприятиями – целесообразно, по нашему мнению, отразить в виде развернутых характеристик в курсе современной экономической теории.

## 2. АНАЛИЗ СИТУАЦИИ, СЛОЖИВШЕЙСЯ В УПРАВЛЕНИИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ (на примере промышленности РК)

В последнее время внимание к проблемам управления предприятиями как объектами государственного регулирования и самостоятельными субъектами рыночной экономики значительно возросло. Об этом свидетельствуют не только наблюдения за реальным сектором экономики, но и анализ экономической литературы. В странах СНГ этим проблемам уделяют внимание такие исследователи, как З. Румянцева, В. Винокуров, Э. Уткин, Л. Страхова; в Казахстане – А. Кошанов, Н. Мамыров, К. Окаев, А. Нурсеит и многие другие /1/. Затрагивают эти проблемы и ученые Оренбургского государственного университета, что видно из публикаций «Вестника ОГУ» и материалов научных конференций /1/. Однако, по мнению автора, в большинстве случаев исследователи уделяют внимание только одной из сторон системы управления предприятиями в условиях рынка, упуская целостное и комплексное изучение проблемы. В связи с этим обратимся к собственным наблюдениям и выводам.

Анализ литературы и наблюдения автора за ситуацией в промышленном секторе Республики Казахстан свидетельствуют об отсутствии в тран-

зитной экономике единой целостной теоретически обоснованной и реализуемой на практике системы управления. В частности, наши наблюдения позволяют сделать следующие обобщения.

На народнохозяйственном уровне сохраняются тенденции укрепления в новых формах элементов прямого вмешательства государства в управление промышленными предприятиями. Посредством созданных государством крупных организационных структур осуществляется отраслевое управление в наиболее важных отраслях экономики. Региональное влияние на предприятия усиливается за счет развития самостоятельности регионов, делегирования им части общегосударственных административных функций, а также функций по управлению государственной собственностью.

Из-за отсутствия единой научно обоснованной микроэкономической политики наблюдается заметное отставание в реальном разделении функций в управлении промышленными предприятиями. Не установлены пределы полномочий между равными субъектами воздействия на экономическое поведение предприятий в государственном секторе экономики. Не достаточно четко определены принципы развития систем самоуправления в частных предприятиях. Большинство из них ориентированы на малый бизнес, однако в целом имеющиеся в республике условия функционирования МСП не стимулируют их рост. Система государственного управления распространяется и на уже приватизированные предприятия, независимо от их социально-экономических и организационно-правовых форм. Имеет место несовершенство правовых и организационных структур предприятий, правовой базы в целом. Как следствие несовершенной и несбалансированной является организационная структура промышленности и народнохозяйственного комплекса в целом, что ведет к подрыву экономической безопасности национальной экономики. Все вышеизложенное требует принятия незамедлительных мер по исправлению сложившейся ситуации.

В концептуальном плане комплексное исследование системы управления промышленными предприятиями в условиях рынка на материалах Республики Казахстан проводится автором на протяжении ряда лет. Последние из наших наблюдений и выводов обобщены в диссертационной работе на степень доктора экономических наук (Казахская государственная академия управления им. Турара Рыскулова, Алматы, январь 2001 г.) /3/. Они также изложены в монографии «Управление предприятием в рыночной экономике» (Алматы, Экономика, 1999 г.) /4/ и научном издании «Система

управления промышленными предприятиями в условиях рынка» (Актобе, АУ им. С. Баишева, 2001 г.) /5/. В частности в указанных работах автор пришел к следующим основополагающим выводам.

Переход к новой системе управления промышленными предприятиями в странах СНГ объективно определен трансформацией плановой централизованной экономики в рыночную, предпринимательскую. Прежняя советская система управления экономикой была основана на монопольной власти государства и монопольной общенародной (государственной) собственности. В ходе разгосударствления и приватизации промышленных предприятий, а также в результате других мер экономических реформ, проведенных в наших странах, отношения собственности изменились. Например, в Республике Казахстан в аграрном секторе и промышленности, а также в других отраслях экономики созданы организационно-экономические структуры предприятий нового предпринимательского типа. В этих условиях прежняя система управления показывает свою неадекватность формирующимся рыночным экономическим отношениям. Новая система управления экономикой пока еще не освоила все инструменты рыночного регулирования. Нередко она использует старые методы управления, что приводит к противоречиям между внутренними механизмами административно-командной системы управления и формирующейся системы управления экономикой в условиях рынка. Из проведенного в названных работах анализа взаимоотношений государства и отечественных предприятий видно, что в транзитной экономике эти противоречия ярко выражены и отражаются в результатах экономической деятельности на макро- и микроуровнях национальной экономики. Обращение к опыту России и других стран СНГ показывает, что эти государства испытывают те же проблемы, несмотря на имеющуюся разницу формирующихся национальных моделей рыночной экономики. По указанным, а также другим объективным и субъективным причинам экономика большинства государств бывшего СССР пока не вышла из кризисного состояния.

По мнению автора, выход из затянувшегося экономического кризиса возможен только на основе создания системы управления, адекватной рыночным экономическим отношениям. Анализ сложившейся в стране экономической и социальной ситуации, проведенный в названных выше исследованиях автора, позволяет выделить как реально существующие три варианта развития системы рыночного управления в Казахстане.

**Первый вариант** отражает официально реализуемую сейчас государством и его структурами политику макроэкономического регулирования. Все процессы, происходящие на микроуровне экономики, предлагается регулировать через посредство сферы обращения, а именно – финансового регулирования.

Однако результаты проведенного автором исследования показывают, что этот путь является для Казахстана неэффективным по ряду причин. Государство как главный субъект управления национальной экономики не может ограничиваться каким-либо одним уровнем хозяйствования. Его задача – охватить все направления и уровни экономики, чтобы обеспечить национальную безопасность в экономической сфере. В транзитной экономике роль государства не может быть ограничена односторонним подходом к решению проблем отдельных регионов, отраслей или предприятий. Государство является инициатором проведения экономической реформы в целом и должно иметь четкую программу действий на всех ее уровнях. В рыночной экономике микроуровень представлен совокупностью экономических субъектов – предприятий, выступающих с позиций самостоятельности и ответственности. Это требует от государства принятия адекватных мер для их эффективного функционирования, наряду с общими задачами макроэкономического регулирования и управления сектором государственных предприятий.

**Второй вариант** развития часто увязывают с отделением государства от регулирования рыночных отношений на микроуровне и предоставлением предприятиям полной экономической свободы.

В таком случае должны быть созданы две самостоятельные системы рыночного управления, не связанные между собой или связанные формальной системой отношений. Однако в таком виде нарушается целостность системы управления, что в настоящее время и так имеет место и усугубляет экономический кризис в стране. К тому же нигде в мире такой системы не существует, а следовательно, она нереальна.

**Третий вариант** предполагает, с учетом существующей сейчас экономической ситуации, активно формировать и развивать многоуровневую систему рыночного управления.

Как уже обосновано автором в названных работах, она включает подсистему государственного регулирования (а в ее рамках управление сектором государственных предприятий) и подсистему самоуправления негосударственных предприятий. Обе подсистемы являются элементами единой си-

стемы управления экономикой, обеспечивают ее целостность, взаимодействуя между собой и другими элементами окружающей среды. Данный вариант апробирован мировой практикой, создает возможности для интеграции двух подсистем в различных сочетаниях. Кроме того, он в полной мере соответствует требованиям «собственной модели» регулирования рыночной экономики, обоснованной Президентом страны Н. Назарбаевым в стратегии развития Казахстана до 2030 года, а следовательно, требует незамедлительных мер по его реализации.

На практике дальнейшее совершенствование системы управления национальной экономикой в условиях рынка, по мнению автора данной статьи, предполагает оптимизацию существующего управления с учетом отечественной практики и международного опыта.

Оптимизация системы управления должна быть направлена на обеспечение ее целостности и составляющих ее элементов. В большинстве развитых стран сложилась двухуровневая система управления, которая доказала свою эффективность и может быть адаптирована к условиям Казахстана. Целостная система управления рыночной экономикой включает:

а) подсистему государственного регулирования; б) подсистему рыночного самоуправления экономических субъектов. Каждая из двух самостоятельных, но взаимодействующих друг с другом подсистем выполняет определенные функции и роли, координируя свою деятельность в рамках системы и за ее пределами, и на этой основе обеспечивает системе целостность. В настоящее время система управления рыночной экономикой в Республике Казахстан, как и ее подсистемы, находится в стадии становления и требует дальнейшего развития, так как имеют место нарушения основных принципов системности – эмерджентности, иерархичности, историчности и других. Наиболее важное значение, на наш взгляд, должно уделяться стратегическим аспектам в системе управления предприятиями.

### **3. РАЗРАБОТКА СТРАТЕГИЧЕСКИХ ЗАДАЧ РАЗВИТИЯ РЫНОЧНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ В СНГ**

В стратегическом плане, по нашему мнению, требуют решения проблемы совершенствования системы самоуправления предприятий, государственного регулирования промышленных предприятий, развития системы управления государственными предприятиями, а также разделения функ-

ций государства и предприятий различных форм собственности и организационно-правовых форм на правовой основе. Учитывая, что решение данных проблем является необходимым для всех постсоветских государств, ограничимся наиболее общими рекомендациями и предложениями, которые могут быть адаптированы в каждой стране СНГ.

**Совершенствование системы самоуправления предприятий** в условиях транзитной экономики предполагает деятельность в трех направлениях: создание разнообразных систем самоуправления, адекватных типу рыночного предприятия; обеспечение необходимых условий для эффективного функционирования системы самоуправления; гибкое развитие системы самоуправления под воздействием и в соответствии с изменениями окружающей среды.

Процесс создания системы самоуправления промышленных предприятий, адекватной рынку осуществляется с отставанием от общего темпа экономических реформ. Его специфику определяет массовый характер реструктуризации прежней системы управления в процессе приватизации бывших государственных предприятий и создание, также в массовом порядке, частных предпринимательских структур и их систем управления. Необходимо завершение процессов реструктуризации для всех предприятий промышленного сектора национальной экономики, создание более приемлемых условий экономического и правового характера для увеличения жизненного цикла предпринимательских структур. Основным показателем результативности проведенных мер следует рассматривать изменение экономического поведения предприятий на внутренних и внешних рынках. Эффективное функционирование системы самоуправления предполагает реализацию в полном объеме всей совокупности функций по управлению промышленным предприятием в рыночных условиях. Важнейшей задачей здесь является дифференциация системы управления предприятий на трех направлениях управленческой деятельности – стратегическом, тактическом и оперативном, а также переход к системному менеджменту, то есть к регулярному выполнению всего цикла функций управления. На этапе развития системы управления предприятия промышленного сектора самостоятельно отслеживают и осуществляют весь комплекс необходимых преобразований для сохранения жизненного цикла и реализации своей миссии в соответствии с их целями.

Очевидно, что для совершенствования системы самоуправления предприятий в каждом госу-

дарстве СНГ необходимо осуществить реформу системы управления предприятиями, специфическую для национальной модели рыночной экономики. При этом каждый проект должен быть разработан исключительно с позиций рыночной реорганизации предприятий и построения их самостоятельных систем управления.

**Государственное регулирование** предприятий на системной основе, как видно из примеров анализа промышленности РК, должно более эффективно использовать такие инструменты, как промышленная политика, государственное планирование и программирование, управление государственным сектором промышленности. Все они являются важнейшими инструментами рыночного управления.

При разработке промышленной политики должны учитываться как макро-, так и микроэкономический уровень регулирования деятельности экономических субъектов. По существу, концепция промышленной политики, обозначенная в работах автора статьи только в общем виде, выступает как альтернативная «новой промышленной политике» государства, осуществляемой в настоящее время. Основное отличие предлагаемого альтернативного варианта состоит в том, что в нем в равной степени учитываются макро- и микроэкономический уровни регулирования основных субъектов рыночной экономики. Кроме того, в условиях каждого государства промышленная политика должна подчиняться задачам стратегического характера. Так, например в Казахстане она должна быть соподчинена реализации стратегии развития РК до 2030 года с учетом развития экономической ситуации в стране и за ее пределами.

**Развитие системы управления государственными предприятиями** является важным и самостоятельным направлением системы государственного регулирования предприятий. Оно должно осуществляться на основе усиления организационной самостоятельности и повышения экономической ответственности государственного сектора. Развитие самоуправления на госпредприятиях не должно отставать от общего процесса экономической трансформации к рынку и одновременно осуществляться в рамках системы государственного управления. Необходимо избегать, с одной стороны, чрезмерного проявления функций государства как собственника, с другой стороны – преувеличения роли предприятия как самостоятельного экономического субъекта, полностью отдаленного от государства в условиях рыночных отношений.

Поэтому в дальнейшем разделение функций между государством и созданными им предприятиями предлагается строить на корпоративной основе, используя принципиальные подходы, в том числе обоснованные в работах автора, которые будут способствовать развитию реального самоуправления на государственных предприятиях наших стран.

**Разделение функций государства и предприятий различных форм собственности и организационно-правовых форм** неизбежно вытекает из всего вышеизложенного материала. Законодательная реформа должна учитывать потребности более четкого определения правовых основ создания эффективных систем управления предприятием. Для решения названных задач необходимо также уделить больше внимания подготовке кадров управления предприятиями, особенно смешанных акционерных предприятий. В негосударственном секторе экономики важно своевременно создать условия для расширения экономических аспектов в системе управления с использованием зарубежного опыта, прежде всего практики европейских компаний.

В качестве прикладных аспектов реализации обоснованных выше положений предлагается использование моделей систем самоуправления промышленных предприятий на функциональной и корпоративной основе. Хотя в работах автора они обоснованы для условий Казахстана, однако они могут быть использованы и в других странах СНГ при реорганизации существующих систем управления и создании новых предприятий.

Функциональную модель системы самоуправления предприятий следует рассматривать как базовую, наиболее полно отвечающую требованиям рыночных экономических отношений. В данной модели упор делается не на прежнюю линейно-иерархическую систему отношений субъекта и объекта в системе управления предприятием, а на сочетание в единой системе управления различных функциональных направлений деятельности, требующих согласования и координации как равнозначных в достижении конечных целей предприятия.

Корпоративная модель системы управления предприятием предназначена для создания совместных организационных структур управления предприятием, например предприятия и государства. Она может быть использована для сложных организационных структур, например акционерных форм предприятий, и включает внешнюю и внутреннюю подсистемы управления предприятием, которые координируют свою деятельность в

рамках его общей системы управления. На практике переход к корпоративной модели системы управления предприятием требует соблюдения определенных условий, и в этих целях может быть использован предложенный автором алгоритм.

Таким образом, в обобщенном виде новизна предлагаемых автором методологии и инструментов кардинального совершенствования сложившейся системы управления промышленными предприятиями заключается в разработке следующих научно-теоретических концепций и практических рекомендаций:

а) концепции создания целостной многоуровневой системы управления рыночной экономикой в Республике Казахстан;

б) концепции организационно-экономической модели предприятия как объекта и самостоятельного субъекта системы рыночного управления;

в) концепции новой промышленной политики государства, сочетающий в единстве проблемы макро- и микроэкономического уровней, системы государственного регулирования в рыночных отношениях, в том числе включая и трансформационный период.

В заключение следует отметить, что казахстанские предприятия, их менеджеры в рыночных отношениях все чаще сталкиваются с необходимостью осваивать особенности организации и управления предприятиями в промышленно развитых странах мира. Они испытывают потребность адаптации новых для них организационных культур и стилей управления, которые размывают привычные представления об управлении производством и традиционной экономической психологии. Однако логика общественного развития указывает на отсутствие идеальных моделей и форм любого устройства и организации. Отсюда на смену традиционным взглядам приходят представления об аль-

тернативности, многовариантности, разнообразии процессов, в том числе и в системе управления предприятиями. В определенной степени имеет место интеграция различных систем управления предприятиями, которые, имея общую экономическую и организационную основу, по-разному проявляются в различных странах мира. В связи с этим надо признать, что усложняется само понятие адаптации. Оно, видимо, означает не прямой перенос зарубежного опыта на иную национальную почву, а требует разработки собственных проектов и моделей. В таком случае основу новых моделей должны составлять как общепринятые характеристики, так и особенности экономического и политического развития конкретной страны.

Двухуровневая система управления экономикой в рыночных условиях остается эффективной на разных этапах экономического развития различных стран. Система государственного регулирования позволяет гибко использовать разнообразные организационные и экономические маневры для достижения общеэкономических и социальных целей государства в масштабах национальной экономики. Система самоуправления экономических субъектов дает возможность активно использовать модели капиталоемкой и малозатратной экономической деятельности и помогает предприятиям лавировать в условиях хозяйственно-предпринимательского риска и идти по пути постепенной экономической стабилизации.

Эффективность применения рассмотренного в данной статье опыта системы промышленного менеджмента следует оценивать как имеющуюся возможность использования этого опыта для формирования новой для наших государств системы рыночных отношений и снятия тем самым экономического и политического риска на всех уровнях национальных экономик.

**Список использованной литературы:**

1. См., н-р: Менеджмент организации. Учебное пособие. Румянцев З.П., Саломатин Н.А., Акбердин Р.З. и др. – М.; Инфра-М, 1996. – 432 с.; Уткин Э.А. Управление фирмой. – М.: «Акалис», 1996. – 516с.; Страхова Л. Организация управления промышленным предприятием (концептуальные положения) //Российский экономический журнал, №6, 1994. – С. 60-69 и другие.
2. См., н-р: Проблемы менеджмента и рынка: Сборник трудов по материалам VI Международной научной конференции. /Под ред. д.э.н. Л.С. Зеленцовой, д.э.н. Н.К. Борисюка, к.э.н. М.И. Комаровой. – Оренбург, ИПК ОГУ, 2001.; М.М. Пирязев Управление предприятием в современных условиях. – С. 78-81;
3. Ю.В. Кудашова Социально-экономическая стратегия предприятия в условиях рыночной экономики. – С. 87-89.
3. См.: Ювица Н.В. Система управления промышленными предприятиями в условиях рынка /На материалах РК. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Республика Казахстан, Алматы, 2000. – 51с.
4. Ювица Н.В. Управление предприятием в рыночной экономике. Монография. Алматы, Экономика, 1999.
5. Ювица Н.В. Система управления промышленными предприятиями в условиях рынка. Научное издание. Актюбе, Ау им.С. Баишева, 2001. - 94 с.