

СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЙ «СИСТЕМА ОБУЧЕНИЯ» И «СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ»

Статья посвящена изучению логических взаимосвязей и имеющихся отличий систем обучения и систем образования. Разработанные автором теоретические положения призваны обеспечить создание условий для более полного удовлетворения потребностей рынка и физических лиц в знаниях, умениях и навыках.

Становление рыночных отношений во многом предопределило развитие системы предоставления услуг в сфере обучения. В условиях обострения конкуренции возникли разнообразные формы взаимодействия учебных заведений с потребителями, появился спектр новых учебных специальностей и их специализаций, предпринимаются попытки создания региональных университетских комплексов, динамично развивается система дистанционного обучения и др. В то же время следует заметить, что бурные изменения, происходящие в системе обучения в последние годы, позволили выявить ряд крупных проблем в ее становлении и функционировании. К числу таких проблем относится недостаток теоретических и методологических положений, обеспечивающих научный подход к проектированию, формированию и оптимизации учебных заведений различного типа. Исходя из этого, наблюдается ряд негативных тенденций в системе обучения Российской Федерации, к которым следует отнести:

– недостаточно эффективное использование и без того ограниченных финансовых средств, находящихся в распоряжении учебных заведений, в том числе по причине ряда стратегических просчетов и брака в процессе принятия управленческих решений;

– некоторое снижение качества подготовки специалистов рядом учебных заведений в условиях слабого контроля их деятельности со стороны заинтересованных лиц и организаций;

– ухудшение состояния материально-технической базы большинства учебных заведений Российской Федерации, в том числе по причине отсутствия стратегически обоснованной политики в данной сфере деятельности учебных заведений;

– слабая мотивация деятельности сотрудников учебных заведений в связи с затянувшимся системным кризисом, хотя, что является парадоксом, за прошедшие десять лет рыночных преобразований следовало ожидать роста показателей российской экономики за счет использования знаний и навыков

специалистов, готовых к деятельности в сложившихся рыночных отношениях, чем, собственно говоря, и призваны заниматься учебные заведения;

– ориентация большинства руководителей учебных заведений на решение текущих проблем вверенных им организаций в ущерб стратегическим интересам отдельных лиц и общества в целом;

– ухудшение кадрового потенциала системы обучения Российской Федерации, о чем неоднократно сообщается в специализированной литературе и средствах массовой информации и др.

Естественно, не все эти тенденции могут быть преодолены отдельным учебным заведением, однако уже сегодня можно выделить ряд направлений, реализация которых, по нашему мнению, весьма благоприятно скажется на его деятельности. Одним из таких направлений является разработка и использование логистического подхода к управлению учебным заведением и, в частности, региональным университетским комплексом как достаточно сложным структурным образованием, представляющим, по мнению ряда ведущих специалистов, фундамент российской системы подготовки специалистов.

Целью данной работы является уточнение сущности и содержания ряда логистических терминов применительно к сфере обучения, таких как «система обучения» и «система образования», их классификация, выявление их логической взаимосвязи, что, по нашему мнению, должно создать основу для устранения ряда существующих противоречий между интересами учебных заведений и потенциальных потребителей их услуг в условиях недостаточно развитых рыночных отношений в Российской Федерации.

Ранее нами на основании определения образования, данного Дж. А. Симпсоном /1/ были выделены два типа систем:

- обучения;
- образования.

Напомним, что образование подразумевает общее внутреннее побуждение человека к продолжению собственного развития на протяжении всей

жизни. Из данного определения однозначно следует вывод о том, что получение образования является внутренней потребностью, присущей отдельно взятому индивиду.

Исходя из этого, под системой образования следует понимать систему самоуправления получением личностью определенных знаний и навыков в соответствии с ее потребностями.

Развивая данное положение, необходимо признать, что понятия «образовательное учреждение», «отдел образования» и т. п. являются некорректными, поскольку подразумевают определенный диктат существующих организационных структур над личностью, связанный с частичным или полным подавлением ее потребностей и противоречащий сущности рыночных отношений, при которых приоритет потребителя не подвергается сомнению и служит ориентиром для успешной деятельности учебных учреждений.

Опираясь на данное умозаключение, под системой обучения следует понимать систему управления процессами предоставления личности определенных знаний и навыков для достижения целей общества, группы лиц или индивида.

Основные различия систем образования и обучения представлены в таблице 1, из которой видно, что приоритетным фактором, обуславливающим данные различия, является потребитель. Для системы образования – это общество, группа лиц или индивид (собственники имущества), дающие объективную оценку тех знаний и навыков, которые получены индивидом через собственную систему образования, либо с помощью системы обучения. Очевидно, что для успешного функционирования системы обучения в рыночных условиях ей необходимо контролировать приоритеты данных потребителей, что является достаточно трудоемким процессом, требующим использования маркетингового подхода. Причем данный подход, с одной стороны, должен являться основой для стратегического управления учебным заведением (осуществляться непрерывно), а с другой стороны, представлять собой периодически повторяющиеся процессы взаимодействия с потребителями, начиная от выявления их потребностей и заканчивая реализацией конкретных мероприятий по их удовлетворению (устранению).

Для достижения цели настоящего исследования следует ввести понятие «структура системы образования», под которой, по нашему мнению, понимается совокупность событий, связанных с завершением комплекса мероприятий по приобретению индивидом определенных знаний и навы-

ков, и взаимосвязей между данными событиями, обеспечивающих долгосрочное удовлетворение имеющихся у индивида потребностей.

Таблица 1. Основные отличия систем образования и обучения

Факторы	Система образования	Система обучения
Потребитель	Общество, группа лиц, индивид (собственники имущества)	Потенциальный обладатель определенных знаний и навыков
Мотив деятельности	Потребности конкретной личности	Потребности группы лиц (сегмента рынка)
Оформление системы	Нематериальная основа	Совокупность материальных, информационных, финансовых и трудовых ресурсов
Критерий эффективности	Соответствие знаний и навыков потребностям личности	Соответствие знаний и навыков формальным критериям эффективности
Технология предоставления знаний и навыков	Самоподготовка, внешнее обучение	В основном внешнее обучение
Период обучения	Непрерывное	Дискретное
Форма конкуренции	Между носителями сходных знаний и навыков	Между носителями сходных знаний и навыков, окончивших различные учебные заведения
Приоритетный принцип получения знаний и навыков	«Вытягивание»	«Нагнетание»
Показатель качества знаний и навыков	Соответствие должностной инструкции (удовлетворительное выполнение должностных обязанностей)	Соответствие требованиям стандартов в сфере обучения
Критерий совершенствования системы	Изменение внешней среды индивида	Изменение внешней среды предприятия, населенного пункта, региона, отрасли

Данное определение позволяет установить еще одно принципиальное отличие между системами образования и обучения, отраженное на рисунке 1, из которого видно, что если элементами системы обучения (учебного заведения) являются звенья (подразделения), то элементами системы образования являются события. Исходя из этого, можно отметить, что в системе образования в течение определенных интервалов времени осуществляется создание, преобразование и оптимизация ее элементов – знаний и навыков, обеспечивающих удовлетворительное выполнение индивидом совокупности функций, что позволяет достигать поставленных перед ним целей.

Если исходить из того, что каждый индивид в той или иной степени обладает определенными врожденными качествами, обеспечивающими удовлетворительное выполнение некоторых функций, задачами системы обучения, особенно на низшем уровне получения индивидом образования, являются:

- выявление указанных выше качеств;
- определение набора специальностей, кото-

рые могут быть выполнены индивидом с наибольшей эффективностью;

- предоставление индивиду возможности пройти начальный курс обучения для развития имеющихся у него качеств;

- привитие индивиду навыков получения самообразования по выбранной им специальности в дальнейшем.

Если сделать акцент на последней выделенной нами задаче, то в отношении подготовки, например, управленческих кадров можно заметить одну особенность, подтверждающую истинность известной поговорки: «Повторение – мать учения». (Описывая ее, мы не обладаем информацией об аналогичных выводах, полученных другими авторами.) По нашему мнению, при подготовке специалиста в процессе изучения любой дисциплины реализуется следующая последовательность действий:

- а) на начальной стадии обучения в сознании слушателя существует так называемая «сфера неизвестного», включающая множество параметров, препятствующих однозначной трактовке индивидом изучаемой дисциплины;

- б) в дальнейшем система обучения:

- выделяет отдельные элементы (составные части) системы (изучаемой дисциплины);

- описывает (характеризует) выделенные элементы системы;

- устанавливает взаимосвязи между выделенными элементами системы;

- описывает (характеризует) систему в целом;

- указывает, каким образом функционирует система при соответствующих управленческих воздействиях на нее;

- в) таким образом, в течение периода обучения будущий специалист многократно получает пред-

ставление о том, каким образом «сфера неизвестного» превращается в объект, изменяющий свои параметры в зависимости от характера управленческих воздействий. В результате будущий управленец, встречая в практической деятельности «сферу неизвестного», осуществляет те же самые действия, что и система обучения (использует приведенную выше технологию), для того, чтобы понять, каким образом функционирует рассматриваемый объект, и воздействует на него для получения его желаемого состояния на определенные периоды времени.

Указанная выше особенность подтверждает известную истину о том, что центральной задачей системы обучения является не только предоставление необходимых индивиду знаний и навыков, а подготовка специалиста, способного самостоятельно формировать собственную систему непрерывного образования и реализовывать ее для удовлетворения имеющихся у него потребностей с одновременным достижением целей общества, группы лиц или индивида (собственников имущества).

В соответствии с целью нашего исследования попробуем классифицировать системы образования. Для этого выделим ряд следующих признаков:

- 1) длительность получения образования: с оперативным и стратегическим горизонтом деятельности;

- 2) непрерывность получения образования: с дискретным и непрерывным процессом;

- 3) регулярность получения образования: с детерминированным и стохастическим характером;

- 4) приоритетность: главные и второстепенные системы;

- 5) управляемость процессом образования: с самоуправлением и с внешним управлением;

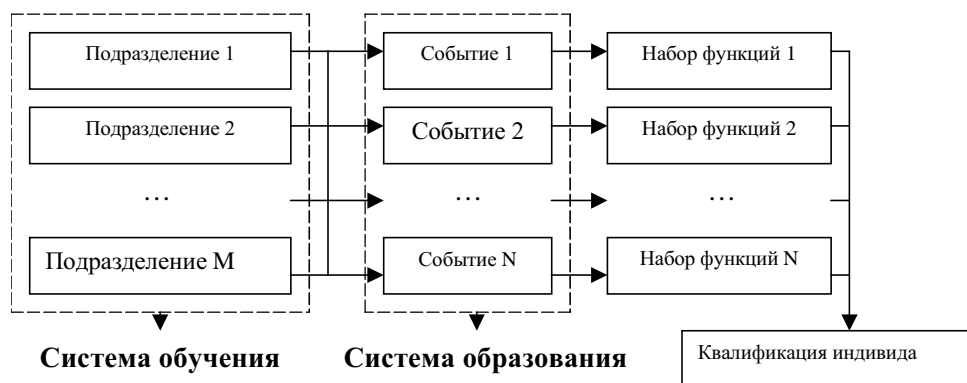


Рисунок 1. Взаимосвязи систем обучения и образования

6) ориентация на конкретную систему обучения: с наличием одной системы и с наличием нескольких систем;

7) эволюция получения образования: эволюционные и революционные (смена профиля образования);

8) характер деятельности: ориентированные на умственную деятельность и ориентированные на физическую деятельность;

9) коммерческая направленность: с коммерческим уклоном и без коммерческого уклона;

10) профиль деятельности: направленные на производственную деятельность и направленные на сферу услуг;

11) характер обобщения результатов деятельности: для внутреннего пользования и с целью информирования внешнего окружения;

12) объект приложения деятельности: закрытые (для самообслуживания) и открытые (для обслуживания внешних объектов);

13) степень охвата сферы деятельности: направленные «вглубь» и направленные «вширь»;

14) отрасль деятельности: техника, экономика, социальная сфера, здравоохранение и др.;

15) уникальность: уникальные и стандартные системы;

16) сфера приобретения знаний и навыков: с теоретическим и практическим уклоном.

Приведенная выше классификация систем образования позволяет сделать вывод о достаточной сложности данного объекта исследования, что предопределяет необходимость решения проблемы адекватности многочисленных систем образования и системы обучения, созданной в учебном заведении. На рисунке 2 представлен процесс выбора индивидом формы получения необходимого образования при наличии нескольких систем обучения, находящихся в состоянии конкуренции.

Когда потребитель оценивает систему обучения, он сравнивает некоторые фактические значения качества предоставляемых ему услуг с ожидаемыми им величинами этих параметров, и если эти ожидания совпадают, то качество системы обучения признается им удовлетворительным.

Схема построения ожиданий потребителя услуг общеизвестна и приведена на рисунке 3.

Для формирования эффективной системы обучения необходимо:

– выявить, каким образом измерять параметры качества системы обучения;

– организовать управление системой обучения так, чтобы свести к минимуму расхождения

(«gaps») между ожидаемыми и фактическими параметрами системы обучения.

Для этого обычно используют различные методы оценок, такие как анкетные опросы потребителей, экспертные оценки, статистические методы и т. п. Сложность заключается в том, что большинство параметров качества системы обучения нельзя измерить количественно, т. е. получить формализованную оценку. Чаще всего приходится пользоваться логическими соотношениями типа: «лучше – хуже», «доступнее – недоступнее» и т. п.

В данных условиях большое значение приобретает проблема выявления причин неудовлетворенности потребителей качеством системы обучения. Для этого могут быть использованы различные логические и логико-математические модели, позволяющие хотя бы на качественном уровне исследовать данную проблему. Одной из таких моделей является «Gap – модель Зейтгамла», иллюстрирующая последовательность реализации ожиданий потребителей в качестве системы обучения и причин возможного их неудовлетворения (рисунок 4).

На рисунке 4 выделено пять причин и соответствующих уровней возникновения неудовлетворенности потребителя качеством системы обучения:

а) расхождение 1: между ожиданиями потребителя и восприятием руководством системы обучения данных ожиданий.

Возможными причинами такого расхождения являются:

– динамичное изменение параметров внешней среды и, соответственно, целей общества, группы лиц или индивида, а также потребностей будущих специалистов;

– некачественно проведенные маркетинговые исследования рынка услуг;

– неверно выбранная система оценки качества подготовки специалистов;

– неправильно выбранные сегменты рынка;

– недостатки в информационном обеспечении управленческой деятельности и др.;

б) расхождение 2: между восприятием руководством системы обучения ожиданий потребителя и плановыми показателями качества системы обучения.

Возможные причины данного расхождения:

– недостаточный уровень стандартизации качества услуг в сфере обучения;

– отсутствие инструкций по обеспечению необходимого качества услуг системы обучения;

– отсутствие механизма гибкого реагирования на изменение потребностей личности;

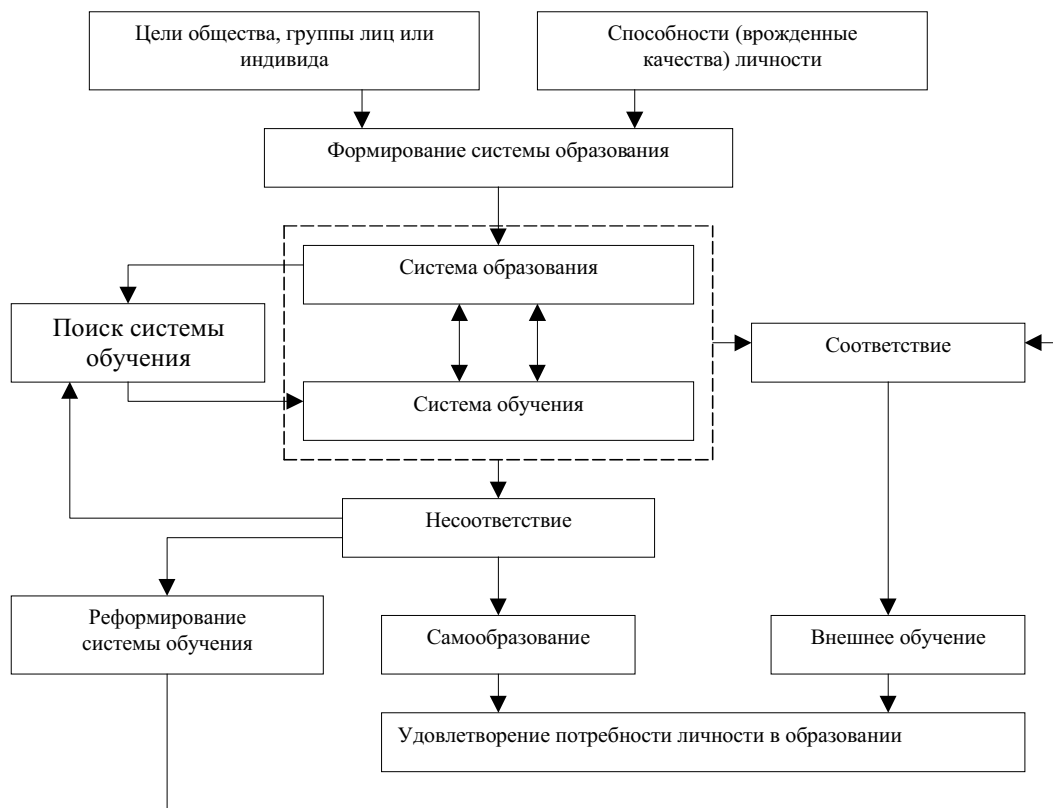


Рисунок 2. Процесс выбора индивидом формы получения образования

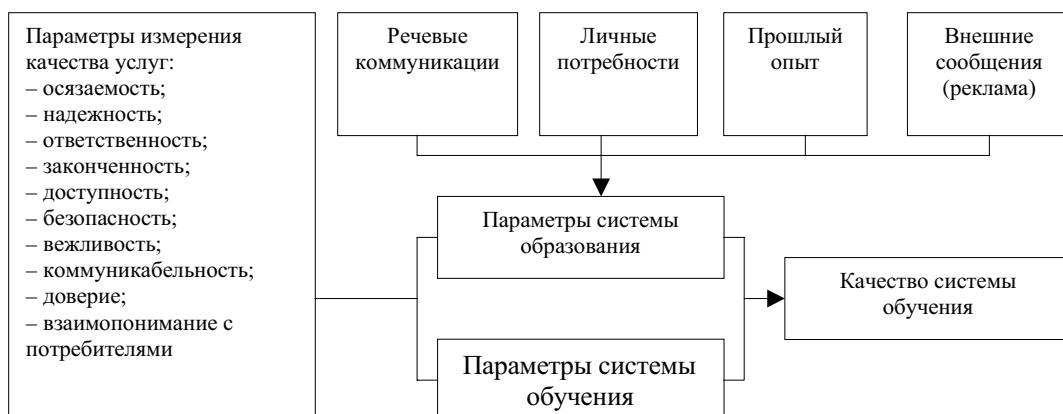


Рисунок 3. Схема ожиданий потребителя услуг сферы обучения

– несоответствие количества и номенклатуры имеющихся ресурсов их запланированным показателям;

– неверно выбранные технологии предоставления услуг в сфере обучения и др.;

в) расхождение 3: между плановыми и фактическими параметрами качества предоставления услуг в сфере обучения.

К возможным причинам данного расхождения следует отнести:

– слабую исполнительскую дисциплину персонала системы обучения;

– недостаточно высокую квалификацию персонала системы обучения;

– просчеты в управлении ресурсами системы обучения;

– наличие конфликтов в системе обучения;

– недостатки организации контроля качества предоставления услуг;

– низкая эффективность взаимодействия между элементами (подразделениями) системы обучения и др.;

г) расхождение 4: между фактическим качеством предоставляемых услуг в сфере обучения и внешними сообщениями о качестве данных услуг.

Причинами данного расхождения могут быть:

– предрасположенность к преувеличению качества предоставляемых услуг (недобросовестность при их продвижении на рынок);

– некачественное информационное взаимодействие службы маркетинга с подразделениями системы обучения;

– неверное позиционирование услуг в сфере обучения на рынке;

– недостатки планирования составляющих комплекса маркетинга в учебном заведении и др.;

д) расхождение 5: между ожидаемым и фактическим качеством услуг системы обучения.

К причинам данного несоответствия следует отнести:

– субъективное представление о качестве услуг в сфере обучения конкретного их потребителя;

– уникальность требований потребителя к параметрам системы обучения;

– стремление к излишней стандартизации услуг со стороны системы обучения;

– определенное количество брака в процессе предоставления услуг потребителям и др.

Изложенный материал позволяет схематично представить логическую взаимосвязь систем образования и обучения (рисунок 5).

Данные рисунка 5 позволяют получить представление о следующих особенностях рассматриваемых систем:

– систему обучения можно изобразить в виде концентрических окружностей и совокупности радиусов, характеризующих уровни получаемого индивидом образования. Так, например, окружность

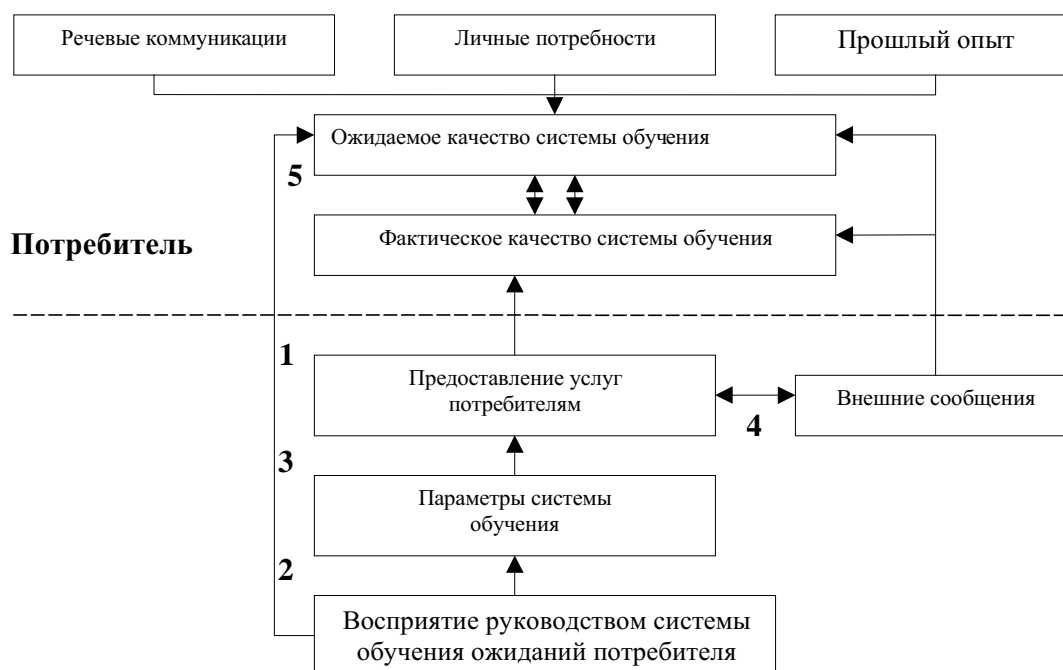


Рисунок 4. Гар – модель Зейтгамла (применительно к системе обучения)

радиусом 0–1 отражает уровень среднего образования, окружность радиусом 0–2 – среднего специального образования, окружность радиусом 0–3 – высшего образования, окружность радиусом 0–4 – уровень подготовки кандидата (доктора) наук;

– радиус 0–4 (обозначен двойной линией) характеризует эволюционную подготовку специалиста, например, в области техники;

– любой из секторов, представленных на рисунке 5, содержит совокупность специализаций в рамках созданного направления подготовки специалистов;

– система образования может быть представлена:

а) прямой линией, характеризующей эволюционный характер получения образования, например 0–4;

б) ломаной линией (на рисунке 4: 0–2¹–2²–3²–3³–4³), отражающей революционный характер получения образования. Так, например, получив среднее специальное образование в области техники (0–2¹), индивид может получить дополнительно такой же уровень образования в области экономики (2¹–2²), далее – высшее образование в области экономики (2²–3²), высшее образование в области педагогики (3²–3³) и далее – ученую степень в области педагогики (3³–4³);

– естественно предположить ситуацию, при которой индивид в силу тех или иных причин может покинуть одну систему обучения и пользоваться услугами другой системы обучения, в том числе, например, услугами филиала или института регионального университетского комплекса;

– систему обучения целесообразно представить в форме сети (объекта с наличием горизонтальных и вертикальных связей между его элементами), а систему образования – в форме цепи (канала). Именно такое схематическое представление данных систем позволяет системе обучения адекватно реагировать на индивидуальные запросы потребителей, повышая тем самым собственную конкурентоспособность на рынке;

– возможны различные варианты схематического изображения системы обучения. Так, например, ряд направлений подготовки специалистов может не содержать подразделений аспирантуры и докторантуры. Часть секторов может исключаться или добавляться в зависимости от потребностей рынка и ресурсов учебного заведения и т. п.;

– в каждом из секторов рисунка 5 могут быть указаны учебные заведения, входящие, например, в региональный университетский комплекс, в результате чего создается целостное представление

о рациональности структуры учебного заведения данного типа;

– собирая данные о состоянии рынка услуг в сфере обучения, учебные заведения могут выявить тенденции формирования различных систем образования (что также может быть показано на рисунке 5 в виде линии, построенной на основе осредненных данных).

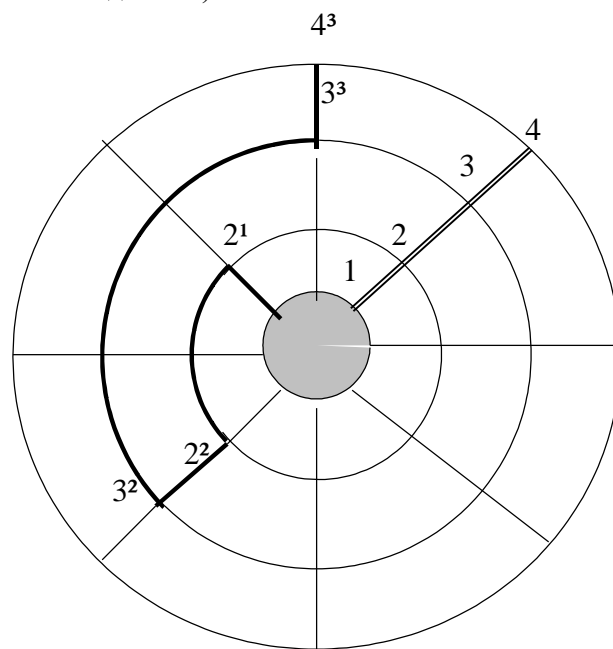


Рисунок 5. Схема логической взаимосвязи систем образования и обучения

Анализируя данные, представленные на рисунке 5, целесообразно определить, какие причины предопределяют формирование систем образования с революционным характером (линия 0–2¹–2²–3²–3³–4³).

Ранее нами был предложен подход к оценке состояния рынка с помощью трех основных факторов: потребности, спроса и предложения. Оценивая их наличие на рынке с помощью двух индексов: 0 – фактор отсутствует, 1 – фактор имеется в наличии, можно выделить восемь возможных ситуаций на рынке:

- негативных для системы обучения (табл. 2);
- позитивных для системы обучения (табл. 3).

Таким образом, можно сделать предварительный вывод о том, что революционные тенденции в развитии системы образования предопределяются трансформацией рынка рабочей силы (переходы от ситуаций 5–8 к ситуациям 1–4), причем наиболее критическими ситуациями являются ситуации с кодами 1 и 3, когда на рынке отсутствуют не только потребности, но и спрос на услуги, предоставляемые системой обучения.

Таблица 2. Негативные ситуации, сложившиеся на рынке

Код ситуации	Потребность	Спрос	Предложение	Характеристика ситуации
1	0	0	0	Стагнация рынка
2	0	1	0	Подавление потребителем неосознанной потребности
3	0	0	1	Насыщение рынка
4	0	1	1	Удовлетворение неосознанной потребности

Таблица 3. Позитивные ситуации, сложившиеся на рынке

Код ситуации	Потребность	Спрос	Предложение	Характеристика ситуации
5	1	0	0	Подавление потребности
6	1	1	0	Дефицит продукта (услуги)
7	1	0	1	Использование потребителем заемных средств
8	1	1	1	Развитие рынка

При этом следует учитывать ряд следующих особенностей:

– при наличии уже созданной системы обучения учебное заведение может столкнуться с двумя позитивными (коды 7 и 8) и двумя негативными (коды 3 и 4) ситуациями на рынке;

– можно выделить ряд негативных для системы обучения трансформаций рынка. К таким трансформациям относятся комбинации кодов: 8–7–3, 8–4–3, 7–3;

– позитивными тенденциями для системы обучения являются тенденции с кодами 5–6–8, 5–7–8, когда учебное заведение стремится удовлетворить возникающие на рынке потребности;

– широко известные в маркетинге модели Бостонской консалтинговой группы (БКГ) (матрица «доля рынка – темпы развития рынка») и жизненного цикла продукта (услуги) являются следствием динамики трансформации рынка в соответствии с данными таблиц 2 и 3;

– наличие позитивных тенденций на рынке позволяет существенно сократить затраты на маркетинг в противовес негативным тенденциям, когда у учебного заведения все же сохраняется шанс «реанимировать» ряд услуг, потребность в которых в силу тех или иных причин сокращается;

– своевременное манипулирование совокупностью услуг (реструктуризация системы обучения) позволяет учебному заведению обеспечить эффективное функционирование на рынке, причем это достигается за счет контроля состояния рынка рабочей силы и, соответственно, изменений различных систем образования.

Рассмотренные в данном исследовании теоретические аспекты, связанные с анализом и раскрытием сущности и содержания понятий «система образования» и «система обучения», по нашему мнению, создают необходимые предпосылки для эффективного функционирования учебных заведений в сложных условиях рыночных отношений и в дальнейшем будут уточняться и дополняться.

Список использованной литературы:

1. Гавриков А.Л. Региональный университетский комплекс: от концепции до ее воплощения. – СПб.: СЗАГС, 2001.
2. Сергеев В.И. Менеджмент в бизнес-логистике. – М.: Информационно-издательский дом «Филинь», 1997.
3. Zaithaml V.A., Parasuraman A., Berry L.L. Delivering Quality Service: Balancing Customer Perceptions and Expectations. – The Free Press. A Division of Macmillan. Inc. New York. 1990.