

ОТ ИННОВАЦИЙ К ТРАДИЦИЯМ

В основу данной статьи вошли материалы с международного научно-промышленного форума «Инновации – 2002», в котором участвовали авторы. Важнейшая проблема, поднимаемая авторами, заключается в диалектической взаимообусловленности инновационной деятельности, в первую очередь научно-образовательной деятельности с традиционными духовными ценностями общества.

6-8 февраля 2002 года на базе Оренбургского государственного университета прошел международный научно-промышленный форум «Инновации – 2002», организованный администрацией Оренбургской области, вузами города – Оренбургским государственным университетом, аграрным университетом (ОГАУ), медицинской академией (ОГМА), педагогическим университетом (ОГПУ); Союзом промышленников и предпринимателей Оренбургской области. Форум явился не только событием, значимым в экономической, научно-практической, образовательной сферах, но и несомненно привлек внимание своей духовно-культурной ориентацией. Торжественная церемония открытия международного форума состоялась 6 февраля во дворце культуры «Россия». С докладом «Стратегия университета в интеграции образования, науки и производства» выступил ректор Оренбургского государственного университета В.А. Бондаренко, он раскрыл перспективы научно-технического и образовательного развития университетского комплекса.

Заместитель министра образования РФ Ю.В. Шленов подчеркнул важность образовательной системы в развитии инновационной деятельности в системе науки и экономики. «От модернизации системы образования в настоящее время зависит будущее России. На этом пути возникают множество противоречий, например право на образование приходит в противоречие с правом на труд. Множество престижных специальностей (юристы, экономисты), которые готовит вуз, не востребованы современной экономической системой». Заместитель директора института экономики РАН Д.Е. Сорокин подчеркнул уникальность России, в первую очередь в духовно-исторических традициях, в экономической стратегии развития. Для России западные рецепты спасения не сработали во многом, «общечеловеческие ответы провалились». Как концепция социалистической революции, так и американская модель «устойчивого роста» и

«борьбы с терроризмом» неприемлемы для российской экономики и менталитета. Современная идеологическая задача – опора на национально-государственные интересы России, отвечающие духовной и экономической стратегии ее развития. Духовная деградация населения и классовая дифференциация его на богатых и бедных препятствуют созданию единой идеологии духовно и экономически сильной России. В целом все выступающие были солидарны в идеологическом и экономическом укреплении России, в том числе через инновационную деятельность, для преодоления затянувшегося кризиса, в котором Россия находится.

Центральными событиями первого дня форума стала выставка «Инновация – 2002», где были представлены лучшие технологии и товары, созданные в сотрудничестве науки и производства, и культурная программа в ДК «Россия». 7 февраля в рамках форума прошел фестиваль гуманитарных наук, с участием зарубежных представителей. Участникам фестиваля запомнилась лекция-концерт «Поэтическая Россия», проведенная заслуженным работником культуры России Ломакиной Н.А. В рамках фестиваля состоялись круглые столы по темам: «Проблемы казачества», «Год Украины в России», «Диалог культур», «Оренбургский университетский (учебный) округ» и другие, на которых поднимались значимые духовно-нравственные и культурные проблемы. Наиболее интересным в аспекте постановки проблемы соотношения традиций и инноваций явилось обсуждение философских вопросов на круглом столе «Человечность и профессионализм: гуманитарные аспекты». Круглый стол, как это и положено, обнаружил свои теоретические и практические «углы», выявил разногласия мнений, позиций и принципов его участников. Начавшись с определения того, что есть «человек культурный», или «homo culturalis»:

1) специалист прежде всего или универсальное существо;

2) обладающий профессиональными или общепризнанными человеческими качествами (нравственными, социально-политическими, художественными, религиозными и т. д.);

3) профессионал, «несмотря на» культурное состояние или

4) профессионал, «в силу» своей общей культуры.

Дискуссия подтвердила неоправданность противопоставления человеческих и профессиональных качеств, т. к. некультурное существо не может стать профессионалом (или не должно принадлежать к данной профессиональной группе). Аргументация прозвучала следующая: это слишком дорого обходится человеку и человечеству в экологическом аспекте его существования (д.ф.н. М.Х. Хаджаров); это некорректно в теоретико-логическом смысле (к.ф.н. В.Г. Недорезов); это не соответствует объективным и прежде всего экономическим законам (к.ф.н. Л.М. Демченко); это подрывает само представление о человеческом, несомненно включающем в себя профессиональное качество (к.ф.н. И.Р. Габдуллин); это редуцирует психологическое содержание жизни к ее составляющим – специализации и самоактуализации личности (к.психол.н. Л.В. Зубова); это обедняет культурные основания человека как такового (ст.преп. Л.В. Оржековская).

Возможные подходы к соотношению человеческого и профессионального, к которым относятся их: а) различие, б) тождество, в) подобие, г) взаимовключенность одного в другое (д.ф.н. Ю.Ш. Стрелец), признаны как основные теоретические варианты, требующие в то же время мировоззренческой определенности, соответствия вызову XXI века.

Первым и легко прогнозируемым результатом обсуждения темы стал примат культурно-человеческого, универсального перед специально-профессиональным. С выступлением к.ф.н. А.А. Мишучкова дискуссия перетекла в другое русло, с философско-методологических на социально-философский и этический аспект рассмотрения данной проблемы. Суть выступления заключалась в том, что западная парадигма общественного и образовательного (в частности) развития себя исчерпала, будучи нацеленной на реализацию либерального стандарта ценностей, имеющих прагматический смысл. Ориентация идеологии российского государства к данной радикально-либеральной системе ценностей привела к системному кризису всего российского общества. Большая часть быв-

шей государственной собственности не принадлежит народу, большая его часть живет за пределами бедности, разрушаются традиции социальных институтов – государства, семьи, образования. Либеральные идеи вседозволенности, наживы, индивидуализма возведены в ранг священных свобод и прав человека. Объектом критики стали многие современные реалии жизни: разрушительность в образовательной деятельности принципов культурного глобализма, в сущности нигилизма; морального и вероучительного плюрализма, диктуемого современной культурой в качестве образовательной тенденции; культурная и религиозная несамостоятельность, отказ от базовых ценностей в их социокультурной форме, свойственной русскому народу: любви к Богу, соборности (коллективизма), взаимопомощи, жертвенности, целомудрия. А.А. Мишучков подчеркнул приоритет православной системы ценностей в духовном возрождении России, важность сохранения православной традиции ценностей для модернизации общественных отношений.

Ю.Ш. Стрелец в рамках дискуссии выступил в определенной оппозиции выступавшему. «Под некоторыми мыслями можно подписаться, но вот с идеей социальной автаркии, т. е. замкнутости на себя, согласиться трудно, ибо все это мы проходили: и железный занавес, и внутреннюю слежку, и борьбу с инакомыслием... Самобытность – не самостийность; быт народов завязан на бытие, на глубокое, в том числе духовно-нравственное взаимодействие с другими народами, нуждается в толерантности, означающей просто-напросто терпимость. Но не по отношению к подлости и предательству, а по отношению к другим мировоззренческим позициям, взглядам и т. д. Православие живет рука об руку с религиозными направлениями, утверждающими веру в Христа, и не только, достаточно упомянуть многочисленных в нашей области мусульман. Теологические споры были и будут, но не должны переходить в борьбу народных и религиозных традиций. Чем это заканчивается на практике – мы тоже знаем. XXI век и его вызов человечеству состоит не в противопоставлении одной традиции другой, а в истинной инновации – их взаимопонимании без смешивания, с одной стороны, и оголтелой борьбы, с другой. Бог как Абсолют – это единственный полюс бытия мира и человека, но к нему ведут различные меридианы. В том, однако, случае, если они действительно меридианы, а не произвольно на-

черченные линии. До Бога наши земные перегородки не простираются...».

Данное мнение, по мысли А.А. Мишучкова, не противоречит основной идее его выступления, приверженности самобытной духовной традиции России – православию. В условиях современных экономических и информационных войн принцип автаркии дополняется взаимообуславливающим принципом сотрудничества России с другими странами, чтобы не потерять своего социокультурного лица в мировом сообществе. Социально-философская модель автаркии вовсе не только тоталитарная модель общества, она предполагает в качестве важнейшей своей ценности – духовную свободу человека, приверженности его традициям. Тоталитаризм же разрушает все традиции, которые несут идею свободы человека, его моральной независимости. Толерантность как важнейший принцип современной коммуникации только приобретет позитивный смысл, если он будет опираться на моральные традиции общества, уважение к социальным институтам. Для того чтобы быть, например, веротерпимым, надо иметь определенную глубокую веру, быть сопричастным с традицией религиозной веры, иначе это будет не веротерпимость, а скептическое равнодушие к суевериям. Россия действительно является уникальной страной, где все традиционные конфессии исторически мирно уживаются с собой. Но отход от традиционных моральных ценностей – любви, миротворчества, от традиционного типа религиозности привел к появлению нетрадиционных культов, разрушающих традицию веротерпимости в обществе. Борьба в мире ведется не между народными и религиозными традициями, а между традициями, системообразующими культуру и национальное самосознание народов, и «традициями», не только религиозными (секты), но секулярными (идеология радикального либерализма и постмодерна), разрушающими вместе с духовными традициями культурно-национальное своеобразие народов, их государственную самостоятельность. И последнее, по мысли Мишучкова А.А., «философская вера в абсолют, религиозная вера в Бога, хотя и разные меридианы, но спасение как эсхатологический меридиан возможно не на путях чистой веры, а только через приверженность человека к Церкви, как социальному институту, богочеловеческому организму, глава которой Иисус Христос».

В рамках форума прошла научно-практическая конференция «Актуальные проблемы

подготовки кадров для развития экономики Оренбуржья», в рамках секций которой рассматривались такие вопросы: особенности формирования конкурентной экономики и подготовки конкурентоспособных специалистов, рынков образовательных услуг в регионе, мониторинг и управление качеством образовательного процесса, повышение квалификации и переподготовка кадров в регионе, инновационные педагогические технологии. Так, в рамках секции «Философско-методологические проблемы инновационной деятельности» прозвучал доклад Мишучкова А.А., доцента кафедры истории философии ОГУ, по теме «Проблема инновационной деятельности в рамках сохранения традиций».

«Одной из основных проблем в стремительно меняющихся общественных отношениях в современном обществе является проблема соотношения инновационности и традиционности в деятельности людей. Социальная философия рассматривает данную проблему в общесоциальном, культурном аспекте. Так, Э.С. Маркарян отмечает: «культурная традиция обычно противопоставляется творческому началу активности людей. Подобное противопоставление вполне оправдано, если эти явления рассматривать в статике. Однако, если подходить к изучению традиции с точки зрения развития, динамики, то столь жесткое противопоставление оказывается неправомерным, ибо любая инновация, если она принимается множеством входящих в ту или иную группу людей, стереотипируется и превращается в традицию» (1, с. 80). Таким образом, в социально-исторической реальности традиция и инновация являются взаимосвязанными и взаимообусловленными философскими категориями, раскрывающими единую сущность развития общественных отношений. С.П. Иваненков подчеркивает качественно различный характер категорий традиция и инновация, но вместе с тем имеющих одно основание. «Таким основанием является не просто социальное время, а именно будущее состояние общества во времени. И инновация, и традиция – обе являются формами движения социума в будущее» (2, с. 172). Образование – важнейший потенциал духовного возрождения общества. Духовность общества заключается в традициях общества, а не в оппозиции им. Важно понять, что отделение государства от церкви – административно-правовой принцип в сфере управления обществом государством и церковью. Данный принцип не может быть мировоззренческим, культур-

ным, идеологическим – разрушающим целостность сознания личности на два понимания истины, две обратные системы ценностей, две взаимоисключающие идеологии. Из этого принципа вовсе не вытекает, что образование должно быть отделено от нравственных христианских традиций общества. Данный принцип диалектически дополняется принципом сотрудничества государства и церкви, в которых состоят все или большинство граждан нашего Отечества, во всех областях общественной жизни, в первую очередь, духовно-культурной и образовательной. Семья, церковь, образование – оставшиеся островки сохранения духовных традиций в обществе в условиях агрессивного напора массовой культуры, светской идеологии, размывающей социокультурный этнос народа. Национальным интересам государственной идеологии соответствует сохранение этих традиций и данных взаимоподдерживающих друг друга в обществе социальных институтов. Не разделение общества на светское и не светское, а консолидация общества на основе идеологии, основанной на христианской этике – вот задача, в том числе и образования. Менталитет общества не может быть расколот на идеологию и психологию, православие является его оцеляющим фундаментом.

Инновационное развитие университетского образования в качестве необходимой компоненты потенциала своего развития обязательно включает в себя все наиболее жизнеориентирующее из духовных традиций российского народа. Одна из значимых традиций, которая является многовековой в российской истории просвещения, – это православие. В современной педагогике существуют множество образовательных моделей. Модель, основанная на традициях советской педагогики, развивает деятельностный подход. С позиций зарубежных педагогических концепций – модель, основанная на личностно ориентированных образовательных технологиях. И наиболее исторически укорененная в нашей стране – это модель образования и воспитания, основанная на христианских ценностях православия.

Инновационное развитие в рамках христианской парадигмы образования является востребованным сегодня как никогда, ибо непреходящие моральные ценности христианства могут вообще перестать быть жизнеориентирующими для современной молодежи, если не будут включены в систему современных средств коммуникации и образовательных технологий.

Суть социализации сводится к передаче сакральных ценностей – непреходящих абсолютных моральных ценностей, выражающих душу народа, его характер. Смысл православной образовательной концепции состоит в том, что подлинная социализация возможна только на христианских ценностях, глубоко укорененных в российском менталитете и которые наиболее культуросообразно в русской культуре выражают общечеловеческие ценности. Сущность ее – в преображении человека посредством духовно-нравственного совершенствования его, через прояснение образа Божия в человеке, стяжания добродетели, святости. Основной принцип педагогики – ориентированность на личностный нравственный идеал Христа, который глубоко укоренен в мировой культуре. Обретение подлинной личности человека открывается через преображение ее во Христе, через встречу с Ним. Принцип педагогики – коллективизм, осмыслен в православии как принцип соборности – богочеловеческих отношений людей друг к другу, симфонии церкви и государства в их служении каждому человеку и всему народу в целом. Важен принцип опережения морально-нравственного воспитания над рационально-информационным образованием. Принцип креативности в педагогике воспринимается как сущностной принцип раскрытия творческих сил в человеке, талантов, данных ему от Бога, для выполнения заповеди: «будьте совершенны как Отец ваш Небесный». Схоластический, догматизированный характер религиозно-государственной системы образования царской России стал одной из причин ее кризиса и неэффективности в новых общественных отношениях. Вернуться к этому принципу, не выбрасывая «младенца», христианских ценностей в педагогике – это есть задача инновационной деятельности в образовательной сфере, если она не хочет стать предательницей исторических устоев собственного народа.

Понимание приоритетности сотрудничества православной церкви и системы образования видно из слов Патриарха Московского и всея Руси Алексия II: «Мы должны поднять русский народ на борьбу за жизнь своих детей, против нашего народа ведется хорошо спланированная бескровная война, имеющая целью его уничтожить. Нужны всенародные усилия, можно сказать, всенародный вопль, чтобы наши дети и молодежь получили возможность вернуться к духовным и культурным корням народной жизни, вновь приобщиться к святому и чистому роднику веры и любви, в течение почти двух тысяч

лет питавшему европейские народы, вскормившему все самое высокое и прекрасное в европейской цивилизации».

В рамках секции «Университетские образовательные округа и комплексы» прозвучал интересный доклад Н.А. Ломакиной «Православие и культура в духовном развитии личности».

«Как русская история неотделима от истории русской церкви, так и русская культура неотделима от православия. Православие всегда было религией российских патриотов. Для Достоевского быть русским и быть православным значило одно и то же. Православие – первооснова русской культуры. Русская культура генетически, каждой клеточкой проникнута православием. И, безусловно, церковь – это духовный лидер общества.

Без любви и самоотдачи невозможно служение и Богу, и культуре. Бог, любовь, вера, добро, красота – только на этом фундаменте развивается по-настоящему творческая духовная личность. Культура, утратившая свою религиозность, теряет и духовность, то есть право называться культурой, ибо бездуховная культура – это уже не культура, а всего лишь цивилизация: мир машин, лишенный души. Культура – не только запечатленная красота, которая, по мысли Ф.М. Достоевского, спасет мир. Культура – это триумvirат Истины, Добра, Красоты. Только такое триединство, воплощенное в церкви, может спасти мир от хаоса и произвола, анархии и насилия, – одним словом, – от варварства и бескультурья. Именно в возжигании и поддержании духовного огня в сердцах человеческих видела свою задачу русская литература. Именно оттуда идет признание совести мерилом всех жизненных ценностей. Пробуждение в человеке духовного начала – это самое главное! Ведь если ангел будет бодрствовать в душе человека, то человек никогда не станет волком: Господь смягчит ожесточившееся сердце.

Главная тема русской литературы – противоборство двух раздирающих наши душу и сер-

дце стремлений к сокровищам небесным и сокровищам земным. Человек обречен на выбор между добром и злом. Вот эту-то смятенность души высветила русская литература, сделав ее главным предметом своего исследования.

В каждом познании есть элемент общности, симпатии. Самое страшное – это терпимость к греху. Грех, сделавшись привычным, перестает быть отвратительным. Достоевский писал: «Если Бога нет, то все дозволено», а профессору Московской духовной академии Осипову принадлежат такие слова: «Грех – это рана на душе человеческой». Если бы сейчас люди так относились к греху...

Люди всегда падали и грешили. Но отношение к злу и греху могло быть совсем разным. Во времена торжества православия зла боялись и стыдились, со злом боролись, в грехах каялись. В последующие времена «отменили стыд», началось уравнивание в правах добра и зла, добродетели и греха. К сожалению, отчасти уже происходит торжество зла и запрет добра.

Каждый человек, по учению Святых Отцов, – это малый мир, это неповторимая индивидуальность. Древние философы утверждали: «Человек есть то, что он ест», имея в виду, разумеется, духовную пищу, – что он читает, с кем он общается, к чему он стремится. Будем же питать молодого человека плодами подлинной духовной культуры!»

Таким образом, философы, педагоги, деятели культуры явились носителями таких культурных традиций, в рамках которых только и стал понятным смысл научно-образовательного форума «Инновации – 2002». Традиция проведения таких форумов, направленная на усиление духовного, образовательного, экономического потенциала области, могла быть бы лучшим показателем движения нашего общества в инновационной деятельности, не отходя от традиций общества, а в рамках их, в развитии и приумножении традиционного капитала России – духовно-нравственного человека, подлинного патриота своей страны.

Список использованной литературы:

1. Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука. – М., 1983.
2. Иваненков С.П. Проблемы социализации современной молодежи. Оренбург, 1999.