

Чувашова Н.С.

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики ЧелГУ

РОЛЬ ЗАЩИТНИКА В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

В статье анализируется практика ведения дел в особом порядке судебного разбирательства и прилагаются решения по изменению законодательства, направленного на защиту интересов подсудимого.

Особый порядок судебного разбирательства уголовного дела является новым для российского уголовного процесса.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 5 марта 2004 г. №1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что суду надлежит выяснять у подсудимого, понятно ли ему обвинение, полностью ли он согласен с обвинением и гражданским иском, если таковой заявлен, а также поддерживает ли он свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства; заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником; осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства (п. 27). Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации ориентирует суды на то, чтобы они кроме признания вины обвиняемым, выясняли и его отношение к заявленному гражданскому иску, и только при условии признания его обвиняемым возможен особый порядок судебного разбирательства. На наш взгляд, позиция Верховного Суда РФ противоречит ч.1 ст. 314 УПК РФ¹, в которой сказано, что обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением, и ничего не говорится о согласии с предъявленным гражданским иском. Изучив практику рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства в г. Челябинске, было установлено, что по всем делам, где заявлен гражданский иск, судья выяснял у подсудимого отношение к нему, согласно названному постановлению Пленума Верховного Суда РФ. Порой потерпевшие завывают размер причиненного имущественного и морального вреда, но подсудимый вынужден соглашаться с гражданским иском только для того, чтобы уголовное дело было рассмотрено в особом порядке.

В ст. 6 УПК указано назначение уголовного судопроизводства, и часть 2 предусматривает за-

щиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении увеличил количество условий, при которых возможно принятие судебного решения в особом порядке, тем самым ограничил право обвиняемого на рассмотрение его дела в особом порядке судебного разбирательства в нарушение указанной нормы права. Думается, правильнее было бы сначала внести дополнение в ч. 1 ст. 314 УПК: после слов «заявить о согласии с предъявленным ему обвинением...» указать: «и заявленным гражданским иском», далее по тексту.

В настоящее время такой порядок допускается при наличии ряда условий: заявление ходатайства обвиняемым о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства и данное ходатайство обвиняемый поддержал в судебном заседании; за преступление, в совершении которого его обвиняют, наказание не превышает 10 лет; вину и гражданский иск обвиняемый признал полностью; государственный обвинитель и потерпевший не возражают против заявленного ходатайства. Только при наличии всех этих условий суд может принимать судебное решение в особом порядке.

В.В. Дорошков считает, что вынесение судом приговора без проведения судебного разбирательства является принципиально новым институтом для российского уголовного процесса, не имеющим аналогов².

По мнению Т.К. Рябининой, термин «постановление приговора без проведения судебного разбирательства» некорректен и не верен по своей сути и логике. Согласно ч. 1 ст. 316 УПК и при указанном сокращенном порядке, судебное заседание, а значит и судебное разбирательство, все равно проводится в порядке установленном главами 35, 36, 38 и 39 УПК³.

Разделяя данное мнение, полагаем, что судебное разбирательство проводится в сокра-

¹ Далее УПК по состоянию на 1.01.2005 г.

² Дорошков В.В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Российский судья. 2004. №9. С. 32.

³ Рябинина Т.К. Особый порядок судебного разбирательства как одна из сокращенных форм уголовного судопроизводства // Российский судья. 2004. №9. С. 21–22.

щенном порядке, так как и сам раздел X УПК называется «Особый порядок судебного разбирательства». Без судебного разбирательства не может быть постановлен приговор, избрана мера пресечения обвиняемому содержание под стражей, дача заключения о наличии или об отсутствии в действиях лиц, указанных в ст. 447 УПК, признаков преступления и др.

Порой особый порядок судебного разбирательства сравнивают с так называемой сделкой «признания вины», распространенной в некоторых странах⁴. Проводить параллель между этими двумя формами судебного разбирательства нельзя. Так, при особом порядке судебного разбирательства нельзя переqualифицировать действия подсудимого на статью, которая предусматривает менее строгое наказание, как при сделке «признания вины», нельзя изменить размер гражданского иска.

Ходатайство об особом порядке судебного разбирательства обвиняемый, как правило, обсуждает со своим защитником по окончании ознакомления с материалами уголовного дела (ст. 217 УПК РФ). Часто защитники, объясняя преимущества особого порядка судебного разбирательства (упрощенная процедура, гарантия наказания, не превышающего 2/3 его максимального размера, предусмотренного санкцией статьи), упускают из вида существенный момент.

Согласно ч. 7 ст. 316 УПК судья постановляет обвинительный приговор, никакого другого решения (прекратить дело, вынести оправдательный приговор) принять не может. Поэтому защитник, работая по уголовному делу, которое может быть рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, должен учитывать не только преимущества такого порядка, но и неблагоприятные последствия для своего подзащитного.

Так, если преступление совершено небольшой или средней тяжести, то уголовное дело не может быть прекращено за примирением сторон, если дело рассматривается в особом порядке. Исходя из этого, защитник должен использовать любой шанс, чтобы уголовное дело было прекращено за примирением сторон, а не убеждать подзащитного воспользоваться правом заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Необходимо помнить, что никакой приговор, каким бы хоро-

шим он ни был, не заменит собой постановление о прекращении уголовного дела. Защитник, не принявший мер к примирению сторон, а если стороны помирились, не заявивший ходатайство о прекращении уголовного дела, не выполнил свою обязанность по защите.

Е.Ю. совершила хищение золотых изделий у своей соседки. Ей было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемая по совету своего защитника заявила ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, хотя с потерпевшей она примирилась. При поступлении уголовного дела в Советский районный суд г. Челябинска защиту подсудимой осуществляла адвокат Урычева Н.И., которая, узнав, что потерпевшая никаких претензий к ее подзащитной не имеет и желает прекратить уголовное дело, посоветовала подсудимой отказаться от особого порядка рассмотрения уголовного дела. Судья такой отказ принял, дело стало рассматриваться в общем порядке. В судебном заседании потерпевшая заявила, что претензий не имеет, примирилась с подсудимой и просила дело прекратить. Никто из участников уголовного процесса не возражал. 20.09.2004 г. судья принял решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 76 УК РФ). Нетрудно представить, какими бы были последствия для подсудимой, если бы не произошла замена защитника.

Ученые и практики оценили преимущество особого порядка принятия судебного решения: экономия средств, возможностей, силы, времени как участников уголовного судопроизводства, так и суда, удешевление судебной процедуры⁵, развивается восстановительное правосудие, уменьшающее количество конфликтов в обществе⁶.

Именно экономией времени и сил порой руководствуются отдельные защитники, когда советуют своим подзащитным заявлять ходатайство о разбирательстве дела в особом порядке, несмотря на то, что квалификация действий обвиняемого спорная.

В декабре 2004 года в суде Советского района г. Челябинска рассматривалось уголовное дело по обвинению И. в совершении преступ-

⁴ Гуськова А.П., Пономаренко С.С. Об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по российскому уголовно-процессуальному закону // Российский судья. 2002. №10. С. 18–19.

⁵ Рябина Т.К. Указ соч. С. 21.

⁶ Дорошков В.В. Указ. соч. С. 32.

ления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ. Обвиняемый после окончания следствия заявил ходатайство о разбирательстве его дела в особом порядке. В суде защиту осуществлял другой защитник, который установил, что отсутствовало оружие, которым якобы угрожал обвиняемый. При таких обстоятельствах рассматривать дело в особом порядке судебного разбирательства не было оснований. Подсудимый по совету защитника не поддержал свое ходатайство, когда его судья спросил об этом, согласно ч. 4 ст. 316 УПК. В дальнейшем действия подсудимого были переквалифицированы на п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Следующая ошибка, которую допускают адвокаты-защитники, – это отрицание возможности ведения особого порядка судебного разбирательства, если совершено несколько преступлений, по которым наказание не превышает 10 лет. Назначение наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров не влияет на принятие решения о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Вот

почему адвокат, принимая защиту интересов обвиняемого, не должен как переоценивать, так и недооценивать особый порядок судебного разбирательства. Ему необходимо глубоко и полно проанализировать последствия принятия такого решения с учетом всех обстоятельств конкретного уголовного дела.

Не редки случаи, когда в ходе предварительного следствия потерпевший не желает примирения с обвиняемым, поэтому последний заявляет ходатайство после ознакомления с материалами уголовного дела о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Если защитнику перед началом судебного разбирательства становится известно, что потерпевший согласен на примирение, то, стало быть, необходимо разъяснить подзащитному право не поддерживать ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, это даст возможность суду прекратить уголовное дело за примирением сторон.