

**Газетдинов Н.И.**

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Казанского государственного университета

## **СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ**

**Статья посвящается вопросам сущности принципа состязательности в уголовном судопроизводстве на основе принятого УПК РФ.**

Принцип состязательности в уголовном процессе России прошел сложный путь своего становления. Корнями он уходит ко временам «Русской правды», Судебникам XV - XVI веков, допускающим решение споров путем «нечто вроде судебного поединка» [1]. Но в период царствования Алексея Михайловича даже эти зачатки состязательности оказались полностью вытесненными утверждением в России инквизиционного процесса, практически безраздельно царствовавшего на протяжении целых двух веков [2]. Со времен Петра I розыск становится основной формой ведения дел и вплоть до 1864 года применяется как в уголовных, так и в гражданских делах. Уголовные дела разбирались в порядке следственного и тайного производства.

В России до судебной реформы 1864 года существовала инквизиционная система уголовного процесса: отсутствие сторон, обвиняемый фактически не имел прав, потерпевший являлся лишь жалобщиком. Функции обвинения и защиты были сосредоточены в руках судьи, на котором лежало расследование преступлений. Судья направлял исследование обстоятельств дела так, как находил нужным. На всем протяжении следствия для получения показаний применялись пытки. Обвиняемый не мог отказаться от дачи показаний, за отказ или дачу заведомо ложных показаний обвиняемый подвергался более строгому наказанию. Процесс проходил не публично, а тайно. Решение принималось по протоколам допросов, а не на основании непосредственного, очного допроса обвиняемого и свидетелей. Суд выносил приговор на основании письменных материалов дела, порой заочно.

Судебные уставы от 20 ноября 1864 года утвердили небывалые для России принципы бессословности и относительной независимости судов, санкционировали гласность судебного производства, состязательность судебного процесса. Судебная реформа 1864 года создала и новый суд, и новую систему органов расследования, а также новое понимание и представление о законности и правосудии. Вину подсудимого необходимо было доказать гласно, а не

келейно, в борьбе с адвокатом-защитником перед лицом присяжных заседателей.

Таким образом, своим возрождением состязательность обязана Уставу уголовного судопроизводства 1864 года, когда инквизиционный порядок заменился смешанной формой уголовного процесса. По Уставу следователь наделялся функциями и обвинителя и защитника, а также правом решения вопросов о прекращении производства по уголовному делу или передаче его в суд. Суд осуществлял гласное и состязательное судебное разбирательство, в котором осуществление функции обвинения, защиты и разрешения дела были строго разделены между судом, прокурором и защитником.

Уголовный процесс России советского периода, особенно период 30-х годов, носил явно выраженный репрессивный характер, в котором предварительное расследование, как и судебное разбирательство, характеризовались признаками розыскного типа процесса.

Период 1958-1961 годов характерен изменением уголовно-процессуального законодательства в сторону расширения прав личности, демократизации процесса. Вместе с тем принятие Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 года и УПК РСФСР 1960 года не привело к разделению функций в уголовном процессе и не ввело достаточных гарантий для обеспечения обвиняемому (подозреваемому) всего объема прав на защиту от обвинения (подозрения).

В последующие годы, начиная с 90-х годов, в уголовно-процессуальное законодательство вносились многочисленные изменения и дополнения, направленные на усиление гарантий прав личности в уголовном процессе практически на всех стадиях: разделения функций обвинения, защиты и разрешения дела, обеспечения независимости судей и подчинение их только закону, другими словами, усиление судебной власти, усиление судебного контроля за применением мер принуждения на предварительном следствии, расширение прав защитника. Решающую роль в этих преобразованиях играла

Конституция РФ 1993 года, закрепившая в ст. 123 положение о том, что в России «судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон».

Исследуя сущность принципа состязательности, представляется предпочтительнее осуществить это не изолированно, а в звене системы уголовного процесса, учитывая его связи с другими принципами.

Конституция РФ провозгласила принцип состязательности очень кратко: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон» (ч. 3 ст. 121). В этом определении, как можно отметить, не раскрывается сущность и содержание принципа состязательности.

Выдающийся ученый-процессуалист Н.Н. Полянский отмечал: «Состязательность – это метод отыскания истины, который состоит в состязании сторон, восполняемом и контролируемом активным участием суда в разбирательстве дела» [3].

Известный советский процессуалист профессор М.С. Строгович так определил принцип состязательности: «Состязательность – это такое построение судебного разбирательства, в котором обвинение отделено от суда, решающего дело, и в котором обвинение и защита осуществляются сторонами, наделенными равными правами для отстаивания своих утверждений и оспаривания утверждений противной стороны, причем обвиняемый (подсудимый) является стороной, пользующейся правом на защиту; суду же принадлежит руководство процессом, активное исследование обстоятельств дела и решение самого дела» [4]. К данному определению примыкает определение принципа состязательности, данное профессором И.В. Тыричевым: «Принцип состязательности характеризует такое построение судебного процесса, в котором функции обвинения и защиты... размежеваны между собой, отделены от судебной деятельности и выполняются сторонами, пользующимися равными процессуальными правами для отстаивания своих интересов, а суд занимает руководящее положение в процессе... и разрешает само это дело» [5]. Такое понимание принципа состязательности характерно для многих ученых прошлого века.

Иначе подходит к определению сущности принципа состязательности А.Д. Бойков, по мнению которого это процессуальная деятельность, направление которой – объективное и

всестороннее исследование обстоятельств дела в границах обвинения и предмета доказывания [6]. Схожее суждение имеет и А. Тушев: «...Сущность принципа состязательности заключается в совершении определенными субъектами уголовного процесса действий, которые носят соревновательный характер» [7].

Нетрудно заметить, что подходы Н.Н. Полянского, М.С. Строговича и И.В. Тыричева, с одной стороны, и А.Д. Бойкова, А. Тушева – с другой, различаются между собой в понимании сущности данного принципа. М.С. Строгович, а вслед за ним и И.В. Тыричев исходят из способа построения, способа организации уголовного процесса. И это совершенно правильно. Состязательность в историческом плане утверждает новый тип уголовного процесса вместо инквизиционного. Смешанный процесс близок к состязательному, но в нем нет широкой свободы для состязательности сторон, такой процесс несет в себе некоторые черты инквизиционного процесса. Различие здесь именно в построении процесса.

Что касается определения принципа состязательности, данного А. Тушевым, то это определение относится не к принципу, а к состязательной деятельности. Следует различать принцип состязательности и состязательную деятельность, которая пронизана этим принципом и в которой принцип состязательности реализует себя.

Принцип как общее правило поведения есть проявление формы (типа) уголовного процесса, которые существовали в разные периоды истории в различных государствах и существуют в настоящее время.

Понятие исторической формы уголовного процесса достаточно точно высказано С.Д. Шестаковой: «Историческая форма уголовного процесса – это организация уголовно-процессуальной деятельности, характеризующаяся определенным соотношением процессуальных статусов органов уголовного преследования и обвиняемого (подозреваемого) на досудебном и судебном этапах уголовного судопроизводства, которое обеспечивается полномочиями этих субъектов по участию в процессе доказывания и способом распределения трех основных процессуальных функций на каждом из указанных этапах уголовного судопроизводства» [8]. Таким образом, в зависимости от того, какие задачи стоят перед уголовным процессом, как определены полномочия и функции государственных органов, ведущих судопроизводство, с какого

момента к участию в уголовном деле допускается профессиональный защитник и каковы полномочия адвоката-защитника для защиты обвиняемого, каковы полномочия суда по разрешению дела по существу и судебному контролю в досудебных стадиях уголовного процесса, насколько защищены права потерпевшего от преступления и обвиняемого от незаконного или необоснованного обвинения, какова система доказательств и на кого возложена обязанность доказывания вины и невинности, каково соотношение процессуальных возможностей участников уголовного судопроизводства по участию в процессе доказывания, – классифицируются типы уголовного процесса на инквизиционный, состязательный и смешанный.

Форма уголовного процесса неразрывно связана с его содержанием, состоящим из уголовно-процессуальной деятельности. Специфика уголовно-процессуальной деятельности в конкретном государстве в конкретный исторический период зависит от политики, философии и степени развития юридических и других наук [9].

Идея состязательности, воплощенная в принципе состязательности, есть правовое требование как основополагающее начало уголовного процесса. Деятельность, основанная на принципе состязательности – это конкретное явление действительности. Принцип есть правовая норма самого общего характера, а деятельность представляет собой совокупность действий людей, подчиненных указанной норме.

Принцип состязательности имеет важное значение для уголовного процесса, он является не просто модификацией правового института, а отражает естественно-правовой подход к пониманию прав и свобод личности и характеризует новый уровень государственно-личностных отношений как отношений двух равнообязанных субъектов.

Учитывая специфику уголовного процесса, который складывается из множества отдельных разнородных, совершаемых различными субъектами действий, подчинение их определенной системе общих принципов, а в частности, принципу состязательности, приобретает большое значение. От методов предварительного расследования во многом зависит результат судебного разбирательства, а от последнего – необходимость и результаты обжалования приговора. Состязательность противостоит бюрократизму, всевластию в сфере правосудия, содействует утверждению законности и обеспечению

прав человека и гражданина, преодолению обвинительного уклона при осуществлении предварительного расследования и отправлению правосудия, где особенно требуются благоприятные условия для конкретного и всестороннего анализа и критики любого процессуального вопроса, а также применения уголовного закона и обеспечения правового решения на всех стадиях уголовного процесса. Состязательность – важный принцип демократического правосудия. Принцип состязательности, установленный в российском уголовном процессе, вводит такую процедуру в стадию предварительного расследования, которая должна обеспечивать равные возможности для участвующих в уголовном деле лиц – потерпевшему, гражданскому истцу, обвиняемому в вопросах защиты принадлежащих им прав и законных интересов. Состязательный характер процесса есть один из аспектов равенства граждан перед лицом правосудия. Уголовный процесс только тогда признается состязательным, когда стороны могут активно и на равных доказывать свою правоту, оспаривая любое утверждение, любой факт, любое доказательство, давать им свою интерпретацию, собирать и представлять доказательства, способствуя тем самым поиску истины и принятию обоснованного решения суда.

Суд в таком процессе выполняет роль арбитра, независимого от сторон, организатора судебного процесса, который не вправе подменять собой обвинение и защиту, его обязанность – принять законный акт правосудия. Состязательность стремится обеспечить стороны не просто формально равными, но фактически достаточными возможностями для активной защиты своих законных интересов. Речь идет не о равноправии в буквальном понимании (идентичности прав) сторон, а об их функциональном равенстве, когда равны не столько права (в полном объеме они могут не совпадать), сколько процессуальные функции. Равенство функций не означает их предметного совпадения (обвинение, защита и судебная функция строго разграничены) – оно заключается в их одинаковой «мощности», способности сторон эффективно добиваться своих целей. Совершенно очевидно, что равенство процессуальных прав всех участников в уголовном процессе является важнейшим условием полноты, всесторонности и объективности судебного исследования и оценки доказательств, но абсолютного равенства на предварительном след-

ствии достичь нельзя, поскольку невозможно переложить на защиту совершение следственных действий превентивного характера (обыск, арест на имущество и т. п.). Развитие состязательности идет поступательно, от предоставления защите ряда пассивных гарантий к наделению участников процесса новыми правами – это и обязательность для официальных органов исполнения требований защиты о приобщении доказательств, полученных защитой в соответствии с законом, и возможность реализации своих прав непосредственно самими сторонами в силу указания закона, главным образом, касающихся получения доказательств.

«Состязательность – не цель уголовного процесса, а средство (одно из средств) достижения полноты, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела, столь необходимых для установления истины» [10].

Никто не имеет монополии на истину в демократическом обществе. Поэтому полемика, соревнование умов и знания должны способствовать установлению истины в уголовном процессе, обеспечивать правильное решение вопросов виновности и уголовной ответственности, в конечном итоге – привести к вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора.

Стремление к демократии и торжеству права предполагает глубокое и всестороннее обсуждение сложных социальных вопросов, в том числе и вопросов уголовной ответственности. Это возможно лишь в обстановке свободного обмена мнениями при тщательном взвешивании всех «за» и «против». Состязательность, ее наличие или отсутствие определяет природу уголовного процесса, его исторический тип (фор-

му). В истории известны три типа уголовного процесса: состязательный (обвинительный), инквизиционный (розыскной) и смешанный.

Принцип состязательности проникнут гуманизмом, заботой о человеке, его правах и законных интересах. При состязательном процессе обвиняемый занимает положение не только участника процесса, а стороны, противостоящей обвинению. При этом не будут точными утверждения, что при отсутствии принципа состязательности в полном ее проявлении отрицается право на защиту. Тип смешанного уголовного процесса позволяет защищать обвиняемого, хотя и сужает возможности защиты. Это сужение пределов защиты в определенной степени компенсируется обязанностью следователя, прокурора и суда всесторонне, объективно и полно исследовать обстоятельства уголовного дела и только по результатам такого исследования выносить акт правосудия.

Отделение функций обвинения и защиты от суда поднимает суд над сторонами, позволяет суду решать все основные вопросы уголовного дела беспристрастно, свободно, без отдачи предпочтения защите или обвинению. Там, где не проводится четкой грани между функциями сторон и суда, суд под влиянием психологических законов может встать на позицию одной из сторон, наиболее часто – на сторону обвинения. Смещение процессуальных функций может привести к серьезным нарушениям прав человека и законности.

Принцип состязательности как элемент системы принципов обеспечивает эффективное функционирование уголовно-процессуальной деятельности и успешное решение задач уголовного судопроизводства.

#### Список использованной литературы:

1. Русская Правда / Академический список. М., 1989. С. 10; Судебники 15-16 вв. / Под ред. Н.Е. Носова. Л., 1986. С. 174-183.
2. См.: Соборное Уложение 1649: текст, комментарии / Под ред. А.Г. Манькова Л., 1987. С. 193-225.
3. Полянский Н.Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М., 1956. С. 100.
4. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. - М., 1968. Т. 1 С. 189.
5. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Под ред. проф. П.А. Лупинской. - М., 2001. С.150.
6. Бойков А.Д. Третья власть в России. 1997. С. 66.
7. Тушев А. Роль прокурора в реализации состязательности. // Российская юстиция. №4. 2003. С. 33.
8. Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. СПб., 2001. С. 21.
9. Мещеряков Ю.В. Формы уголовного судопроизводства. Л., 1990. С. 51; Нажимов В.П. Типы, формы и виды уголовного процесса // Развитие гражданского, уголовного и процессуального законодательства в советских республиках Прибалтики (1940 – 1975). Рига, 1975. С. 63-64; Элькин П.С. Цели и средства их достижения в Прибалтике (1940 – 1975). Рига, 1975. С. 63-64; Элькин П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л., 1976. С. 136-137.
10. Божьев В.П. К вопросу о состязательности в российском уголовном процессе // Уголовное право. 2000. №1. С. 49.