

Славгородских А.А.

аспирант кафедры уголовного права и процесса ОГАУ

РЕАЛИЗАЦИЯ ОХРАНИТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВА ПОСРЕДСТВОМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ СУДОПРОИЗВОДСТВА

В статье рассматривается вопрос о значимости процессуальной формы при реализации охранительной функции государства, в основе которой защита прав и свобод личности выступает как приоритетное направление.

В связи с образованием Российского государства и перехода России к новой модели общественного строя, а значит к новому типу общественных отношений, появляется необходимость в осмыслении как многих теоретических положений науки уголовного судопроизводства, так и анализа принятого нового Уголовно-процессуального кодекса РФ, дабы успешно решать поставленные задачи по защите конституционных прав человека и гражданина в нашем обществе.

Государство, будучи механизмом управления обществом, осуществляет социальную деятельность, которая призвана служить интересам как личности, так и общества. Чем больше удельный вес общесоциального в государственных функциях, тем выше роль государства как инструмента преодоления противоречий, как средства достижения компромисса, стабилизации общественных и личных интересов.

Из этого следует, что, поскольку фундаментом охранительной функции государства выступают охрана прав, свобод и законных интересов граждан, правопорядка, всех форм собственности, обеспечение и поддержание мира, целесообразно коснуться понятия охранительной функции государства.

Охранительная функция, как отмечал И.К. Юсупов, «многосложна и объединяет ряд конкретных охранительных функций, различающихся по объектам» [1]. К ним он относит: обеспечение законности во всех организациях и учреждениях силами руководящих органов и должностных лиц; правосудие, прокурорский надзор, обеспечение общественного порядка, оборона страны, обеспечение государственной безопасности [2].

Выделим конкретно один из названных объектов – правосудие, поскольку правосудие составляет основу уголовного судопроизводства.

В российском уголовном судопроизводстве основные права и свободы человека и гражданина определяют характер, смысл и содержание уголовно-процессуального закона, соответственно всей уголовно-процессуальной деятель-

ности, включая правосудие, а также правовые статусы и процессуальное положение участвующих в ней лиц. Учитывая, как пишет профессор А.П. Гуськова, «что именно в сфере уголовного судопроизводства, где имеет место применение различных мер государственного принуждения и где особенно ощутимо затрагиваются права и свободы лиц, вовлеченных в судопроизводство, вопрос об охране и защите прав и законных интересов граждан приобретает исключительно важное юридическое значение» [3].

Беря за основу сказанное, отметим, что в числе принципов глава 2 УПК РФ называет принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, понятно, следует приветствовать устремление законодателя.

В свою очередь ст. 45 Конституции РФ закрепила гарантию – государственную защиту прав и свобод человека и гражданина. Поэтому, чтобы все это обеспечить, необходим такой действующий механизм правового регулирования, который мог бы реально выполнять отраженную в законе охранительную функцию государства в аспекте уголовно-процессуальной деятельности. Вот почему мы намеренно обратились к процессуальной форме, которая в уголовном судопроизводстве выступает специфической разновидностью правовой формы государственной деятельности по обеспечению защиты прав и свобод человека и гражданина. Ценность процессуальной формы в том, что она создает детально урегулированный, юридически определенный и строго обязательный, стабильный правовой порядок производства по уголовному делу, отвечающий назначению судопроизводства и его принципам [4].

Уголовно-процессуальная форма реализуется в уголовно-процессуальных отношениях. Отсюда благодаря уголовно-процессуальной форме действует механизм правового регулирования, обеспечивается защита прав и свобод гражданина. Благодаря процессуальной форме определяются не только права участников конкретных

правоотношений, но и их обязанности, а также порядок производства по уголовным делам, система и последовательность двух составляющих частей судопроизводства: досудебного и судебного, а также порядок производства отдельных следственных и судебных действий, в которых реализуются права и обязанности участников процесса, включая систему судебного контроля со стороны суда как органа судебной власти.

Все это проявляется во внешней форме и представляет собой выражение специальной процедуры уголовно-процессуальных правоотношений (уголовно-процессуальной деятельности), которая находится в тесной взаимосвязи и единстве с содержанием – правами и обязанностями участников судопроизводства.

Процессуальная форма тем самым создает режим законности в судопроизводстве, условия для реализации прав, свобод, законных интересов личности, участвующих в судопроизводстве. Процессуальная форма служит гарантией обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина, и в этом находит проявление также функция судебной защиты. Как писал М.Л. Якуб, «в процессуальной форме находит свое выражение содержание уголовного процесса» [5]. Именно она организует отношения в процессе участников процесса, ведущих судопроизводство, а также участников процесса, которые защищают свой личный и представляемый интерес. Неслучайно поэтому с проблемой процессуальной формы связано большинство предложений ученых, практиков по совершенствованию действующего законодательства, по претворению демократических начал в судопроизводстве, его гуманизации, усилению юридических гарантий прав и свобод граждан [6]. Форма не может рассматриваться в отрыве от содержания, потому как форма, обеспечивая режим законности в процессе дела, создает условия для решения задач в досудебном производстве, а также в судебном производстве, где решается основной вопрос судопроизводства о виновности лица и его наказании. Вот почему мы предлагаем все уголовно-процессуальные нормы условно разделить на виды:

1) нормы, устанавливающие общий порядок ведения уголовного дела;

2) нормы, устанавливающие особый порядок уголовного судопроизводства;

3) нормы, устанавливающие условия и последовательность производства по уголовному делу в целом в досудебном и судебном производстве;

4) нормы, устанавливающие условия и последовательность производства отдельных процессуальных действий и принятия решений в досудебном производстве;

5) нормы, устанавливающие условия и последовательность производства дел и принятия решений в досудебном производстве, включая особенности производства дел у мирового судьи, особенности производства дел в суде с участием присяжных заседателей;

6) нормы, устанавливающие производство дел в суде второй инстанции (апелляционное и кассационное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу);

7) нормы, регулирующие обращение к исполнению приговоров, определений и постановлений;

8) нормы, регулирующие производство в надзорной инстанции и возобновление производства дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;

9) нормы, регулирующие производство дел в отношении несовершеннолетних;

10) нормы, регулирующие особенности производства по делам в отношении отдельных категорий лиц;

11) нормы, регулирующие международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства.

Представленная нами классификация видов уголовно-процессуальных норм, по нашему убеждению, позволяет обрисовать значимость процессуальных норм как в большом, так и в малом их выражении, то есть в проявлении их значительно в большем объеме, в объеме всей фундаментальной отрасли, так и в частности – в процессе реализации отдельных норм.

В пределах научной статьи нам не представляется возможным показать это объемно и масштабно. Наша задача здесь достаточно определена, то есть обозначить параметры наших будущих исследований и показать, как велико значение процессуальной формы для обеспечения назначения задач уголовного судопроизводства, так как новый УПК, который сегодня, заметим, вызывает немало недомолвок и нареканий со стороны представителей науки и практики, должен устранить свои погрешности посредством уточняющей детализации формы правового регулирования как порядка проведения отдельных процессуальных действий, так и в целом системы процессуальных действий. Поэтому постановка вопроса о значимо-

сти процессуальной формы, как нам представляется, является достаточно актуальной.

Механизм юридического обеспечения и охраны прав граждан еще далеко не способен решать стоящие перед ним задачи, поэтому задачи исследователей сводятся к тому, чтобы оказать в этом посильную помощь. Госу-

дарство должно в первую очередь не только восстановить свои властные, контролируемые организаторские функции по защите прав и свобод личности, но и реально обеспечить посредством охранительных функций все возможное, чтобы на практике решать поставленные задачи.

Список использованной литературы:

1. Юсупов И.К. Охранительная функция в системе российского государства // Научные труды I (том 1). М.: Издательская группа «Юрист», 2001. С. 46.
2. Там же.
3. Гуськова А.П. К вопросу о понятиях «охрана», «защита», используемых в российском уголовном судопроизводстве // Новый уголовно-процессуальный кодекс РФ в действии: Сб. науч. статей. – Оренбург: Изд-ий Центр ОГАУ, 2003.
4. Лупинская П.А. Гл. 3. Уголовно-процессуальное право РФ / Учебник. – М.: Юрист, 2004. С. 30.
5. Якуб М.Л. Процессуальная форма в Советском уголовном судопроизводстве. – М.: 1981. С. 11–12.
6. Гуськова А.П. Процессуальная форма как гарантия защиты прав личности в уголовном процессе // Современная преступность: состояние, тенденция, средство преодоления / Материалы Всероссийской науч. – практич. конф. 22–23 апреля 1999. – Екатеринбург. Изд –во: УрГЮА, 1999. С. 197 – 198.