

ОБЩЕСТВО «ЗНАНИЕ» РФ В РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА (1950-1991 гг.)

Общество «Знание» Российской Федерации и его региональные организации за более чем пятидесятилетнее свое существование сыграли важную роль в экономической политике государства, а также в пропаганде естественнонаучных, научно-технических, искусствоведческих и других знаний. Проблемы, освещаемые в настоящей статье, затрагивались и руководителями общества «Знание», и видными учеными в период двух крупных юбилеев этого Общества: 50- и 55-летия (1997 и 2002 гг.). Тогда же были сделаны обобщения, попытки осветить весь опыт более чем полувековой истории организации Общества. Однако, они не носили комплексного, фундаментального характера. Поэтому, чтобы восполнить данный пробел, поставлена цель объективно и всесторонне проанализировать многогранную и противоречивую деятельность этой организации.

После окончания второй мировой войны проявились качественно новые факторы, оказывавшие сильнейшее влияние на организацию всей системы просвещения. В их числе – научно-техническая революция, поставившая перед советским обществом задачу образовательного и информационного переосмысления не только представлений об окружающем мире, но и роли самого человека, социума. Другой фактор – развертывание «холодной войны», тревожное разделение мира на две противоборствующие системы. Данные обстоятельства требовали значительного усиления политического просвещения и пропаганды. Именно эта двуединая задача и была поставлена перед обществом «Знание» (Общество), созданным в 1947 г. и первоначально получившим название «Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний».

Не секрет, что до конца 1980-х годов Общество выполняло и идеологические функции, будучи встроенным в существовавшую тогда партийно-государственную систему. Однако было бы абсолютно неверно представлять историю этой просветительской организации исключительно в пропагандистском, тем более ортодоксальном аспекте. Достаточно сказать, что активной работой в Обществе занимались ученые и специалисты в области физики, математики, химии, биологии, астрономии и других отраслей научных знаний. В их числе – руководители Общества «Знание» академики А.И. Опарин, В.А. Кириллин, И.И. Артоболевский,

Н.Н. Семенов, Н.Г. Басов, К.В. Фролов. С 1967 по 1999 гг. Российское общество «Знание» возглавлял академик И.Ф. Образцов.

В первые послевоенные годы Общество окончательно оформилось организационно, значительно расширяло свои ряды, развернуло активную лекционную деятельность главным образом среди рабочих и колхозников. В этот период ежегодно росло количество лекций и лекторов, выступающих по вопросам экономической политики советского государства. Данный рост был характерен и для хрущевской «оттепели».

21 марта 1956 г. состоялся Учредительный съезд организаций Общества РСФСР. Он принял решение об учреждении Общества по распространению политических и научных знаний РСФСР. Съезду предшествовали республиканские, краевые и областные конференции в отделениях Общества.

Первым председателем Правления Общества РСФСР был избран академик И.И. Артоболевский.¹

На Учредительном съезде Общества по распространению политических и научных знаний РСФСР было подчеркнуто, что проводимая многими отделениями Общества республики пропаганда политических и научных знаний отстает от постоянно растущих потребностей трудящихся Российской Федерации. Главным недостатком в идеологической работе Общества является отрыв пропаганды от жизни, от практики коммунистического строительства,

¹ На наш взгляд, было бы неправомерно и несправедливо рассматривать исторический путь российского общества «Знание» только с момента организационного оформления общества «Знание» РСФСР. Абсурдным, например, выглядело бы исключение из истории российской Академии наук периода, когда не существовало Академии наук РСФСР, а российские ученые непосредственно работали в Академии наук СССР. Следует добавить, что российские министерства, ведомства, общественные организации отмечают памятные даты с момента создания своих союзных предшественников (если не существовало их российских аналогов). Что касается Всесоюзного общества «Знание», то его костяк с самого зарождения идеи, формирования оргкомитета и проведения Учредительного собрания составляли российские ученые. Да и само это собрание проходило в российской столице – Москве. Как уже упоминалось, еще в 1947 г. отделения Общества возникли в 18 региональных центрах Российской Федерации. Большинство членов Общества на всем его историческом пути были лекторами и активистами российских организаций.

неумение направлять устную и печатную пропаганду на борьбу с отрицательными явлениями, за дальнейший мощный подъем социалистической экономики и культуры.[1]

Во исполнение решений этого съезда в практике лекционной пропаганды стали широко использоваться ее системные формы: циклы лекций и технические лектории, месячники пропаганды научно-технических знаний и др. Видную роль в воспитании населения играли народные университеты. В Московской области в 1961 г. читалось 948 циклов лекций в помощь изучающим марксистско-ленинскую теорию, работали 79 университетов и школ передового опыта, 117 университетов культуры, 52 родительских университета, 39 университетов здоровья.[2] Заметим, что преобладание циклов, пропагандирующих теорию марксизма-ленинизма, еще не означает порочность всей деятельности общества «Знание».

В Курганской области в 1964 г. работали свыше 70 народных университетов, в которых повышали свой идейно-политический уровень 8 тысяч человек. На предприятиях промышленности, транспорта и строительства здесь действовало 15 университетов технико-экономических знаний. Один из таких университетов работал на заводе Кургансельмаш. В нем занималось 127 ИТР и рабочих. Руководил университетом главный инженер завода А.А. Минаков. Имелись факультеты: конструкторско-технологический и экономический. На них читались лекции как по вопросам марксистско-ленинской теории, так и по вопросам экономики и организации производства. Широкое распространение получили университеты культуры. Ежегодно они работали в городах Кургане, Шадринске, Катайске.

Для идеологического обеспечения решения народнохозяйственных задач в Оренбургской области использовались различные формы и методы лекционной пропаганды, которые постоянно совершенствовались. Так, в начале 1960-х годов все члены общества колхоза «Родина» Саракташского района работали по личным творческим планам, предусматривавшим подготовку и чтение лекций, проведение конкретных мероприятий, направленных на улучшение хозяйственной деятельности колхоза. Они выступали на фермах, полевых станах в селах Петровское, Андреевка, Богословка, Коммуна, Витальевка. В период весеннего сева агрономы Далин и Егоров читали лекции о значении минеральных удобрений для повышения урожай-

ности всех культур. Агроном Приезжев выступал с лекциями о возделывании сахарной свеклы на откорм скоту, бухгалтер Никифоров – о режиме экономии в сельском хозяйстве.[3] В 1960 г. в Чкаловском районе был создан первый в области университет сельскохозяйственных знаний и передового опыта.[4]

В середине 1960-х – первой половине 1980-х годов организации общества «Знание» РСФСР, руководствуясь решениями XXIII, XXIV, XXV и XXVI съездов КПСС, IV – VIII съездов Всесоюзного, III – VII съездов республиканского обществ «Знание», многочисленными партийно-государственными постановлениями, и прежде всего по идеологическим вопросам, средствами устного и печатного слова осуществляли идеологическое обеспечение решения народнохозяйственных задач.

В период между третьим и четвертым съездами общества «Знание» РСФСР (с января 1964 г. по май 1968 г.) в два с лишним раза возросло количество лекций на предприятиях промышленности, транспорта и в строительных организациях. Увеличилось количество лекций в сельской местности, непосредственно в колхозах и совхозах.

Значительно больше стало проводиться лекций по вопросам интенсификации сельскохозяйственного производства, по естественно-научной тематике, а число лекций по проблемам химизации народного хозяйства в 1968 г. возросло более чем в десять раз.[5]

Организации Общества наряду с разовыми лекциями стали более настойчиво применять такие формы, которые позволяли давать систему знаний, не только просвещать, но и практически обучать трудящихся, способствовать внедрению в производство достижений науки, техники и передового опыта.

Широкое распространение получили циклы лекций, лектории, школы химического и технического всеобуча, клубы трудовой славы и многое другое. Например, в Башкирской АССР при активном участии интеллигенции, объединенной в Обществе, работало свыше 2000 школ и кружков химического всеобуча. В Москве в 1968 г. велось более 1200 тематических циклов лекций для трудящихся различных профессий, организованных Московским городским отделением Общества. Аналогичная работа проводилась Горьковским, Краснодарским, Волгоградским, Ростовским и другими отделениями Общества.[6]

Общество «Знание» РСФСР уделяло большое внимание улучшению пропаганды экономических знаний, разъяснению проблем новой системы планирования и экономического стимулирования. В конце 1960-х годов Кемеровская, Куйбышевская, Саратовская, Ленинградская, Московская, Татарская, Чечено-Ингушская и многие другие организации общества «Знание» широко проводили пропаганду экономической науки среди инженеров, техников, рабочих и колхозников. В этих целях активно использовали экономические школы, циклы лекций, народные университеты. Некоторые организации общества «Знание» вплотную подошли к осуществлению экономического всеобуча. Это было очень важно, так как в 1968 г. в Российской Федерации 75 процентов промышленных предприятий перешло на новую систему планирования и экономического стимулирования.[7]

В 1967 г. в РСФСР было проведено на научно-технические и сельскохозяйственные темы более полутора миллионов выступлений.[8] В целом по стране из 60 миллионов лекций, проведенных организациями Общества в 1964 – 1967 гг. по всем отраслям науки, 40 миллионов, или две трети, были прочитаны на общественно-политические темы. С июня 1966 г. по июнь 1968 г. проведено около 90 тысяч научно-технических конференций.[9]

Вместе с тем, в 1964-1968 гг. в РСФСР произошёл спад пропаганды сельскохозяйственных знаний. Более того, число лекций по вопросам сельского хозяйства в Алтайской, Астраханской, Курганской, Псковской и некоторых других организациях Общества из года в год значительно сокращалось.

По мнению Правления общества «Знание» РСФСР одна из основных причин спада пропаганды сельскохозяйственных знаний заключалась в том, что многие местные организации Общества не сумели установить деловых контактов с сельскохозяйственными управлениями, с научными учреждениями, не разрабатывали совместных рекомендаций по улучшению лекционной работы. На наш взгляд, это имело место. Но главная причина спада пропаганды сельскохозяйственных знаний, видимо, коренилась в том, что многие из потенциальных лекторов видели: партийно-государственная аграрная политика и после смещения Н.С. Хрущева в первые годы нахождения у власти Л.И. Брежнев не адекватно отражала реалии жизни, на-

целивая на достижение прекрасной, но мифической цели – коммунизма.

В начале 1970-х годов организации общества «Знание» усилили пропаганду экономической политики партии, разъясняли решения ноябрьского (1971 г.) Пленума ЦК КПСС, III сессии Верховного Совета СССР и майского (1972 г.) Пленума ЦК КПСС, стремились помочь каждому работнику определить свое место в повышении эффективности общественного производства. Больше внимания они стали уделять проблеме привлечения трудящихся к управлению производством, воспитанию их в духе сознательного отношения к труду и общественной собственности.[10] Большую и содержательную работу по пропаганде научно-технических знаний и передового производственного опыта проводили первичные организации общества «Знание» производственных коллективов и институтов: Челябинского ордена Ленина трубопрокатного завода, Челябинского тракторного завода, Уральского автомобильного завода, Магнитогорского металлургического комбината, шахты «Красная горнячка» г. Копейска, Челябинского политехнического института им. Ленинского комсомола и др. Здесь лекционная пропаганда проводилась дифференцировано для разных категорий слушателей.

Например, на Уральском автомобильном заводе были организованы циклы лекций по технико-экономическим вопросам для молодых специалистов и мастеров цехов. В системе технического обучения автозавода обучалось в 1970 г. – 3000, в 1971 г. – 4000 рабочих. Для них читались лекции на технико-экономические темы. Для начальников цехов, инженерно-технических работников работал теоретический семинар «Основы научного управления производствам». На данном семинаре использовались такие формы, как лекции, семинарские занятия, разработка рефератов.[11]

В целях концентрации усилий местных организаций на наиболее важных проблемах Правление Общества «Знание» РСФСР и его научно-методические советы провели в 1968-1972 гг. большую работу по созданию тематики циклов лекций, объединив их общей идеей «Коммунистическое строительство и научно-техническая революция». Были разработаны циклы лекций на темы: «Основные направления научно-технического прогресса на современном этапе», «Научно-технический прогресс и интенсификация общественного производства», «Технический

прогресс в машиностроении и приборостроении», «Научно-технический прогресс на железнодорожном транспорте», «Современные проблемы научно-технического прогресса в строительстве» и другие – всего 16 циклов. В соответствии с этим Правление общества «Знание» РСФСР проводило семинары для лекторов, издавало необходимые методические материалы в помощь лекторам местных организаций, осуществляло ряд мер для широкого проведения этих циклов в коллективах трудящихся.[12]

Наибольшего размаха идеологическое обеспечение решения народнохозяйственных задач на Оренбургской земле получило в 1970-1980-х годах. За период с марта 1975 г. по февраль 1977 г. по научно-техническим, сельскохозяйственным, экономическим знаниям и передовому производственному опыту было прочитано 109 тыс. лекций, проведено пятьсот конференций. В 44 народных университетах экономических, научно-технических и сельскохозяйственных знаний обучалось 7790 человек. Опыт работы университетов сельскохозяйственных знаний Оренбуржья был обобщен и одобрен Всероссийским советом народных университетов. В 1984 г. в области действовало 1006 народных университетов, в которых занималось 250 тыс слушателей. По сравнению с 1980 г. в 1984 г. количество университетов возросло в 3.6 раза, а слушателей в них – в пять раз.[13]

Большая работа по пропаганде научно-технических знаний проводилась на Воскресенском производственном объединении «Минудобрения», являвшимся флагманом большой химии СССР. В 1984 г в центре внимания организации находились вопросы повышения качества и эффективности лекционной пропаганды, совершенствования тематики читаемых лекций. В тематике лекций нашли отражение вопросы пропаганды комплексных программ: «Химия и энергетика», «Химия и медицина», «Химия и Продовольственная программа».[14]

В начале 1980-х годов в трудовых коллективах Тамбовской области широкое распространение получили лекции на темы: «Продовольственная программа СССР – дело всенародное», «Развитие агропромышленного комплекса страны», «Развитие материально-технической базы агропромышленного комплекса», «Совершенствование экономических взаимоотношений в отраслях агропромышленного комплекса», «Социально– экономическое преобразование села – органическая часть выпол-

нения Продовольственной программы», «Усиление роли науки в реализации Продовольственной программы».[15]

На девятом (внеочередном) съезде общества «Знание» РСФСР, работавшим в декабре 1990 г., был сделан детальный анализ накопившихся проблем и противоречий, намечены пути и методы их разрешения, приняты важные для Общества документы: Основные направления развития общества «Знание» РСФСР и первый в истории российского Общества Устав.

На съезде отмечалось: учитывая движение страны к рынку, Общество занималось разъяснением актуальных экономических проблем, подготовкой специалистов в области управления, экологии, новейших технологий и т. д. Только в 1990 г. научно-методическими секциями Правления было разработано около 450 тематик лекций, циклов лекций, информационно-обучающих мероприятий. Принимались меры по совершенствованию форм лекционной деятельности. В практику вошли дискуссия и диалог, симпозиумы по направлениям науки, информационно-обучающие, внедренческие формы, открытые общественные конкурсы, публичное обсуждение программ и платформ, выдвигаемых различными политическими движениями, и т. д.[16]

Лекторы инициировали и помогли осуществить ряд крупномасштабных идей, в частности, проведение открытого общественного конкурса на лучшую концепцию перехода РСФСР на принципы экономической самостоятельности и самоуправления, организованного Правлением совместно с Ленинградской организацией. На конкурс поступило более 130 вариантов концепций из различных регионов РСФСР. К участию в работе конкурсной и экспертной комиссий, в публичных слушаниях авторов представленных концепций удалось привлечь крупных ученых-экономистов, работников ГКНТ СССР, ЦК КПСС, Госплана СССР.[17]

Вместе с тем в работе Правления, местных организаций имелись серьезные недостатки и просчеты, многие из которых были связаны с общегосударственными проблемами. В частности, Правление общества «Знание» РСФСР не удовлетворяло состояние пропаганды фундаментальных наук, снижение активности лекторов из числа ведущих ученых в области энергетики, экологии, электронно-вычислительной техники, ведущих отраслей, составляющих основу научно-технического прогресса.[18]

На съезде было подчеркнуто, на наш взгляд вполне обоснованно, что многие его структуры оказались неподготовленными к новой обстановке. Возник ряд трудностей и противоречий. В 1988-1990 гг. организации Общества оказались без привычной поддержки партийных комитетов в обеспечении гарантированного заказа на лекционные услуги. Более того, бывшие партнеры: партийные и профсоюзные органы, культурно-просветительные учреждения, вузы, кооперативы стали конкурентами Общества на рынке знаний. Целый ряд районных, городских организаций, лишившись гарантированных источников финансирования, встали перед проблемой «выживания». Жесткая система налогообложения еще более усугубила эту ситуацию.

В новых политических и экономических условиях в обществе «Знание» нарастали кризисные явления. В условиях многопартийности, перехода к рыночным отношениям оказались невостребованными или неспособными к продолжению своих функций многие первичные и районные организации, значительная часть лекторских кадров. Объективно перестал существовать прежний партийно-государственный заказ на лекционные мероприятия, более половины которых до 1990 г. несли в массы слово партии.

Идеологическое обеспечение экономической политики советского государства носило противоречивый, двойственный характер, что являлось прямым отражением использования отдельных ошибочных положений марксистско-ленинского учения и непоследовательности, противоречивости самой политики партии в исследуемый период.

Во второй половине 1950-х гг. по сравнению с последующими годами лекционную пропаганду отличал больший реализм, чему способствовали осуждения культа личности Сталина, развитие критики в связи с переоценками прошлого и процессов демократизации в партии, жизни общества.

После XXI съезда КПСС, провозгласившего вступление Советского Союза в период развернутого строительства коммунизма, лекционная пропаганда неуклонно утрачивала доверие масс, так как ее содержание с каждым годом все в большей степени отходило от реальной действительности. Она проповедовала новые догмы, вырабатывала и закрепляла новые стереотипы, оторванные от жизни. Однако, совершен-

ствование форм и методов лекционной пропаганды, непрерывные пропагандистские акции все-таки приносили некоторые положительные результаты.

Характерная черта лекционной пропаганды анализируемого периода – ее унифицированность: несмотря на различия территориальные, экономические, национальные, половозрастные и т. д. она имела единое содержание, единую трактовку ключевых проблем развития общества, однотипные положительные и отрицательные стороны. Различия проявлялись лишь в большей или меньшей степени использования тех или иных форм и методов лекционной работы. Такая унифицированность достигалась централизмом в организации лекционной пропаганды: решения партийных органов по идеологическим вопросам являлись законом, руководством к действию для общества «Знание»; в свою очередь решения вышестоящих правлений Общества являлись руководством к действию для нижестоящих правлений, первичных организаций, рядовых членов общества «Знание».

Манипулирование сознанием людей усилилось в первой половине 1960-х годов. В лекционной пропаганде тенденция спекулирования на светлых идеалах, желаемое выдавать за действительное особенно широкий размах получили в последующий, так называемый «застойный» период.

В развитии лекционной пропаганды просматриваются противоречивые тенденции: стремление Общества совместно с парторганизациями не только создать, но и развить сеть экономического всеобуча, в том числе и в рамках партийного просвещения; наряду с этим обеспечить глубокое изучение мировоззренческих дисциплин, повышение каждым советским человеком своего идейного уровня; стремление неуклонно повышать качество лекций, а так же занятий в постоянно расширяющейся сети политического просвещения без учета реальных возможностей кадрового обеспечения.

Данные противоречивые тенденции были не только следствием субъективизма и администрирования, но и следствием издержек большой поисковой работы, связанной с проверкой на практике путей, форм и методов идеологического обеспечения задач, стоящих перед партией и советским народом.

Несмотря на попытки совершенствования всей лекционной деятельности, Общество не

смогло в исследуемый период раскрыть свой потенциал как средство активизации человеческого фактора. В основе низкой результативности лекционной пропаганды лежали объективные причины. Главный недостаток всей пропаганды, в том числе и лекционной, заключался в отрыве изучаемой теории от реалий окружающей действительности, ибо все лекции, занятия, политвыступления были тесно увязаны с концепцией строительства коммунизма, «развитого социализма».

Политическая и экономическая учеба, вся печатная, устная пропаганда и наглядная агитация страдали в эти годы от непосильной задачи, которая на них возлагалась: объяснить, а то и оправдать отрицательные явления в советской действительности, ничего не пытаясь при этом кардинально изменить.

Кроме того, наличие во многих производственных коллективах отсталой технологии, охват значительного числа работающих некавалифицированным и тяжелым физическим трудом, ограничивающих проявление творческих способностей на рабочем месте, не создавали в сознании трудящихся благоприятного фона для восприятия идеологических установок, а, наоборот, содействовали проявлению у людей недисциплинированности, сопровождавшейся равнодушием, пассивным и безответственным отношением к своим обязанностям.

Жизнь выдвигала все новые проблемы, однако, стремление выдавать желаемое за действительное снимало остроту их осмысления. На фоне же нарастания кризисных явлений в экономике, в социальной и духовной сферах, разрыва между словом и делом основная масса слушателей все больше утверждалась во мнении о бесполезности и даже бессмысленности получаемых знаний, что, в свою очередь, сводило на нет их заинтересованность к лекциям и партучебе.

Устная и печатная пропаганда все больше отставала от жизни, обрастала формализмом и абстрактным просветительством. Партийные же

комитеты и организации, с одной стороны, довольствовались ощущением мнимого благополучия от большого лекций, количества школ и семинаров, политинформаций, выступлений агитаторов, пропагандистов и слушателей; с другой стороны, когда «сверху» от них требовали улучшить постановку политического и экономического образования, устных выступлений – прибегали к силовым, нажимным методам.

Узость сформировавшихся стереотипов мышления, нарабатанная схематизмом действий, некомпетентность, бумаготворчество значительной части партийных работников усиливали формальную тенденцию в функционировании организаций общества «Знание», политических, экономических школ и т.п.

В анализируемый период лекционной пропаганде не удалось достичь существенных положительных результатов в развитии трудовой и общественно-политической активности работающих. В реальных условиях анализируемого нами периода это было труднодостижимо, так как господство во всех сферах и на всех уровнях механизма административно-командной системы объективно сводило на нет реальную основу для такой деятельности.

В тоже время опыт, накопленный за этот период, позволяет предметно и глубже осмыслить истоки, причины деформации как в организации, так и в содержательной стороне лекционной пропаганды и является той ступенькой, опираясь на которую можно извлечь уроки для использования возможностей лекционной деятельности.

Исторический опыт 1950-х – начала 1990-х гг. свидетельствует о том, что лекционная пропаганда имеет относительную самостоятельность и в зависимости от умелого или неумелого использования тех или иных методов, форм, средств ее влияния, мастерства субъекта пропаганды она может добиваться большей или меньшей результативности, даже если зиждется не на во всем верной теории, непоследовательной политике.

Список использованной литературы:

1. ГА РФ. Ф.А-561.– Оп.1. – Д.29. – Л.14.
2. РГАНИ. Ф. 5. – Оп. 34. – Д. 85. – Л. 78.
3. ГАОО. Ф. 2623. – Оп. 1. – Д. 173. – Л. 25.
4. ГАОО. Ф. 2623. – Оп. 1. – Д. 173. – Л. 20.
5. ГА РФ. Ф.А-561-Оп.1. – Д.1082. – Л.2.
6. ГА РФ. Ф.А-561-Оп.1. – Д.1082. – Л.3.
7. ГА РФ. Ф.А-561-Оп.1. – Д.1082. – Л.62.
8. ГА РФ. Ф.А-561-Оп.1. – Д.1082. – Л.67.
9. ГА РФ. Ф.Р-9547– Оп.1. – Д.1764. – Л.43, 57.

10. ГА РФ. Ф.А-561. – Оп.1. – Д.1385. – Л.25.
11. ГА РФ. Ф.А-561. – Оп.1. – Д.1335. – Л.96, 97.
12. ГА РФ. Ф.А-561. – Оп.1. – Д.1385. – Л.142.
13. ГАОО. Ф.2623. – Оп.1. – Д.689. – Л.22.
14. ГА РФ Ф.А-561. – Оп.1. – Д.2747. – Л.8-10.
15. ГА РФ. Ф.А-561. – Оп.1. – Д.2690. – Л.6, 7.
16. ГА РФ. Ф.А-561.– Оп.1. – Д.2944. – Л.10.
17. ГА РФ. Ф.А-561.– Оп.1. – Д.2944. – Л.11.
18. ГА РФ. Ф.А-561.– Оп.1. – Д.2944. – Л.11.