

## МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ В ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАРКЕТИНГОВЫХ ФАКТОРОВ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

В статье представлено несколько методических подходов к оценке эффективного использования такого важного фактора конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий, как капитал, который рассматривается автором как маркетинговый фактор, отражающий взаимосвязь с внешней рыночной средой. Автор показывает новое направление в использовании капитала посредством определения потенциальных возможностей производства или, наоборот, расчета нормативов расхода совокупного капитала на тонну продукции. При обосновании производственной деятельности предприятия и его специализации автор предлагает рассчитывать через показатель землеемкости к основным видам продукции. Кроме того, в качестве одного из направлений использования совокупного капитала рассматривается определение фиксированного продовольственного налога.

Совокупность рыночных отношений основана на полной свободе предприятий агропромышленного комплекса, их ответственности за результаты деятельности, на свободе цен реализации продукции, невмешательстве со стороны каких-либо организаций в дела предприятий, конкуренции между предприятиями. Именно эти принципы должны объективно способствовать лучшему, более эффективному использованию факторов конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий. В числе маркетинговых факторов, по нашему мнению, в качестве основного выступает капитал предприятия.

Капитал каждого сельскохозяйственного предприятия представляет собой возможность производства определенных видов продукции. Исходя из этого, определение потенциальных возможностей производства или, наоборот, нормативов расхода совокупного капитала на тонну продукции представляется весьма важным, новым направлением в использовании капитала.

Оценка эффективности использования капитала и определение его потенциальных возможностей будут способствовать в условиях рыночной экономики повышению конкурентной способности хозяйств и экономическому соперничеству между ними.

Большое значение для самостоятельных предприятий имеет анализ расхода капитала на тонну зерна, молока и других видов продуктов. Эти нормативы позволяют сравнивать фактические затраты данного предприятия с нормативами и раскрывать резервы лучшего использования каждой единицы капитала.

Рассмотрим несколько подробнее понятие условной продукции. Дело в том, что все виды продукции в сельскохозяйственных предприятиях можно связать с землей, потребностью в

определенной площади для ее производства. Землеемкость продукции представляет собой необходимую площадь для производства 1 центнера продукции. Это есть величина, обратная средней урожайности за ряд лет. Например, если урожайность озимой пшеницы с 1 гектара 20 центнеров, то коэффициент землеемкости 1 га:20 ц = 0,05 га/ц.

Если выход кормовых единиц 25 ц с гектара, то коэффициент землеемкости 1 центнера кормов равен: 1 га:25 ц = 0,04га/ц.

Зная нормативный выход молока, мяса, яиц за счет кормов, возможно определить коэффициент землеемкости каждого вида животноводческой продукции. Если на 1 центнер молока расходуется 1,15 ц.к.е., то землеемкость составляет 1 га:(25 ц.к.е. x 1,15) = 0,029 га/ц.

Естественно, что все данные по землеемкости возможно свести в расчетную таблицу, то есть потребности в земле на производство 1 центнера продукции. Если принять землеемкость зерна за 1, то возможно и все виды продукции свести в условную единицу. Сводимость всех видов продукции позволяет нам выход валовой продукции или товарной продукции связать с капиталом и производить расчеты равнонапряженного использования капитала при изменении специализации производства (таблица 1).

Каждое предприятие вправе сопоставить свою потенциальную возможность с фактической и выявить коэффициент использования совокупного капитала.

Мы считаем целесообразным использование совокупного капитала и для цели расчета потребности расхода капитала на единицу продукции. Правомернее эти расчеты делать в рамках определенного производственного типа. Так, для зерноводческого типа расход совокупного капитала в 2003 году на 1 центнер зерна опреде-

лился как отношение стоимости совокупного капитала к площади сельскохозяйственных угодий, занятых зерновыми культурами, 269638,0:12052 га земель ЗАО им. Гагарина, что составляет капиталоснащенность на 1 гектар 22373 рублей. А так как коэффициент землеемкости 0,064, что соответствует урожайности 15,6 центнера, то произведение капиталоснащенности на коэффициент землеемкости дает показатель расхода совокупного капитала на 1 центнер зерна: так, 22373 x 0,064 землеемкости зерна дает 1432 рубля на 1 центнер зерна.

Расход капитала на главные виды продукции хозяйства определился как отношение совокупного капитала к площади сельскохозяйственных угодий, занятых под кормовыми культурами.

Построим таблицу 2 расхода капитала на 1 центнер продукции по анализируемым хозяйствам различной специализации. ЗАО им. Калинина кроме зерноводческого направления занимается и молочным направлением. ЗАО Будамшинское в животноводческом направлении занимается производством молока и мяса.

Таблица 1. Коэффициент перевода натуральной продукции в условные зерноединицы в Оренбургской области (2003 год)

Виды продукции	Коэффициент землеёмкости (Кз) е	Коэффициент перевода в условную продукцию (Ку.п.)
Зерно	0,064	1,0
Подсолнечник	0,010	0,15
Картофель	0,09	0,14
Овощи	0,011	0,16
Мясо	0,038	0,59
Молоко	0,029	0,45
Яйцо (тыс.шт)	0,113	1,76
Шерс(тыс. шт)	3,124	48,81

Таблица 2. Расход совокупного капитала на 1 центнер продукции в сельскохозяйственных предприятиях, 2003 год

Производственный тип хозяйства	Капиталоснащенность на 1 га		Расход капитала на 1 центнер зерна, руб. (гр1xКз)	Расход капитала (в руб.) на главные виды продукции хозяйства, руб (гр2xКз)
	Зерновых культур Кс:Сзк	Кормовых культур Кс:Скк		
Зерновое ЗАО им. Гагарина	22373	86201	1432	На 1 центнер молока 11014
Зерно-молочное ЗАО им. Калинина	49747	34560	3184	На 1 центнер молока 1003; На 1 центнер мяса 1315
Зерновое ЗАО Будамшинское	11201	15543	717	На 1 центнер молока 450,7; На 1 центнер мяса 590,5

Анализируя таблицу 2, можно сделать вывод, что стоимость капитала на 1 га зерновых культур в принципе зависит от величины совокупного капитала, который по ЗАО им. Калинина является наивысшим, отчего и капиталоснащенность у него в 2-4 раза выше, чем у других анализируемых хозяйств. Капиталоснащенность на 1 га кормовых угодий зависит в большей степени от специализации. Так по ЗАО им. Гагарина данный показатель составил 86201 рубль, что косвенно указывает на небольшую долю в товарности предприятия удельного веса молока и мяса. Расход капитала на 1 ц зерна по ЗАО им. Гагарина в 7,7 раза ниже, чем расход капитала на 1 ц молока, занимающего второе место в структуре товарной продукции предприятия. ЗАО им. Гагарина наиболее полно оправдывает свой производственный тип зерноводческого направления. В ЗАО им. Калинина Ташлинского района и ЗАО Будамшинское Новоорского района расход капитала на 1 ц зерна превышает их расходы на 1 ц молока и мяса. Только по молоку в ЗАО им. Калинина расход капитала на 2181 рубль меньше, чем расход капитала на 1 ц зерновых. Таким образом, стоимостную оценку совокупного капитала предприятия и сопоставление ее через показатель землеемкости к основным видам продукции можно использовать при обосновании производственной деятельности предприятия и его специализации.

Кроме того, возможно использовать совокупный капитал при рыночных отношениях для установления государственного заказа на реализацию продукции. Госзаказ, как нормативная величина объективных потребностей общества в период адаптации предприятий к рыночным условиям, гарантирует определенным низкооплачиваемым категориям трудящихся нормативное обеспечение продуктами питания как долю от всей произведенной продукции.

Третьим направлением использования совокупного капитала является определение фиксированного продовольственного налога. Некоторые исследователи предлагают установить норматив налога в виде 40% валовой продукции в качестве продовольственного налога и считают возможным объемы натурального продовольственного налога определять на единицу земли.

Однако мы считаем, что более точно и верно распределять продовольственный налог следует на единицу совокупного капитала. Имен-

но он, капитал, укажет на объективную возможность в соответствии со специализацией хозяйства или региона определить его нормативную величину. Целесообразно это сделать следующим образом: все виды продукции посредством коэффициента землеемкости (то есть расхода земли на 1 центнер определенной продукции) перевести в условную продукцию. Итак, если 40% условной продукции составляет продовольственный налог, то здесь необходимо ввести, как мы говорили выше, коэффициент корректировки условной продукции, который отражает объективную способность хозяйства или региона производить или продать продукцию при равнонапряженном использовании капитала (таблица 1). Откорректированная величина продовольственного налога с учетом эффективного использования капитала делится на структуру производства данного предприятия или региона и затем переводится из условной продукции в натуральную, отражая специализацию региона. Таким образом, в установленной величине продовольственного налога отражается равноэффективное использование капитала и специализация региона, т. е. структура производимой продукции. Совокупный капитал может также быть использован для уточнения налоговой политики государства, для совершенствования арендных отношений внутри хозяйства, для создания внутривладельческого рынка. Также может быть использован для платы за землю фермерами, частнопредпринимательскими хозяйствами.

Рассмотрим некоторые методические положения использования совокупного капитала для этих целей. Например, внутривладельческие рыночные отношения между отдельными подразделениями основаны на принципе «купли-продажи», должны опираться на объективную величину капитала этих частей хозяйства. Тракторно-полевые бригады, гаражи и животноводческие фермы располагают каждый своим условным капиталом. Его необходимо учитывать при установлении договорных цен на продукцию и услуги. Арендаторы должны быть поставлены в равные условия хозяйствования, а следовательно, должен учитываться бонитет земли, фондо- и трудообеспеченность, структура производства. Совокупный капитал подразделений будет отражать объективную возможность заказа арендаторам по номенклатуре, объему и видам продукции, всей системе агропромышленной интеграции хозяйства:

бригад основного производства, ЦРМ, перерабатывающих предприятий и всей инфраструктуры обслуживания. Подобно тому, как строятся товарно-денежные отношения между сферой производственного обслуживания, переработки и основным производством хозяйства, будут развиваться товарно-денежные отношения между составными частями агропромышленного комплекса. Рыночные отношения между сферами агропромышленного комплекса изменят стоимостную оценку деятельности предприятий разных сфер агропромышленного комплекса.

Сегодня цены на услуги ремонтных предприятий, сельхозхимии, управлений оросительных систем не имеют нормативной основы. Потребители этих услуг, КСП, колхозы и совхозы оплачивают услуги по расценкам иногда надуманным. Необходимо, чтобы вся система экономических отношений строилась на основе оценки их деятельности по закону стоимости. Это будет способствовать качественному улучшению работ предприятий сферы обслуживания агропромышленного комплекса. Роль предприятий переработки и хранения продукции сельского хозяйства весьма велика, и надо изменить экономические отношения между сельскохозяйственными предприятиями, с одной стороны, и молзаводами, консервными и винзаводами и другими предприятиями с – другой стороны. В основу их должен быть положен принцип эквивалентности затрат совокупного капитала.

Все это будет способствовать повышению эффективности сфер агропромышленного комплекса, улучшению его структуры и соотношения между основными частями используемых ресурсов.

К решению проблем экономической эффективности производства в предприятиях следует подходить как с точки зрения народного хозяйства, так и отдельного предприятия.

Известно, что эффект (Э) – всегда полученный результат (Р), вызванный затратами (З):

$$\text{Э} = \frac{\text{Р}}{\text{З}}$$

Сопоставление результатов и затрат составляет существо оценки деятельности. Результат может быть как положительный, так и отрицательный. Понятие «экономическая эффективность» означает всегда положительный результат, выраженный в денежной форме. Экономическая

ческая эффективность производства – это достижение максимального объема продукции или услуг на единицу затрат или получение единицы продукции и услуг с наименьшими затратами ресурсов.

Рост результата или снижение затрат и образует основу эффективности. Чем же выражается результат? Прирост урожайности культур, продуктивности животных, улучшение качества продукции и сохранение ее от потерь – все это приводит к росту произведенной продукции.

В стоимостной форме результат может быть выражен как стоимость валовой продукции, валового дохода и прибыли. В командно-плановой экономике все три группы показателей экономической эффективности сопоставлялись с затратами труда (ЗТ), стоимостью основных и оборотных средств (Ф), площадью земли (S), а также с себестоимостью продукции или услуг (С), и формировалась система показателей.

	I	II	III
Эффективность использования труда	1) $\frac{ВП}{ЗТ}$	5) $\frac{ВД}{ЗТ}$	9) $\frac{Пр}{ЗТ}$
Эффективность использования производственных фондов	2) $\frac{ВП}{Ф}$	6) $\frac{ВД}{Ф}$	10) $\frac{Пр}{Ф}$
Эффективность использования земли	3) $\frac{ВП}{S}$	7) $\frac{ВД}{S}$	11) $\frac{Пр}{S}$
Эффективность производства	4) $\frac{ВП}{C}$	8) $\frac{ВД}{C}$	12) $\frac{Пр}{C}$

Показатели первой группы оставались на соотношении валовой продукции, которая сама по себе включала повторный счет, иначе говоря, была некорректной, завышенной, но именно эта группа и составляла основные статистические официальные данные, на которые опирались исследователи плановой экономики: производительность труда (1), фондоотдача (2), уровень производства (3). Эти показатели были наиболее распространенными. Вторая группа показателей: национальный доход в объеме страны, или его аналог, применительно к предприятию – валовой доход, составлял очень важную часть системы показателей, основанной на вновь созданной стоимости, очищенной от повторного счета:

$$ВП-МЗ = ВД,$$

где МЗ – материальные затраты.

Валовой доход практически не применялся в официальной статистике, кроме выхода валового дохода с 1 гектара земельной площади.

Из третьей группы применялись десятый и двенадцатый показатели.

Отношение прибыли к основным и оборотным фондам – норма прибыли, которая рассчитывалась только в целом по предприятию. Ее

нельзя было определить по отраслям, культурам растений, животноводческой продукции из-за отсутствия учета. Главным показателем называли прибыль к себестоимости, то есть рентабельность производства. Никто не задумывался о противоречивости, некорректности системы используемых показателей. По сути дела, показатель уровня рентабельности совсем не отражал характера использования земли – главного средства производства, не полностью отражал эффективность использования труда (в него входил только оплаченный труд, а не все затраты труда), и использовалась амортизация основных средств, а не их стоимостная совокупность.

В условиях рыночной экономики в числителе в качестве результата будет выступать целевая движущая сила всех факторов производства – величина прибыли. Знаменатель формулы – это совокупный капитал, состоящий из «капитала-земли», «человеческого капитала» и материально-технического капитала, то есть формула примет вид:

$$\Xi = \frac{П}{К}$$

Для переходной экономики эти показатели определяются через условную денежную оценку земли, труда и средств производства, сумма стоимости этих факторов носит название «совокупный капитал». Поэтому экономическая эффективность наиболее точно выразится по формуле:

$$\Xi = \frac{П}{УК} = \frac{П}{ДЗ + ДТ + Ф_{ст}} \quad (18)$$

где ДЗ – денежная оценка земли;

ДТ – денежная оценка рабочей силы;

Ф<sub>ст</sub> – стоимость производственных фондов.

По нашему мнению, при определении показателей экономической эффективности методически правильно рассматривать все показатели на уровне предприятия с двух позиций:

а) определения уровня удовлетворения коллективных и личных интересов;

б) выявления, ценой каких затрат общественного труда (применяемых ресурсов) достигнут эффект, который реализует интерес. Методика определения экономической эффективности производства и использования совокупного капитала агропромышленного комплекса характеризует участие предприятия, отрасли, сферы в формировании рыночного продовольственного и сырьевого фондов в соответствии со структурой общественных потребностей.

Числитель экономического эффекта кроме прибыли может также выражать величину созданной продукции, реализованной товарной продукции, валового дохода, фонда оплаты труда и фонда личного потребления. Знаменатель характеризует величину совокупного капитала хозяйства, а для оценки личного потребления используется показатель – один средне-годовой работник.

Посредством сопоставления величины числителя – результата со знаменателем – совокупным капиталом выявляется эффективность его использования. Путем сопоставления фактической величины указанного соотношения с нормативом может быть определена степень удовлетворения коллективных потребностей или личности.

Числитель (прибыль) характеризует вклад предприятия в формирование централизованных денежных ресурсов общества, в расширенное воспроизводство капитала, выражает экономичность получения предприятием этой части вновь созданной стоимости.

В качестве основного обобщающего измерителя экономической эффективности использования капитала, отражающего коллективные интересы, следует использовать совокупный продукт предприятия, непосредственно или опосредованно поступающий в фонд внутрихозяйственного (внутрирегионального) потребления, причем как производственного, так и непроизводственного. Именно в этом фонде внутрихозяйственного (внутрирегионального) потребления реализуется коллективный интерес. Он представляет собой ту часть чистой продукции (вновь созданной стоимости), которая используется предприятием для обеспечения условий воспроизводства. Величина этого фонда потребления зависит прежде всего от объема произведенной и реализованной продукции, эффективности трудового вклада коллектива. Чтобы увеличить этот фонд, надо более эффективно использовать совокупный капитал. По своей сути величина фонда внутрихозяйственного (внутрирегионального) потребления равна хозрасчетному доходу. На самом деле, если из стоимости валовой продукции вычесть материальные затраты, то получится чистая продукция (валовой доход). Из его величины надо погасить плату за взятые кредиты, налоги, заплатить за используемые ресурсы, сделать отчисления в централизованные фонды. Эти расходы относятся не к внутрихозяйственным, а на-

правлены на содержание государственных интересов. Погасив эти расходы, из полученной чистой продукции оставшаяся величина хозрасчетного дохода служит для обеспечения фонда индивидуального потребления, включая расширенное воспроизводство рабочей силы, и для расширения модернизации основного производства и совершенствования социальных условий жизни людей (в балансе предприятия – это нераспределенная прибыль).

Система показателей дана в таблице 3, которая отражает методические основы, изложенные выше. Очень важно установить величину нормативов уровня обеспечения государственного интереса, сопоставляя с которыми можно выразить степень его удовлетворения.

- ФЗ – фонд заработной платы;
- ФЛП – фонд личного потребления;
- ТП, ВП – товарная и валовая продукция;
- ВД – валовой доход;
- Пр – прибыль;
- АК – аграрный капитал;
- К<sub>сф</sub> – капитал предприятий сферы переработки, реализации, инфраструктуры;
- Кс – совокупный капитал сельскохозяйственных предприятий;
- ФП – фонд внутреннего потребления (нераспределенная прибыль).

Методический подход отдельного выделения эффективности сфер агропромышленного комплекса позволит глубже, более полно представить внутренние связи и диалектическую вза-

Таблица 3. Система показателей экономической эффективности использования совокупного капитала агропромышленного комплекса

Показатели, выражающие интересы государства	Показатели, выражающие интересы коллективов	Показатели, выражающие личные интересы
Уровень обеспеченности государственного интереса - эффективность производства, продукция $\frac{ВП}{К_{сф}} \frac{ТП}{К_{сф}} \frac{ВД}{К_{сф}}$ $\frac{ВП}{АК} \frac{ТП}{АК} \frac{ВД}{АК}$ $\frac{ВП}{Кс} \frac{ТП}{Кс} \frac{ВД}{Кс}$	Уровень удовлетворения коллективных интересов и эффективность фонда внутреннего потребления $\frac{ФП}{К_{сф}} \frac{ФП}{АК} \frac{ФП}{Кс}$	Уровень удовлетворения личного интереса $ФЛП = \frac{ФЗ}{чел}$ $\frac{ФЛП}{чел}$
Эффективность использования капитала сфер агропромышленного комплекса $\frac{Пр}{К_{сф}} \frac{Пр}{АК} \frac{Пр}{Кс}$	Эффективность использования совокупного капитала сфер агропромышленного комплекса $\frac{Пр}{К_{сф}} \frac{ЧД}{К_{сф}}$ $\frac{Пр}{АК} \frac{ЧД}{К_{сф}}$ $\frac{Пр}{Кс} \frac{ЧД}{Кс}$	

имосвязь этих сфер между собой. Разделение экономического эффекта на определенные общественные, коллективные и личные интересы методически верно, обоснованно и позволит видеть общее и частное во всей полноте взаимосвязей. Но данный подход целесообразен при отработанной официальной методике определения совокупного капитала во всех предприятиях АПК. И краеугольным камнем в апробации данной методики на практике станут именно сельскохозяйственные предприятия, где ликвидность главного средства производства (в

отличие от фондов в переработке) крайне низка. Здесь необходимо дополнить существующую систему частными показателями использования отдельных факторов производства (использование производственных фондов, использование труда, использование земли). Сама же методика должна подкрепляться определенным экономическим механизмом, обеспечивающим возможность оборота совокупного капитала предприятий. Такой методический подход оправдан при изучении путей повышения использования совокупного капитала.

---

**Список использованной литературы:**

1. Власов А.Д., Михайлов И.Н. Проблемы оценки кадастровой стоимости земель поселений // Земельный вестник России. – 2002. – №2.
2. Гладышевский А.И. Формирование производственного потенциала: анализ и прогнозирование // Рос. акад. наук. Институт народнохозяйственного прогнозирования. – М.: Наука, 1992. – 150 с.
3. Гришин В.Г. Методика определения экономического потенциала агропромышленного комплекса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1988. – №12.
4. Илиади Г.С. Методические предпосылки энергетической оценки агресурсного потенциала // Вестник сельскохозяйственной науки. – 1989. – №2.
5. Лапаева М.Г. Экономика Оренбургской области: Опыт, проблемы, решения. – Оренбург: Изд-во ОГУ, 1997. – 305 с.
6. Мартинкевич Ф.С., Большакова В.П., Козырко Н.В. и др. Факторный анализ эффективности сельскохозяйственного производства. – Минск: Наука и техника, 1933. – 215 с.
7. Нестеренко О.Н. Маркетинговый подход к оценке и реализации социально-экономического потенциала территории. – Екатеринбург: Препринт, 1996.