

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА СЛОЖНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В статье предлагаются некоторые методические подходы к анализу сложного предложения, извлеченные из опыта проведения практических занятий по современному русскому языку в педагогическом вузе.

В русской грамматике традиционно выделяют три синтаксические единицы: словосочетание, простое предложение, сложное предложение. Если словосочетание – непредикативная единица, то простое и сложное предложения – единицы предикативные. Различие между простым и сложным предложениями с грамматической стороны состоит в том, что простое предложение монопредикативно, а сложное – полипредикативно. Сложным, таким образом, мы называем предложение, состоящее из двух или нескольких предикативных единиц. Эти предикативные единицы, входящие в состав сложного предложения, не просто соседствуют друг с другом, а образуют тесное смысловое, структурное и интонационное целое.

Типы сложных предложений при изучении синтаксического уровня языка выделяют все ученые-лингвисты. «Классическое» сложное предложение в школьном и вузовском курсе включает в себя два простых предложения, или две предикативных части. Возьмем за основу типологию сложных предложений И.П. Чиркиной (1). Первым критерием, положенным ею в основу схемы, является количество грамматических основ в предложении. Предложение, включающее более двух предикативных частей, называется многочленным сложным (далее – МСП). Затем избирается другой критерий – количество типов связи. Если связь между предикативными частями однотипная, то называем многочлен усложненным (УМСП), если разнотипная – смешанным (СМСП). Детально данную типологию можно представить в виде алгоритма, как это делает И.А. Шевякова (2):

1. Выделить все предикативные основы в предложенной синтаксической конструкции.

2. Определить, сколько предикативных основ входит в конструкцию:

а) если одна – предложение простое (ПП);

б) если две – предложение сложное (СП);

в) если более двух (три, четыре и т. д.) – предложение многочленное сложное (МСП).

3. На третьем этапе рассуждения разделим предложения на группы в зависимости от вида связи: а) сложные – на бессоюзные сложные (БСП) и союзные, которые в свою очередь делятся на сложносочиненные (ССП) и сложноподчиненные

(СПП); б) многочленные сложные (МСП) – на усложненные многочленные сложные предложения (УМСП), если связь однотипная (только сочинительная, только подчинительная или только бессоюзная), и на смешанные многочленные сложные предложения (СМСП), если связь разнотипная (сочинительная + подчинительная; бессоюзная + сочинительная; бессоюзная + подчинительная; сочинительная + подчинительная + бессоюзная).

Мы считаем, что здесь уместно записать предложения, иллюстрирующие все названные выше МСП, и построить уровневые схемы к ним.

4. Четвертый этап рассуждения касается только УМСП; делим их на а) УМСП с сочинением; б) УМСП с подчинением; в) УМСП с бессоюзием.

5. В группе УМСП с подчинительной связью выделяем УМСП с последовательным подчинением; УМСП с однородным подчинением; УМСП с параллельным подчинением.

Предложенный порядок рассуждения укладывается в рамки анализа МСП на курсовом и государственном экзаменах на филологических факультетах.

В школьной практике иной подход к сложным предложениям, включающим в свой состав несколько простых. В разделах учебников (4, 5, 6), посвященных изучению сложносочиненного и бессоюзного сложного предложений, МСП вообще не рассматриваются. Материал же, посвященный сложноподчиненному предложению, заканчивается разделом под названием «Сложноподчиненное предложение с несколькими придаточными». Далее выделяются виды таких предложений, разделенные по типу подчинения (однородное, параллельное, последовательное). И все изучение синтаксических единиц заканчивается кратким рассмотрением сложных предложений с различными видами связи. Указывается на наличие смысловых компонентов, которые называются частями, а также на знаки препинания при стечении сочинительного и подчинительного союзов.

Конечно, школьную базу нельзя считать достаточной, чтобы студенты-филологи могли успешно анализировать сложные и МСП в курсе современного русского языка. Безусловно, необходимо

использовать материал лекций, учебников и пособий для филологических специальностей университетов. Но особо важным считаем отработку многих теоретических моментов на практических занятиях, где можно использовать различные методические приемы для усвоения и запоминания достаточно непростой информации.

Более чем десятилетний опыт проведения практических занятий по современному русскому языку (синтаксис простого и синтаксис сложного предложения) со студентами филологического факультета педагогического университета позволяет поделиться некоторыми методическими находками. Все эти подходы рождались постепенно, в процессе поиска путей искоренения в анализе сложного предложения ошибок, повторяющихся из года в год. Сравнение результатов (контрольных работ, промежуточных зачетов) убеждает в действенности предлагаемых приемов: материал воспринимается быстрее, усваивается глубже, воспроизводится легче и сознательнее.

Вот некоторые из этих подходов.

1. Предложить названный выше алгоритм студентам не пятого курса, где по учебному плану изучается сложное предложение, а четверокурсникам. Для них этот материал «не обязателен» для запоминания в данный момент и носит характер опережающего обучения, а в силу этого воспринимается и усваивается легко и естественно.

2. Познакомить студентов не только с уровневой, но и с линейной схемой. В линейной схеме находят отражение предикативная основа предложения, все знаки, союзы и союзные слова, а также все виды осложнений. Осложнения показываются на материале **простого** предложения. На это особо необходимо обратить внимание, так как мы работаем со студентами четвертого курса, которые свой восьмой семестр начинают с педагогической практики. В школе же нам неоднократно приходилось наблюдать, как элементы, осложняющие простое предложение, называются в одном ряду с другими синтаксическими характеристиками сложного предложения.

Каждая из схем несет свою обучающую нагрузку. Уровневая (гроздевая) схема показывает уровни подчинения. Линейная же схема дает представление о целостности предикативных частей, позволяет довольно легко и точно увидеть зависимость одной предикативной части от другой. Часто именно линейная схема позволяет научить студентов строить схему уровневую.

3. Убедить студентов на примерах в том, что умение вычленять предикативные части («простые

предложения») в составе сложного предложения, умение выделять и отражать затем в линейной схеме осложняющие элементы, – эти умения, приобретенные в таком опережающем обучении, помогут при анализе синтаксических единиц на этом учебном курсе (четвертом) – словосочетания и простого предложения. Кроме того, интерпретация многочленных сложных предложений, носящая такой вот «необязательный» характер, вызывает определенный интерес и в то же время закладывает основательную базу для изучения сложного предложения на пятом курсе.

4. Учить определению типа предложений на большом языковом материале. Это должны быть простые предложения, простые осложненные, сложные (союзные и бессоюзные), многочленные сложные предложения (с одинаковым видом связи между предикативными частями и с различными видами связи). Здесь же целесообразно строить линейные и уровневые схемы наиболее интересных в дидактическом плане предложений.

5. Предложить студентам провести следующее наблюдение: как соотносятся между собой количество предикативных частей анализируемой синтаксической конструкции и количество средств связи этих частей (или количество «мест скрепления» предикативных частей). Результат явен и однозначен: количество «мест скрепления» всегда должно быть на единицу меньше количества предикативных частей. Это простой, но очень важный вывод. Ведь студенты принимают за предикативную часть полупредикативный оборот, например, или вводное предложение, а два придаточных предложения с одиночным соединительным или противительным союзом между ними (т. е. при отсутствии запятой) квалифицируют как одно предложение.

6. Обращаться в каждой теме по сложному предложению к постановке знаков препинания. Этот прием помогает разобраться в структуре синтаксической конструкции. Повторять необходимо, на наш взгляд, только те случаи, когда знаки препинания не ставятся или встречаются трудные моменты в постановке знаков (3).

7. Уделять должное внимание сочинительным и подчинительным средствам связи.

Необходимо напомнить студентам о роли **сочинительных** союзов. Неразличение конструкций, которые соединяют (разделяют) сочинительные союзы, приводит к грубым ошибкам в анализе сложного предложения. Особое внимание обратить на соединительный союз «и», а также разделительные союзы «или», «либо», которые соединяют

(разделяют) только равноценные синтаксические конструкции:

1) однородные члены (главные и второстепенные) в простом предложении (*Наука и разум не имеют пола (Герц.), Сквозь открытые окна из сада веяло осенней свежестью и запахом яблок (Т.);*

2) однородные придаточные предложения (предикативные части) (*Слышно было, как в саду шагал садовник и как скрипела его тачка (Ч.);*

3) самостоятельные предложения (предикативные части) в составе сложного предложения: ССП (*Прозрачный лес один чернеет, и ель сквозь иней зеленеет, и речка подо льдом блестит (П.)*) и МСП (*Чем ближе осень, тем заметнее и ярче становится это дерево, и, когда совсем обеднеет земля и нечем ей будет порадовать глаз человека, вспыхнут среди долины яркие костры рябин, и люди сложат об этом дереве лучшие свои лирические песни (В. С.).*

Верно выделенные **подчинительные** средства связи позволяют сразу квалифицировать предикативные части как придаточные предложения. Особое внимание необходимо обратить на те случаи, когда однородные придаточные предложения

имеют в качестве средства связи один общий союз или союзное слово. Отсутствие подчинительного средства связи во втором придаточном (*Яков встал рано утром, когда солнце еще не палило так жарко и с моря веяло бодрой свежестью (М.Г.)*) приводит к тому, что оно принимается за самостоятельное, а это ведет к принципиальной ошибке в схеме и в анализе. Поэтому этот аспект работы с аудиторией (внимание к средствам связи) тесно связан с предыдущим: наличием – отсутствием знаков препинания.

8. Обговорить все структурные моменты: сколько смысловых частей в МСП; сколько предикативных частей в предложенной синтаксической конструкции; какие средства связи между этими частями; сколько самостоятельных частей, а следовательно, сколько частей в уровневой схеме будут отражены на горизонтали; сколько частей придаточных и чем они присоединяются к своему главному; какова роль сочинительных средств связи, не влияющих на уровневую схему МСП. Такое подробное структурное видение синтаксической конструкции поможет начертить уровневую схему и проанализировать МСП.

Список использованной литературы:

1. Чиркина И.П. Современный русский язык в таблицах и схемах. Ч. 5. Простое осложненное предложение. Сложное предложение. Учеб. пособие для студентов-заочников 4 курса фак. рус. яз. и лит. пед.ин-тов. – М.: Просвещение, 1986. – С. 51-52.
2. Шевякова И.А. Об изучении многочленных предложений в национальной аудитории (методические рекомендации для студентов 4 курса национального отделения). – Оренбург, 1988. – С. 8-9.
3. Хазанова А.С., Цвайг Л.В. Русский язык: Практическое руководство. В 5 ч. Ч. 5. – Мн.: ТПЦ «Полифакт», 1992. – С. 4.