

ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С НАРКОМАНИЕЙ В СВЕТЕ ЗАДАЧ ПОСТРОЕНИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

В статье обращено внимание на причины и условия распространения в российском обществе такого социально опасного явления, как наркомания. Определены основные направления совершенствования борьбы общества и государства в лице правоохранительных и судебных органов с наркоманией. Выявлены пробелы в законодательстве и предложены конкретные меры по их восполнению, в том числе путем законодательного закрепления количественных характеристик наркотических веществ, отграничивающих административное правонарушение от преступления.

Общеизвестно, что наркомания оказывает отрицательное влияние на многие сферы жизни общества. При этом ее социальная опасность заключается прежде всего в том, что она выступает как криминогенный фактор, ибо между этим явлением и преступностью существует прямая связь, которая проявляется в противоправных действиях, связанных с приобретением, изготовлением и распространением наркотиков, с добычей средств на их приобретение, а также с деяниями, совершаемыми под их воздействием.

Еще не так давно считалось, что для распространения наркомании в нашей стране нет ни условий, ни причин, ибо данное явление нам чуждо. Однако прошло совсем немного времени, прежде чем мы смогли убедиться в том, что, несмотря на строгие карательные меры и пропагандистские усилия, наркомания имеет широкое распространение, и прежде всего среди молодежи, с которой напрямую связано будущее нашего общества и государства. По оценкам ООН, 150 млн. человек (2,5% населения Земли) курят марихуану и гашиш, 15 млн. употребляют кокаин, 8 млн. – героин. В России по последним данным численность употребляющих наркотики достигает 10 млн. человек.

При этом следует помнить, что рост потребления наркотических средств и психотропных веществ неразрывно связан с ростом преступности, так как наркотики требуют больших средств, которые добываются в большинстве случаев преступным путем. В результате в ряде регионов России из десяти имущественных преступлений практически каждые шесть совершаются наркоманами¹. Только за 2000 год количество зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, по сравнению с 1999 г. увеличилось на 12,6%, причем свыше трети от общего числа таких преступлений составляют тяжкие и особо тяжкие².

В соответствии с этим постоянно увеличивается число осужденных за незаконные действия с

наркотическими средствами и психотропными веществами. Так, если в 1991 г. за преступления, связанные с наркотиками, в целом по Российской Федерации было осуждено 9134 человека, в 1996 г. – 45675 человек, в 1997 г. – 71045 человек,³ то в 1998 г. их число достигло уже 108,2 тысяч, а в 1999 г. – 115,1 тысяч⁴, то есть в сравнении с 1991 г. число лиц, осужденных по делам этой категории, возросло в 12,6 раз.

Судами Оренбургской области осуждено за незаконные действия с наркотическими средствами и психотропными веществами в 1994 г. – 441 человек, в 1995 г. – 666, в 1996 г. – 864, в 1997 г. – 1487, в 1998 г. – 2117, а в 1999 г. – 2152⁵. Таким образом, в 1999 г. их число возросло по сравнению с 1994 г. почти в 5 раз. И, к сожалению, этот рост все продолжается.

В то же время, несмотря на столь, как кажется с первого взгляда, серьезные усилия правоохранительных органов в борьбе с наркоманией, ее рост не остановлен, снижения уровня преступности, связанной с оборотом наркотиков, не происходит, а в потребление наркотиков включается все большее число граждан. За последние пять лет количество наркоманов в стране увеличилось в 3,5 раза, причем наибольший рост произошел среди школьников и студентов (в 6-8 раз за последние четыре года), а также среди женщин (в 6,5 раза за последние десять лет)⁶. В 1998 г. количество потребителей, состоящих на учете в специализированных учреждениях Минздрава России, достигло 290 тыс., увеличившись всего за год более чем на 31%. Столь интенсивное вовлечение населения в злоупотребление наркотиками и прогрессирующее развитие наркобизнеса свидетельствуют о глобальности проблемы, угрозе здоровью нации в целом, вплоть до ее самоуничтожения, и угрозе национальной безопасности государства. Следовательно, срочно необходимы какие-то иные меры, ибо прежние не дали ожидаемого положительного результата. При этом нельзя забывать, что это проблема всего общества, а не только правоохрани-

тельных органов. Именно поэтому выработка его беспристрастного и разумного отношения к потреблению наркотиков сегодня весьма актуальна, как и необходимость разработки нового эффективного механизма разрешения этой проблемы.

В мире существуют различные подходы к борьбе с потреблением наркотиков. Так, Пакистан, Иран, Китай и некоторые другие государства используют жесткую уголовно-репрессивную политику в отношении наркоманов. Несмотря на это, согласно статистическим данным, в них наблюдается количественный рост наркоманов и наркопреступности. Законодательства большинства европейских государств, а также США отличаются достаточно суровыми мерами ответственности в отношении лиц, не только вовлеченных в наркопреступность, но и тех, кто употребляет наркотики. При этом отмечается лишь переменный успех при постоянном возрастании финансовых и людских ресурсов, требуемых для борьбы с этими негативными социальными явлениями. В некоторых же государствах (Швейцария, Нидерланды, Испания) антинаркотическое законодательство достаточно либерально и потребление наркотиков легализовано.

Первоначально Россия в 1991 г. законом от 5 декабря 1991 г. №1982-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» декриминализовала потребление наркотиков, отменив уголовную и административную ответственность за их потребление без назначения врача (п. 1 ст. 12, п. 13, 14 ст. 1). С принятием же Федерального закона №3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 8 января 1998г.⁷ государственная политика в отношении наркоманов изменилась на прямо противоположную и встала на путь ужесточения правовой реакции общества на потребление наркотиков и психотропных веществ. В ст. 40 данного закона указывается: «В Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача». Но, как оказалось, одними запретами и репрессивными мерами эту проблему решить невозможно.

Неэффективность карательных мер и пропагандистской шумихи в борьбе с такими явлениями, как алкоголизм и наркомания, наглядно продемонстрировали советская антиалкогольная кампания 1985 года, окончившаяся полным провалом, повлекшим за собой лишь рост таких противоправных деяний, как самогонование, спекуляция спиртными напит-

ками и нарушение правил торговли, а также антиалкогольная борьба в США в период «сухого закона», благодаря которому сформировалась и окрепла организованная преступность. В итоге общество получило увеличение осужденных, исправление которых в местах не столь отдаленных представляется весьма сомнительным, при том, что благосостояние «наркобаронов» значительно возросло, как и связанная с ними организованная преступность, а реальных успехов в борьбе с алкоголизмом и наркоманией как не было, так и нет.

Бесспорно, что борьба с наркоманией необходима, но прежде всего она должна вестись с условиями и причинами, порождающими какое-либо антисоциальное явление, а не с его следствием. К таким причинам и условиям, в первую очередь, необходимо отнести бездуховность общества, развившуюся под влиянием чуждой нам культуры, пропагандирующей жажду потребления, культ насилия и жестокости, а также рост безработицы и, как следствие, неуверенность в завтрашнем дне, ибо, **когда государство лишает часть общества возможности честно зарабатывать себе на жизнь своим трудом и знаниями, то оно должно быть готово к росту преступности.** В связи с чем, однако, не следует забывать и такую истину, что **если какое-либо антисоциальное явление распространяется и прогрессирует в обществе, то значит оно кого-то устраивает, потому что кому-то очень и очень выгодно,** при этом складывается впечатление, что такое положение никого и не удивляет.

Пока же борьба с наркоманией в нашей стране продолжает приносить печальные результаты, то есть растет количество лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, где они содержатся за счет общества, но в антисанитарных условиях и вместо излечения от наркомании заражаются еще и туберкулезом. А когда они все же освобождаются на свободу, больные, озлобленные и опустошенные, то не имеют реальных перспектив для социальной адаптации, ибо никому они больше не нужны. Кроме того, заразившись туберкулезом, такие лица становятся, как правило, инвалидами, и общество вынуждено еще и оплачивать как их содержание, так и лечение. При этом следует учесть, что к уголовной ответственности, как отмечалось в постановлении координационного совещания руководителей правоохранительных органов Российской Федерации от 3 ноября 2000 г., привлекаются преимущественно потребители наркотиков, а организаторы, сбытчики, поставщики в большинстве случаев остаются безнаказанными.

В связи с этим возникает закономерный вопрос – кому же такое положение в борьбе с наркоманией выгодно? Однако, чтобы на него ответить, необходимо всем понять и прежде всего принять то, что наркоманы – это лица, нуждающиеся в медицинской и социальной помощи государства, ибо наркомания – это болезнь, а за болезнь карать как-то негуманно. Кроме того, не надо забывать, что в настоящее время баснословные прибыли от запрещенной государством торговли наркотиками, а ежегодный оборот по данным ООН насчитывает 400 млрд. долларов – это 8% мировой торговли, получают лишь лидеры организованной преступности. На эти средства они имеют возможность впоследствии покупать не только представителей так называемой «свободной прессы», но и государственных чиновников любого уровня, которые будут всеми силами препятствовать легализации свободной государственно-монопольной торговли наркотическими средствами, при которой огромные сверхприбыли пошли бы на нужды государства и прежде всего на лечение тех, кто одумался и решился вылечиться от данной страшной болезни, лечение от которой пока также оплачивают законопослушные налогоплательщики, мнение которых на этот счет никого и никогда не интересовало. Кроме того, такое решение приведет к нейтрализации негативного влияния нелегального наркобизнеса, сведет на нет необходимость вовлечения в сферу потребления наркотиков все большей массы лиц, прежде всего молодежи, и, как следствие, предотвратит деградацию нации, а также многие правонарушения, укрепив, таким образом, законность и правопорядок в государстве.

Несмотря на печальный свой и международный опыт борьбы с алкоголизмом и наркоманией, в российском государстве продолжает использоваться прежняя порочная практика примитивных карательных мер к лицам, больным наркоманией, а не к тем, кто имеет от распространения наркотиков «сверхприбыли», которые могли бы покрыть не только все долги России, но и решить многие другие социальные проблемы, не решаемые государством на протяжении десятилетий, что само по себе не вселяет оптимизма на успех этих усилий, ибо **угрозами и насильем строят не благополучие, а страх и ненависть.**

Государство же должно, в первую очередь, обеспечить доступную квалифицированную медицинскую помощь больным наркоманией. А в том случае, когда их болезнь ставит под угрозу права и свободы других лиц, направлять на принудительное медицинское лечение. При этом соответству-

ющее решение должно выноситься только судом.

Карательные же меры в виде административной ответственности за незаконное приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств в небольших размерах (ст. 44 КоАП РСФСР) и уголовной ответственности за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ в крупном размере по действующему Уголовному кодексу Российской Федерации (ст. 228) пока нельзя признать законными, ибо **объективная сторона указанных составов правонарушений, даваемая в диспозициях соответствующих статей, не конкретизирована, что недопустимо в правовом государстве.**

Данные упущения или пробелы в уголовном и административном праве, допущенные законодателем, очень существенны, ибо до настоящего времени отсутствует количественный критерий наркотических средств, необходимый для разграничения уголовного преступления от административного правонарушения, в связи с чем данное положение способствует произволу со стороны должностных лиц правоохранительных органов и органов правосудия, по своему усмотрению произвольно определяющих наличие либо отсутствие уголовно наказуемого деяния.

В этом можно убедиться, ознакомившись с разъяснениями, данными в п. 13 Постановления №9 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» от 27 мая 1998 г.⁸, согласно которым правоприменительным органам рекомендуется при решении вопроса о том, совершено ли хищение, сбыт, незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка или пересылка с целью сбыта наркотических средств в небольших, крупных или особо крупных размерах, исходить не только из количества, но и свойств различных видов наркотических средств по степени их воздействия на организм человека; при этом необходимо учитывать рекомендации, разработанные Постоянным комитетом по контролю наркотиков.

Таким образом, определение крупного и особо крупного размера наркотического средства, то есть **фактическое установление преступности деяния, отдано на частное усмотрение должностных лиц правоприменительных органов, субъективно-оценочные воззрения которых различны**, в связи с чем им предписывается руководствоваться рекомендациями Постоянного комите-

та по контролю наркотиков, данными в Сводной таблице⁹. Однако рекомендации данного Комитета не отличаются постоянством, так, например, если на 1 сентября 1996 г. для привлечения лица к уголовной ответственности необходимо было обнаружить у него 1 грамм героина или 50 граммов опия, то на 1 июня 1997 г. для этого необходимо уже 0,1 грамма опия и любое минимальное количество героина. В результате, если в 1994 году судами Оренбургской области было рассмотрено всего 416 уголовных дел, связанных с наркотиками, то в 1999 году уже 2028 таких дел, **то есть произошло несанкционированное законодательным органом государства расширение сферы применения уголовного закона**, или, другими словами, мы имеем уголовные репрессии, ибо нарушается требование ст. 4 УПК РСФСР, гласящей, что «никто не может быть привлечен в качестве обвиняемого иначе как на основании и в порядке, установленном в законе».

Если считать правовые нормы, изложенные в ст. 228 УК РФ, бланкетными, то есть отсылающими к другим нормативным актам, то должны быть такие законы, в которых будет регламентирован количественный критерий наркотических средств, но которых пока нет. При этом Сводная таблица не может быть признана таким надлежащим нормативно-правовым актом.

В связи с чем думается, что законодатель, если, конечно, не изменит свое мнение о методах борьбы с наркоманией и наркоманами, обязан срочно определить соответствующим законом количественные характеристики наркотических веществ,

отграничивающие административное правонарушение от уголовного деяния.

При определении этих количественных характеристик законодателю, вероятно, следует руководствоваться не «революционным сознанием чиновников», а аналогией права и с учетом минимального размера суточной (недельной или месячной) дозы наркотического средства, используемой наркоманами, то есть как это предусмотрено в имущественных преступлениях, где крупный размер определен как стоимость похищенного имущества, в 500 раз превышающая минимальный размер оплаты труда. Так, например, согласно ст. 348 УК КНР уголовная ответственность за владение наркотическими средствами установлена с 10 граммов героина и 200 граммов опия¹⁰, а уголовными кодексами Швеции и Голландии вообще не предусмотрена.

А пока диспозиции ст. 228 УК РФ и ст. 44 КоАП РСФСР (ст.ст. 6.8, 6.9 КоАП РФ, принятого 30 декабря 2001 г.) не содержат конкретизированных количественных характеристик предмета данных преступлений, то есть небольшого, крупного и особо крупного размера наркотических средств, которые являются обязательными квалифицирующими признаками составов этих правонарушений и единственными законными основаниями уголовной либо административной ответственности, то бесспорно, что **без законодательного определения и закрепления количественных характеристик наркотических средств привлечение кого-либо к уголовной или административной ответственности за их приобретение или хранение является незаконным или уголовными репрессиями.**

Список использованной литературы:

1. Некоторые вопросы судебной практики по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1999. – №10. – С. 5.
2. Краткая характеристика состояния преступности в России в 2000 году // Российская юстиция. – 2001. – №3. – С. 77.
3. Бюллетень Верховного суда РФ. – 1999. – №10. – С. 6.
4. Работа судов общей юрисдикции в 1999 году // Российская юстиция. – 2000. – №7. – С. 57.
5. Отчет по работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел. Управление юстиции Оренбургской области. 1994, 1995, 1996, 1997. Управление Судебного департамента Оренбургской области. 1998, 1999.
6. Бюллетень Верховного суда РФ. – 1999. – №10. – С. 5.
7. Собрание законодательства РФ. – 1998. – №2. – Ст. 219.
8. Бюллетень Верховного суда РФ. – 1998. – №7. – С. 4.
9. Бюллетень Верховного суда РФ. – 1998. – №10. – С. 14-17.
10. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / Под ред. А.И. Коробеева. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. – С. 234.