

А.А.Полякова

ОБРАЗОВАНИЕ И КУЛЬТУРА (АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

В настоящее время в силу разного рода причин предметом пристального рассмотрения многих, прежде всего, гуманитарной и социальной отраслей становятся проблемы культуры. Именно культура, приобщение к ней формирует человека как личность, обуславливая характер его жизнедеятельности.

Образование является важнейшей составной частью культуры и вместе с тем выполняет функцию трансляции культуры из поколения в поколение.

Образование и культура сближаются в том смысле, что характер системы образования (идеалы образования, учебные дисциплины, способы взаимоотношений учителей и учеников в школах, преподавателей и студентов в вузах и т.д.) тесно взаимосвязан с тем или иным типом культуры и претерпевает изменения под влиянием конкретно-исторических факторов.

Проблема ценностей – одна из центральных проблем самых разных областей науки, поскольку наличие целостной и устойчивой системы ценностей является своеобразным гарантом внутренней и внешней стабильности и, таким образом, напрямую связано с выживанием человечества (Питирим Сорокин, Вяч. Вс. Иванов).

Различным аспектам проблемы ценностей посвящены исследования К.А.Абульхановой-Славской, И.С.Батраковой, Е.В.Бондаревской, Ю.Б.Борева, Л.П.Буевой, С.Г.Вершловского, Л.С.Выготского, Л.А.Высоотиной, К.А.Гавриловец, Д.М.Гришина, В.Е.Гурина, Р.Г.Гуровой, А.Г.Здравомыслова, И.М.Ильинского, М.Г.Казакиной, А.В.Кирыковой, О.Н.Крутовой, А.В.Кыштымова, Л.Н.Лесохиной, Т.Н.Мальковской, В.С.Мухиной, Г.Р.Нургалиевой, К.К.Платонова, В.С.Полехиной, Ю.И.Пономарева, Л.И.Рувинского, А.И.Титаренко, В.А.Ядова и др.

В ряде исследований, в частности, показано, что в роли ценностей могут выступать предметы и явления реального мира, взаимоотношения личности в коллективе (Л.А.Анциферова, Л.П.Буева, Л.С.Выготский, А.В.Кирыкова, Ю.П.Ожегов, Л.Н.Столович), при этом основной функцией ценностей является факторное влияние на определение жизненных установок личности на себя и других, на общество и свою деятельность в нём (Т.А.Анисимова, Л.И.Божович, А.А.Бодалев, В.Ф.Зыбковец, И.С.Кон, А.В.Петровский).

“Ценность” как общенаучное междисциплинарное понятие выражает положительную или отрицательную “значимость объектов окружающего мира для человека, класса, группы, общества в целом”, определяемую “не их свойствами самими по себе, а их вовлеченностью в сферу человеческой жизни, деятельности, интересов и потребностей, социальных отношений, критерии и способы оценки этой значимости, выраженные в нравственных принципах и нормах, идеалах, установках, целях”. (1, с.1473-1474).

Многими исследователями понятие “ценность” используется в совершенно разных, взаимоисключающих смыслах. Так, например, ряд авторов придерживается следующей позиции: объекты имеют ценность или объекты являются ценностями (Д.Ли, К.Роджерс). Понимание ценности как некоего атрибута характерно (если не считать античных философов) для работ психологов (Д.Н.Узнадзе, С.Л.Рубинштейна, Г.Олпорта, К.Роджерса и др.). “Ценность” здесь выступает в роли синонима таких понятий как “смысл” и “значимость” (6, с.17). Подобного рода подход к ценностям в западной философии представлен работами Дж.Дьюи, Р.Б.Перри и др. В социологическом контексте данную позицию разделяют У.Томас и Ф.Знаецкий, под ценностью они понимают “...любой факт, имеющий доступные членам некоей социальной группы эмпирическое содержание и значение, исходя из которых он есть или может стать объектом деятельности” (9, с.343).

Более расширенная трактовка ценностей подразумевает их вторичность, при этом понятие ценности лишается самостоятельного накопления. “Сущность ценностей, понимаемых таким образом, - указывает Д.А.Леонтьев, - заключена не в них самих, а в потребностях и интересах, являющихся источником этих “предметных ценностей” (6, с.17). Однако, большинство философских подходов к проблеме ценностей, некоторые социологические и значительная часть психологических отстаивают противоположную точку зрения:

ценность не вторична, она обладает особым статусом среди множества других окружающих человека предметов; понятие ценности описывает особую реальность, невыводимую из потребностей. В.А.Малахов, в частности, отмечает, что наделяя тот или иной субъект статусом ценности "...человек как бы субъективизирует этот объект, признает за ним право на собственный "голос"(8,с.41).

Как элемент опредмеченных в форме социальных институтов общественных отношений ценность выступает у А.С.Богомолова. Разделяя данную позицию и анализируя прежде всего бытие ценности не в "осязаемой ткани структур общественного сознания, а в "теле" конкретных предметов, функционирующих в жизнедеятельности людей", рассматривает ценность О.Г.Дробницкий (2).

Необходимо отметить, что "ценность" как категория и междисциплинарное понятие" характеризуется множественностью (хотя и не безграничной) аспектов и форм существования. Д.А.Леонтьев различает следующие формы существования ценностей:

1. Общественные идеалы.
2. Предметно воплощенные ценности.
3. Личностные ценности(6,с.25).

В первой своей ипостаси ценности относятся к категории "социальных представлений", являясь неотъемлемой частью объективного уклада общественного бытия конкретного социума и отражая опыт его жизнедеятельности. Здесь, однако, следует различать ценности социума и идеалы, формулируемые в виде "идеологических конструкций". Для социума значимыми могут быть либо общечеловеческие "вечные" ценности (истина, красота, справедливость), либо конкретно-исторические ценности больших социальных групп (равенство, демократия, державность), или ценности малых референтных групп (успех, богатство, мастерство, самосовершенствование) и т.д. В.Краус в работе "Нигелизм и идеалы" пишет: "Только "ценность", а именно в значении чего-то, что хотели бы иметь все, делает идею идеалом"(5).

Общественные идеалы или так называемые социальные ценностные представления не могут быть познаны непосредственно. "Более прямым и адекватным выражением ценностных идеалов, - указывает Д.А.Леонтьев, - служат их зафиксированные в культуре предметные воплощения"(6,с.23). Воплощением ценностных идеалов может выступать либо сам процесс деятельности, либо ее продукт (деятельность). Совокупностью же таких продуктов и является материальная и духовная культура человечества, реализованная, воплощенная ценность, а не сама ценность, как таковая или "факт + ценность". Культура есть не "сущее + должное", а такое "сущее, которое таково, каким оно должно быть" (12,с.103). Таким образом, предметы материальной и духов-

ной культуры, воплощающие общественные ценностные идеалы, сами по себе ценностью не являются. Их "ценностная предметность" – системное качество, проявляющееся в процессе функционирования предмета в системе общественных отношений.

Личностные ценности представляют собой внутренний мир личности. Формируясь, как и потребности, в индивидуальном опыте субъекта, личностные ценности отражают, однако, не столько динамические аспекты самого индивидуального опыта, сколько аспекты социального и общечеловеческого опыта, присваиваемого индивидом. Личностные ценности, как и ценности социальные существуют в форме идеалов, т.е. "моделей должного". А.И.Яценко характеризует идеал как "мысленный образец совершенства", "норму, к которой следует стремиться как к конечной цели деятельности"(16,с.153). К.Клакхон отмечает, что "ценность является характеристикой не любого желания или предпочитаемого объекта или способа поведения, а такого, который является желательным, то есть желание или предпочтение которого обосновано с точки зрения определенных стандартов или критериев – личных или общественных"(4,с.425). При этом критерии желательности желаемого определяются его совместимостью с целями и направленностью развития как личности, так и социальных групп и социокультурных систем. Для К.Клакхона функциональная роль ценностей связана с самим фактом жизни человека в обществе. Необходимость существования ценностей он объясняет следующим образом: "...Без них жизнь общества была бы невозможна; функционирование социальной системы не могло бы сохранять направленность на достижение групповых целей; индивиды не могли бы получить от других то, что им нужно в плане личных и эмоциональных отношений; они бы также не чувствовали в себе необходимую меру порядка и общности целей"(4,с.425).

Таким образом, известны три формы существования ценностей: социальные идеалы, предметно воплощенные ценности и личностные идеалы. В этот ряд не включают ценностные ориентации сознания, не рассматривая их как форму бытия ценностей, поскольку, если личностная ценность индивида – значимая ценность одной из социальных общностей или групп, с которой он себя отождествляет и ценность, предметно воплощенная в продукте его деятельности связаны между собой "необходимо и однозначно", то ценностные ориентации его сознания связаны с ними "не необходимыми и неоднозначными отношениями" (по Д.А.-Леонтьеву).

Философские, психологические и социологические разработки проблемы ценностей имеют очень важное значение для педагогики. Проблема ценностей в педагогической на-

уже рассматривается в контексте ценностного подхода и включает различные его аспекты: ценностные ориентации молодежи (С.Г.Вершловский, Р.Г.Гурова, С.Н.Иконникова, А.А.Матуленис), теорию ориентации личности в мире ценностей (А.В.Кириякова), ориентацию на труд как ценность (А.В.Кыштымов, Г.Р.Нурғалиева, В.С.Полехина, С.Н.Суворова) и т.д.

Как показывает анализ педагогической практики реализации аксиологического подхода как в школе, так и в вузе, в этом направлении имеется ряд существенных недостатков, среди которых следует выделить:

- отсутствие системы в работе над аксиологическим ядром материала;
- недостаточным знанием педагогами того, что представляют собой ценности культуры.

Наличие таких недостатков в педагогической практике, в свою очередь, продиктовано:

- недостаточной разработанностью проблемы ценностей культуры в педагогической науке;
- трудностями, связанными с внедрением в практику имеющихся инновационных разработок по аксиологическим проблемам.

Вместе с тем, “вопрос о ценностях в образовании, - пишет Н.Л.Иванова, - является особенно важным. Через систему ценностей преломляются многие явления окружающей действительности, в том числе и знания”(3,с.2).

Так, издревле к числу всеобъемлющих архетипических образов, функционировавших в сознании русского человека, относились: жизнь, дом, любовь, красота, мудрость, верность, семья, вера, Родина. В мифопоэтическом сознании наших предков им отводилось особое место, они обрели некую ценность.

Например, дом с незапамятных времен у русского человека осмысливался как “мир, приспособленный к масштабам человека и созданный им самим” (Т.В. Цивьян). Жилище было носителем признака “внутренний”: оно оберегало человека от опасностей, которые ожидали человека вне дома, создавало атмосферу некоторой организованности, противостоящей хаосу. “Мой дом – моя крепость. В гостях хорошо, а дома лучше. И стены в доме помогают. Дома и солома съедома”, - гласит народная мудрость. В фольклорных текстах малых жанров мы находим также сравнение дома с матерью: “Своя хатка – родная матка”, с материнским “теплым” началом, символом которого в избе является печь: “Печь нам мать родная”; “Мать толста, дочь красна, сын храбрый (кудреват), в поднебесье ушел (печь, огонь и дым) /загадка/.

Славянофильская концепция Дома как одного из священных устоев национальной жизни во многом вобрала в себя архаические мифопоэтические представления русского народа. Такая концепция складывалась в “ходе

умственного движения” 30-х годов прошлого века. В это время в образованных кругах русского общества “набирал силу спор о ценностном превосходстве патриархальности над цивилизованностью, или, наоборот, цивилизации над первобытной “непосредственностью”, в зависимости от симпатии споривших сторон” (В.Г.Щукин). Тогда не существовало еще таких теоретически оформленных мировоззрений, как западничество и славянофильство. Описание патриархального жилища можно было найти у Пушкина (“Дубровский”, “Капитанская дочка”), Гоголя (“Старосветские помещики”), позднее у Даля (“Вахх Сидоров Чайкин”, “Павел Алексеевич Игривый”, “Отец с сыном”), Григоровича, Тургенева, а также у многих других писателей, изображавших жизнь провинциальных помещиков, купцов, крестьян. Цивилизованный тип жилища (особняк, дача, “английская усадьба”) в русской литературе появляется у Карамзина в “Письмах русского путешественника”. В 40-е годы возрастает интерес к бытовому удобству: на страницах петербургских журналов и альманахов появляются очерки о жизни столичных немцев, о роскошных дачах в пригородах Петербурга А.А.Башуцкого. Противостояние двух образов Дома к концу 40-х годов прошлого столетия и появление законченных культурных концепций – западной и славянофильской позволило Гончарову сначала в его “Обыкновенной истории”, а затем и в “Обломове” запечатлеть очень емкие образы жилищ, олицетворяющих два противоположных уклада русской жизни – “почвенный” (Грач, Обломовка) и “европейский” (дома Петра Адуева или Штольца).

Жизнь. “Мифология, основанная на “оживотворении” всего сущего, предполагает жизнь в любых проявлениях”, - говорит В.В.Шуклин(13,с.171). Жизнь – повсюду: на земле и на небе, в воде и т.д. В древности у наших предков воплощением жизни было языческое божество Зиваго, функции которого доподлинно не известны. Символическим воплощением жизни у славян было мифическое древо жизни, расположенное в центре Мира и совпадающее с вертикальной Мировой Осью (лат. Axis Mundi). Представление о Мировом Древе, характерное для мифологии Евразии и Америки, стало “синтетическим средством, описывающим в мифопоэтической традиции мир” (В.Н.Топоров). Как отмечает А.В.Юдин, оно “задает своим строением – крона, ствол, корни – тройное вертикальное членение мира”(15,с.36). Крона представляет собой верхний мир, мир богов, небеса, птиц; ствол – средний, зеленый мир, копытные животные; корни – мир нижний, подземный и связанные с ним представления о царстве мертвых, наземные животные (лягушки, ящерицы, змеи, насекомые), из растений – грибы, в свою очередь, зачастую соотносятся, как и весь подзем-

ный мир, с влагой, водой. Между верхним и нижним мирами посредником является животное, свободно перемещающееся вверх-вниз по стволу – белка и др. В языческих мифах Древо Жизни связано с женским плодотворящим началом и произрастает из тела “матери – земли”, образ которой запечатлен в многочисленных фольклорных произведениях: “Нужна рыбе вода, птице вольная ширь поднебесная, а человеку – нет ничего нужнее как Мать-Сыра-Земля, - умрет, и то в нее уйдет.”; в орнаментах элементов русской национальной одежды, предметах быта и т.д.

С Древом Жизни связаны сюжеты о проращении на могилах супругов двух деревьев, переплетающихся кронами. В русском фольклоре о спасении людей от напастей злых сил с помощью дерева напоминают сказки о детях, которые, убегая от Бабы-Яги, прячутся под деревом (“Гуси-Лебеди”). Мифическое древо жизни превратилось в символ генеалогии рода – родословное дерево, демонстрирующее связь поколений. В былые времена сохранение родословной имело принципиальную значимость во избежание кровосмешения в браках. В этой связи Род, первейший славянский бог, в течение длительного времени считался “творцом”, “родителем” Вселенной, всего видимого и невидимого мира. Судьба появившегося на свет человека записывалась в книгу Рода. И чего на роду написано, тому и суждено было сбыться в жизни.

Со временем понятие “жизнь” как ценность заимствуется из устно-поэтической традиции деятелями русской литературы и искусства, находя свое дальнейшее переосмысление.

Говоря о вере как одной из “вечных ценностей” российской культуры, следует обратить внимание на тот факт российской истории, что в религиозном мировосприятии русского человека в течение длительного времени уживались и уживаются две линии: языческая и христианская. Наиболее ярко это причудливое переплетение элементов двух культур – славянского язычества и русского православия находит отражение в произведениях устно-поэтического творчества русского народа, например, в христианских легендах (“Христос и апостолы” и т.д.), в народных приметах, пословицах, поговорках: “Жить – Богу служить. Велико имя Господне на земли. Человек гадает, а Бог совершает. Жив Бог – жива Душа моя!” Дальнейшее свое воплощение тесная связь языческих и христианских мотивов находит у Н.В.Гоголя (“Вечера на хуторе близ Диканьки”), у Н.С.Лескова (“Запечатленный ангел”) и др.

С религиозной верой связана мудрость человеческая. Еще библейский царь Соломон просил у Бога не богатства, не славы, а мудрости. С мудростью Соломон обрел блага земные и увековечил свое имя в Книге Жизни.

С возникновением христианства на Руси

религиозная мысль формировалась здесь под влиянием трудов Аристотеля, Платона, Демокрита, Гомера, Гиппократов, сочинений византийских философов, а также трудов средневековых мыслителей Западной Европы. Церковь и монастыри были тогда центрами духовной культуры и письменности. Уже в XI-XII вв. в церковных поучениях и светских рукописных книгах встречается термин “любомудрие”. Вторым лицом Пресвятой Троицы выступает божественный разум, называемый в философской литературе “логосом”. Учение о логосе вошло в Христианский Символ веры через четвертое Евангелие, постепенно освобождаясь от элементов пантеизма, и стало догматом о воплощении Бога-Слова: “В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было “Бог ...” (Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета).

“Логос” как одно из основных понятий античной, средневековой философии, философии Эпохи Возрождения - это всеобщий закон, основа мира, его порядок и гармония.

Как о законе и порядке о логосе говорит Гераклит: “Все совершается по логосу, который вечен, всеобщ и необходим”. Идеалисты (Гегель, Виндельбанд и др.) отождествляют логос Гераклита со всеобщим разумом. Платон и Аристотель понимают логос и как закон бытия, и как логический принцип. У стоиков термином “логос” обозначен закон физического и духовного миров, поскольку они сливаются в пантеистическом единстве. Представитель иудейско-александрийской школы Филон (I в.) развил учение о логосе как совокупности платоновских идей, а также как о созидательной божественной силе (разуме) – посреднице между Богом и сотворенным миром, Богом и человеком (он также называл логос “человеком Бога”, “архангелом” и т.д.). Сходное толкование логоса мы находим в неоплатонизме и у гностиков, а позднее в христианской литературе, в которой логос отождествляется с Христом, и у схоластов (напр. У Эриугены). В новое время Гегель называл логосом в своей философии абсолютное понятие. Идею божественного логоса пытались возродить представители религиозно-идеалистической философии в России (Трубецкой, В.Эрн и др.).

В российской культуре идея мудрости нашла воплощение во множестве фольклорных произведений (народная и божественная мудрость), в произведениях М.В.Ломоносова, Г.Р.Державина и мн.др. (божественная мудрость), Д.Андреева; в творчестве А.И.Радищева, Н.А.Некрасова и др.

Педагогический потенциал ценностей российской культуры необычайно широк. Ценности российской культуры в учебно-воспитательном процессе могут являться источником и средством духовного формирования личности студентов и учащихся, выполняя целый ряд педагогических функций. В отече-

ственной и зарубежной педагогике известно множество функций учебного материала. В большинстве своем - это функции, направленные на достижение дидактических целей: информационные, корректирующие, обучающие, контролирующие; на изменение, обобщение отдельных видов деятельности педагогов и обучаемых; на формирование принципов эмоционального отношения к окружающему миру; на развитие деятельности, преобразующей действительность.

Материал по ценностям российской культуры в учебно-воспитательном процессе выполняет следующие педагогические функции:

- познавательную;
- управленческую;
- нравственно-регулирующую;
- коммуникативную;
- эстетическую;
- нормативную;
- сигнификативную;
- социально-адаптивную;
- мировоззренческую.

Каждая из таких функций играет определенную роль в учебно-воспитательном процессе, так, например, нормативная функция ценностей российской культуры дает представление студентам и учащимся о системе организации коллективной жизни русского народа, сигнификативная функция выражена в символической технике культурных ценностей и осуществляет умственное и эмоциональное воздействие на обучаемых в ходе учебно-воспитательной деятельности, коммуникативная функция обеспечивает общение между субъектами педагогического процесса, познавательная, нравственно-регулирующая, эстетическая, мировоззренческая функции ценностей российской культуры в учебно-воспитательном процессе направлены на духовное формирование личности студентов и учащихся.

Ценности российской культуры могут выступать источником и средством формирования содержания гуманитарного образования в средней школе и в вузе.

Как указывает Б.Т.Лихачев, "содержание обучения в общеобразовательной школе направлено на обеспечение всестороннего развития личности ребенка, получение им общего представления о реальном мире, необходимого для социальной ориентировки"(7). Общее образование способствует созреванию духовных сил ребенка, его убеждений и нравственности, закладывает духовно-ценностные основы человеческой личности.

К общеметодическим принципам формирования содержания общего среднего образования, по Б.Т.Лихачеву, относятся:

- общеобразовательный характер учебного материала;
- гражданская и гуманистическая направленность содержания;
- связь учебного материала с практикой

времен;

- основообразующий и системообразующий характер учебного материала;
- интегративность изучаемых курсов;
- гуманитарно-этическая направленность содержания образования;
- развивающий характер учебного материала;
- взаимосвязь и взаимообусловленность смежных параметров;
- эстетические аспекты содержания образования(7,с.326).

П.Я.Зорина понимает под содержанием учебного материала "информацию, представляющую собой научное знание; информацию о способах деятельности на уроке и вне его; информацию о способах организации учащимися своей познавательной деятельности; информацию о ценностных ориентациях, нормах отношения людей к обществу и друг к другу".

Генеральной целью изучения аксиологического материала по российской культуре становится духовное формирование личности учащихся. В связи с этим в учебно-воспитательном процессе выделяются соподчиненные цели:

- формирование у студентов и учащихся системных знаний о ценностях российской культуры;
- развитие индивидуального и личностного восприятия ценностей российской культуры;
- формирование у студентов и учащихся духовных потребностей в изучении эмоционально-ценностного материала по российской культуре;
- формирование национального характера (так называемого "этнического стереотипа поведения").

Аксиологический материал по российской культуре может быть систематизирован в виде интегративного учебного курса "Ценности российской культуры". Проектирование учебного содержания данного курса включает 3 структурных звена:

- 1.Отбор элементов учебного содержания "Ценности российской культуры".
- 2.Структурирование элементов.
- 3.Интеграция ценностей российской культуры в учебно-воспитательный процесс.

Отбор учебного материала по ценностям российской культуры необходимо производить в соответствии с учетом:

- сущностных особенностей ценностей российской культуры;
- основных критериев духовного формирования личности обучаемых;
- подходов к изучению культурологического материала;
- общедидактических принципов и принципов, учитывающих специфику интегрированного обучения.

Структурирование учебного материала по ценностям российской культуры выполняется

на двух уровнях:

1.Общая компоновка программы курса “Ценности российской культуры”

2.Систематизация учебных элементов внутри учебных тем и разделов.

Таким образом, одной из важнейших функций системы образования в условиях реализации аксиологического подхода становится производство культуры. Образование при

этом является как социальной системой, так и институтом культуры, оказывая воздействие в качестве активного фактора на процесс трансляции знаний, ценностного опыта поколений..

Список использованной литературы

- 1.Большой энциклопедический словарь в 2-х томах. М.,1991.
- 2.Дробницкий О.Г. Некоторые аспекты проблемы ценностей// Проблема ценностей в философии. М.-Л.,1966.
- 3.Иванова Н.Л. Ценности в современном образовательном пространстве// Динамика педагогического образования: От института - к университету. Тула,1998.
- 4.Kluckhohn C. Values and Value Orientations in the Theory of Action// Toward a General Theory of Actions/ Ed. by T. Parsons, E. Shels. Cambridge: 1995.
- 5.Краус В. Нигилизм и идеалы. М.,1994.
- 6.Леонтьев Д.Н. Ценность как междисциплинарное понятие// Вопр. философии, 1996, №4.
- 7.Лихачев Б.Т. Педагогика. М.,1998.
- 8.Малахов В.А. Культура и человеческая целостность. Киев,1984.
- 9.Томас У., Знанецкий Ф. Методологические заметки (1918)// Американская социологическая мысль. М.,1994.
- 10.Топоров В.Н. Первобытные представления о мире (общий взгляд)// Очерки истории естественных наук в древности. М.,1982.
- 11.Цивьян Т.В. Дом в фольклорной модели мира// Ученые записки Тартусского государственного университета. Вып.464; Труды по знаковым системам. X. Семиотика культуры: Тарту,1978.
12. Чавчавадзе Н.З. Культура и ценности. Тбилиси,1984.
- 13.Шуклин В.В. Мифы русского народа. Екатеринбург,1995.
- 14.Шукин В.Г. Дом и кров в славянофильской концепции. Культурологические заметки// Вопр. философии, 1996, №1.
- 15.Юдин А.В. Русская традиционная народная духовность. М.,1994.
- 16.Яценко А.И. Целеполагание и идеалы. Киев,1977.

Статья поступила в редакцию 6.08.99